



## REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

**REV. br. 559/23**

**VRHOVNI SUD KOSOVA** u veću sudija, Nenad Lazić predsednik veća, Muhamet Rexha i Zenel Leku članovi veća, u pravnoj stvari tužioca N... (L...) Sh..., A... Sh..., L... Sh... i maloletnih E... Sh... i B... Sh..., koje zastupa zakonski zastupnik otac N... Sh..., svi iz sela Đ... Opština I..., koje po punomoćju zastupa Mustafe Kastrati advokat iz Peći, protiv tuženog Sudski savet Kosova sa sedištem u Prištini koga zastupa ovlašćeni zastupnik, po predmetu spora radi naknade štete, odlučujući po reviziji tuženog podnetoj protiv presude Apelacionog suda Kosova Gž. br. 2524/19 od 12.10.2023. godine, u sednici veća održanoj dana 21.03.2024. godine, doneo je

### **P R E S U D U**

**ODBIJA SE** kao neosnovana revizija tuženog podneta protiv presude Apelacionog suda Kosova Gž. br. 2524/19 od 12.10.2023. godine.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Osnovnog suda u Peći – Ogranak u Istoku delimično je usvojen tužbeni zahtev tužioca N... (L...) Sh..., te je u stavu I izreke obavezan tuženi Sudski savet Kosova da tužiocu N... (L...) Sh... na ime naknade štete, isplati i to:

Ne materijalna šteta:

- Za duševne bolove, iznos od ... evra.

Materijalna šteta:

- Za vremenski period od 118 dana boravka u pritvoru ... evra.

Stavom II izreke, za deo preko dosuđenog stavom I dispozitiva, odbijen je preostali deo tužbenog zahteva tužioca N... (L...) Sh... i to za iznos od ... evra na ime naknade duševnih bolova.

Stavom III izreke odbijen je u celosti kao neosnovan tužbeni zahtev tužilaca A... Sh..., L... Sh..., maloletnih E... i B... Sh..., kojim su tražili naknadu nematerijalne štete na ime duševnih bolova zbog neosnovanog boravka u pritvoru njihovog supruga, odnosno oca u iznosu od po ... evra za svakog od njih, sa pripadajućom kamatom koja se ima računati od 03.12.2008. godine pa do konačne isplate, a u roku od 15 dana od dana prijema presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Stavom III izreke, obavezan je tuženi Sudski savet Kosova da iznos dosuđen u stavu I izreke presude isplati uvećan za zakonsku kamatu po kamatnoj stopi od 8 %, počevši od 05.03.2019. godine pa do konačne isplate, a sve to u roku od 15 dana od dana prijema presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Stavom IV izreke, obavezan je tuženi da tužiocima isplati troškove postupka u iznosu od 809,00 evra u roku od 15 dana od dana prijema presude.

Protiv ove presude žalbe su uložile obe parnične strane, a Apelacioni sud Kosova je odlučujući po istima našao da žalbe nisu osnovane, te ih je presudom Gž. br. 2524/19 od 12.10.2023. godine odbio, a presudu Osnovnog suda u Peći – Ogranak u Istoku P. br. 24/16 od 05.04.2019. godine potvrdio.

Protiv pravosnažne presude Apelacionog suda Kosova, reviziju je u zakonskom roku uložio tuženi zbog pogrešno utvrđenog faktičkog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud Kosova je nakon proučavanja spisa predmeta i ocene revizijskih navoda a u smislu člana 215. ZPP-a, našao:

### **Revizija nije osnovana.**

Revizijom pobijana presuda nije zahvaćena bitnim povredama odredbi ZPP-a na koje je revizijski sud dužan da pazi po službenoj dužnosti, a podnetom revizijom se na ovakve povrede ne ukazuje.

Revizijski razlog koji se odnosi na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, nije dozvoljen u smislu člana 214. stav 2. ZPP-a.

Ispitujući po službenoj dužnosti u odnosu na revizijske navode, pravilnost primene materijalnog prava od strane nižestepenih sudova, Vrhovni sud Kosova je našao da se revizijom ne osnovano ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava.

Prema podacima iz spisa predmeta utvrđuje se da je tužilac N... (L...) Sh... boravio u pritvoru u periodu od 03.12.2008. godine do 30.03.2009. godine, te da je presudom Osnovnog suda u Peći K. br. 7/14 od 21.11.2014. godine i presudom Apelacionog suda Kosova PA1 br. 1316/15 od 23.02.2015. godine, oslobođen optužbi za krivična dela koja su mu se stavljala na teret optužnicom nadležnog tužioca.

Tužilja A... Sh... je supruga, a ostali tužioci su sinovi i kćer tužioca N... (L...) Sh.... Podnetom tužbom su tužioci tražili naknadu štete, kako materijalne, tako i nematerijalne, zbog neosnovanog boravka u pritvoru tužioca N... (L...) Sh... u trajanju od 118 dana.

Pri ovakvom stanju činjenica nižestepeni su sudovi našli da je tužbeni zahtev delimično osnovan, te je isti u jednom delu usvojen a u preostalom delu odbijen, i odlučili na način kako je napred navedeno. Važećim, kako međunarodnim, tako i unutrašnjim propisima, pravo na slobodu je jedno od osnovnih ljudskih prava i isto može biti ukinuto samo u određenim, zakonom propisanim slučajevima i na osnovu odluke zakonom određenih državnih organa. Pravo na slobodu, te pravo na naknadu štete u slučaju nezakonitog lišenja slobode, garantuje se, između ostalih, i Evropskom konvencijom o ljudskim pravima, te Ustavom Kosova.

Zakonom o krivičnom postupku, članovima 534-538, propisano je pravo lica nezakonito lišenog slobode na naknadu štete od strane odgovarajućih sudskog organa vlasti shodno članu 536 istog zakona. Zakon o obligacionim odnosima, koji se u ovom slučaju ima primeniti i koji je bio važeći u vreme nastanka štete, u članu 155. definiše pojam štete, te navodi da štetu, između ostalog, predstavlja i nanošenju drugome fizičkog ili psihičkog bola, dok je članom 154. u stavu 1, istog zakona propisana obaveza da je onaj ko prouzrokuje štetu, dužan da istu nadoknadi.

Članom 172. ZOO propisana je obaveza naknade štete u slučaju kada štetu prouzrokuje pravno lice. Članom 200. stav 1. propisana je obaveza novčane naknade za pretrpljene duševne bolove, nezavisno od naknade materijalne štete, a stavom 2. istog člana propisani su kriterijumi za utvrđivanje visine novčane naknade nematerijalne štete. Istina, tužilac je propustio da precizira prirodu duševnih bolova, te da li je reč o duševnim bolovima zbog povrede ugleda, zbog povrede časti, ili je reč o duševnim bolovima zbog povrede slobode i prava ličnosti, ali se iz celokupnog konteksta tužbenog zahteva, kao i iz nalaza veštaka može zaključiti da je reč o duševnim bolovima nastalim usled povrede slobode i prava ličnosti, a sigurno je i da je boravak u pritvoru uticao i na ugled tužioca N... Sh.... Shodno navedenom, ovaj propust prilikom primene materijalnog prava nije od uticaja na pravilnost i zakonitost pobijane presude. Prilikom utvrđivanja visine naknade nematerijalne štete, nižestepeni su sudovi istu, prema shvatanju Vrhovnog suda Kosova, utvrdili u iznosu manjem od onog koji tužiocu pripada shodno ustaljenim standardima i sudskoj praksi, jer nisu uzeli u obzir kako vreme trajanja neosnovanog pritvora, tako i posledice koje je neosnovani boravak u pritvoru prouzrokovao po tužioca, pa je dosuđeni novčani iznos manji od onog koji bi predstavljao potpunu i pravednu kompenzaciju tužiocu za pretrpljene duševne bolove zbog povrede ugleda, slobode i prava ličnosti, odnosno za pretrpljenu nematerijalnu štetu. Vrhovni sud Kosova smatra da je dosuđeni iznos manji od onog koji bi predstavljao pravu meru u odnosu na duševne bolove koje je tužilac trpeo, i koji bi mu pružio pravednu moralnu satisfakciju, te mogućnost da tužilac dosuđenom naknadom može sebi priuštiti određena materijalna dobra kojima će se bar na neki način uspostaviti ravnoteža između bolova koje je trpeo i mogućnosti da u materijalnim dobrima koja su mu dosuđena uživa. Međutim, obzirom da je reviziju podneo samo tuženi, to je u smislu članova 227. i 203. ZPP-a Vrhovni sud Kosovca onemogućen da nižestepenu presudu preinači na način koji je nepovoljniji po tuženog po čijoj reviziji odlučuje. Materijalna šteta je utvrđena u realnom iznosu na osnovu izvedenih dokaza, a u z pravilnu primenu člana 185. ZOO.

Iz navedenih su razloga revizijski navodi kojima se ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava neosnovani.

Na osnovu iznetog Vrhovni sud Kosova je našao da revizija nije osnovana, te je istu odbio i uz primenu člana 222. ZPP-a odlučio kao u izreci.

**VRHOVNI SUD KOSOVA**  
**REV. BR. 559/23 OD 21.03.2024. GOD.**

**PREDSEDNIK VEĆA – SUDIJA**  
**Nenad Lazić**