



## REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

**REV. br. 509/23**

**VRHOVNI SUD KOSOVA** u veću sudija, Nenad Lazić predsednik veća, Rustem Thaqi i Zenel Leku članovi veća, u pravnoj stvari tužioca Sh... D... iz P..., protiv tuženog Univerzitet u Prištini „Hasan Prishtina“, Senat univerziteta, koga po punomoćju zastupa Safet Thaqi iz Prištine, po predmetu spora radi vraćanja na rad, odlučujući po reviziji tužioca podnetoj protiv presude Apelacionog suda Kosova Gž. br. 987/20 od 07.02.2023. godine, u sednici veća održanoj dana 21.03.2024. godine, doneo je

### **P R E S U D U**

**ODBIJA SE** kao neosnovana revizija tužioca podneta protiv presude Apelacionog suda Kosova Gž. br. 987/20 od 07.02.2023. godine.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Osnovnog suda u Prištini P. br. 379/17 od 20.07.2019. godine, u stavu I izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca Sh... D... iz P..., protiv tuženog Univerzitet u Prištini „Hasan Prishtina“- Senat univerziteta, kojim je tužbenim zahtevom tražio obavezivanje tuženog da primi tužioca na radno mesto prof. ass. na predmetu Farmaceutska hemija II, Farmaceutska biotehnologija i Farmaceutska informatika, te da tužiocu nadoknadi lični dohodak za period od dana podnošenja tužbe do prijema na radno

mesto, kao i troškove postupka od dana pravosnažnosti presude.

Stavom II izreke, odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove postupka.

Protiv ove presude žalbu je u zakonskom roku uložio tužilac, a Apelacioni sud Kosova je odlučujući po istoj našao da žalba nije osnovana, te ju je presudom Gž. br. 987/20 od 07.02.2023. godine odbio, a presudu Osnovnog suda u Prištini P. br. 379/17 od 20.07.2019. godine, potvrdio.

Protiv pravosnažne presude Apelacionog suda Kosova, tužilac je uložio reviziju ne navodeći revizijske razloge, te Vrhovni sud Kosova uzima da je revizija podneta iz svih zakonom propisanim razloga.

Nakon proučavanja spisa predmeta i ocene revizijskih navoda, a u smislu člana 215. ZPP-a, Vrhovni sud Kosova je našao:

### **Revizija nije osnovana.**

U postupku pred nižestepenim sudovima nije bilo bitnih povreda odredbi ZPP-a na koje je revizijski sud dužan da pazi po službenoj dužnosti, a podnetom revizijom se na bitne povrede odredbi ZPP-a, ne ukazuje.

Prema podacima iz spisa predmeta, utvrđuje se sledeće činjenično stanje:

Dana 14.01.2015. godine tužilac je konkurisao na Medicinskom fakultetu za poziciju Profesor asistent, za predmete Farmaceutska hemija II, Farmaceutska biotehnologija i Farmaceutska informatika. Odlukom Senata Univerziteta u Prištini „Hasan Prishtina“ br. 2/244 od 08.09.2016. godine tužilac nije izabran na poziciju za koju je konkurisao. Na ovu je odluku ovde tužilac uložio žalbu, a ista je odlukom drugostepenog organa Univerziteta u Prištini „Hasan Prishtina“ br. 348 od 07.02.2017. godine, odbijena kao neosnovana.

Kao razlog za neprihvatanje kandidature tužioca za izbor u zvanje profesora asistenta, Komisija za procenu je navela da ovde tužilac ne ispunjava uslov propisan članom 177. stav I tačka 5. Statuta univerziteta, kojom je popisano da je za izbor u navedeno akademsko zvanje neophodno da kandidat ima najmanje tri godine radnog iskustva u nastavi u visoko-školskoj ustanovi.

Tužilac ni u toku postupka pred nižestepenim sudovima, a ni u podnetoj reviziji nije sporio da ne poseduje traženo iskustvo u izvođenju nastave na visoko-školskoj ustanovi.

Vrhovni sud Kosova prihvata stanovište nižestepenih sudova da je tužbeni zahtev neosnovan, te da tužiocu nije povređeno niti jedno od zakonom zagarantovanog prava, te da tužilac nije bio izložen bilo kakvom obliku diskriminacije u smislu člana 5. Zakona o radu.

Uslovi za prijem u navedeno zvanje u nastavi na Medicinskom fakultetu su propisani unutrašnjim aktom univerziteta i isti su za sve kandidate. Tužilac ukoliko smatra da unutrašnji akti Univerziteta u Prištini nisu u skladu sa zakonodavstvom na snazi, može na zakonom propisan način predložiti preispitivanje istih od strane nadležnih organa, ali sve dok su isti na pravnoj snazi, tuženi, kao i oni koji navedene propise sprovode, su dužni da ih poštuju. Revizijski navod kojim se ukazuje na kršenje člana 10. Zakona o visokom obrazovanju nije osnovan, jer se istim članom definiše pojam univerziteta, a član 28. istog zakona, propisuje da se imenovanje, mandat, unapređenje i ostala pitanja od značaja, regulišu Statutom visokoškolske ustanove, dok član 26. zakona o kome je reč, definiše položaj i zvanje osoblja, navodeći samo zvanja koja se mogu koristiti prilikom određivanja položaja zaposlenog, ali ostavljajući visokoškolskoj ustanovi mogućnost da dodatno određuje kriterijume za sticanje tih zvanja.

Shodno navedenom Vrhovni sud Kosova nalazi da su niže stepeni sudovi pravilno primenili odgovarajuće odredbe materijalnog prava, kada su našli da tužbeni zahtev nije osnovan.

Sa iznetog, Vrhovni sud Kosova je našao da revizija nije osnovana, te je istu odbio i uz primenu člana 222. ZPP-a, odlučio kao u izreci.

**VRHOVNI SUD KOSOVA**

**REV. BR. 509/23 OD 21.03.2024. godine**

**PRESEDNIK VEĆA – SUDIJA**

**Nenad Lazić**