

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca N.T. "A." iz G., opština K., protiv tuženika Carine Kosova, radi poništenja odluke tuženika br.... od godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.190/2017 od 19.09.2018 godine, na sednici veća održanog dana 26.02.2019 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca N.T. "A." za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.190/2017 od 19.09.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.190/2017 od 19.09.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca N.T. "A." izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.2108/2014 od 11.01.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br..... od godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.190/2017 od 19.09.2018 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primene materijalnog prava i kršenja odredaba postupka. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.190/2017 od 19.09.2018 ukine kao neosnovana.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.190/2017 od 19.09.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca N.T. "A."

izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.2108/2014 od 11.01.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br..... od godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatilo i ovaj Sud, sobzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, iz izvedenih dokaza u upravnom sporu, ovaj sud nije mogao da utvrdi drugačije činjenično stanje od onog koje su utvrdili nižestepeni sudovi i tuženi organ prilikom sprovođenja upravnog postupka jer se prateća dokumentacija robe tužioca ne može uzeti kao ubedljiv dokaz čime bi se dokazalo da prijavljena vrednost robe predstavlja realan iznos transakcije u smislu član 33. Zakona br. 03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu, iz razloga što nije bilo moguće da se uskladi prijavljena vrednost predmetne robe sa isplaćenom vrednošću iz priložene transakcije, shodno bankarskim transferima u spisu predmeta, i to: bankarski transferi od,,,,,,, i godine, obavljani u P.C. B.. Tužioc u svojoj tužbi i preko opunomoćenika na sudskom ročištu nije razjasnio koji bankarski transferi odgovaraju pratećim fakturama robe br..... i ili Jedinstvenim carinskim ispravama kojima je ocarinjena predmetna roba, činjenice iz kojih se može izvršiti procena predmetne robe u skladu sa članom 33. Zakonika br. 03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu. Nesporna je činjenica da se na bankarskim transakcijama, koje se nalaze u spis predmeta, kao primalac sredstava vodi izvoznik „S. F. LTD“ – Bugarska, međutim vrednost ovih transakcija se ne može uskladiti sa prijavljenom vrednošću robe prema profakturama koje su evidentirane u bankarskim transakcijama i pratećim fakturama carinske robe. Naime, prateća dokumentacija predmetne robe nije usklađena u smislu člana 123. Administrativnog uputstva br. 11/2009 na osnovu čega bi se moglo utvrditi da je tužilac isplatio stvarnu vrednost transakcije kao što je predviđeno na osnovu člana 33. Zakonika br. 03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu. Tužioc nije priložio sudu nijedan dokaz da je za identičnu ili sličnu robu prihvaćena izjavljena vrednost transakcije u bliskom vremenskom periodu u smislu člana 34. stav 2. tačka (a) i (b) Zakonika br. 03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu, dok sa druge strane, tuženik je dokazao da je za sličnu robu prihvaćena vrednost transakcije u većem iznosu od vrednosti sporne robe, i to: Carinske isprave br.....,.....,.....,.... i Tuženik je uzeo poređenja radi i, kada je procenio spornu predmetnu robu na osnovu metode 6 procene, član 35. Zakonika br. 03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu, odnosno prema raspoloživim podacima – dosije vrednosti. Ovaj sud prihvata konstatacije iz obrazloženja osporene odluke da tužioc nije priložio kompletnu i usklađenu dokumentaciju kako bi dokazao da je prijavljena cena, realna plaćena cena sporne robe u pogledu člana 33. Zakonika br. 03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu.

Sa napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 26.02.2019,UZVP-ARJ.br.5/2019

Zapisničar,
Bujar Baljaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić