

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca N.T.P. "E." iz U., protiv tuženika Carine Kosova, radi poništenja odluke tuženika br....od godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.554/2017 od 05.09.2018 godine, na sednici veća održanog dana 26.02.2019 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca N.T.P. "E." za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.554/2017 od 05.09.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.554/2017 od 05.09.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca N.T.P. "E." izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.600/15 od 06.09.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br... od ... godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.554/2017 od 05.09.2018 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.554/2017 od 05.09.2018 godine ukine kao neosnovana.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.554/2017 od 05.09.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca N.T.P. "E." izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.600/15 od 06.09.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br.... od godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, sobzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, iz faktura za troškove prevoza koje se nalaze u spisu predmeta pod br. ... i br. ..., koje je izdao P. T. – P., koje se odnose samo na pomorski prevoz, sud nije bio stanju da usaglasi sa iznosom bankarskih uplata od i godine, obavljenih u T. B.. Tužioc nije priložio dokaz o drumskom prevozu predmetne robe do destinacije, stoga ovaj sud prihvata konstatacije navedene u obrazloženju osporene odluke da prateća dokumentacija predmetne robe nije dovoljna kako bi se utvrdilo da su ispravno isplaćeni troškovi prevoza. Ovaj sud takođe nalazi da je tužena pravilno primenila odredbe člana 2. tačka 3.4. Administrativnog uputstva br.04/2014 o utvrđivanju troškova prevoza uvezene robe, kada, na osnovu prateće dokumentacije robe koja je prijavljena tokom carinjenja robe od strane tužioca, nije prihvatila prijavljeni iznos za troškove prevoza sa Jedinstvenom carinskom ispravom br....., koju je izdao Z.B.D. P.. Ovaj sud je takođe utvrdio da tužioc nije napravio specifikaciju plaćanja troškova prevoza da bi se dokazala činjenica koja uplata je izvršena za pomorski i drumski prevoz predmetne robe. Po mišljenju ovog suda, tuženik je ispravno utvrdio činjenično stanje u pogledu sporne vrednosti troškova prevoza, odnosno tuženik je ispravno primenio zakonsku odredbu člana 2. tačka 3.4. Administrativnog uputstva 04/2014 o utvrđivanju troškova prevoza uvezene robe, ne prihvativši kao dovoljnu prateću dokumentaciju tužioca za predmetnu robu.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 26.02.2019,UZVP-ARJ.br.4/2019

Zapisničar,
Bujar Baljaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić