

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca N.P.N. „H.“ iz P., protiv tuženika Carine Kosova, radi poništenja odluke tuženika br... od ... godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.265/2017 od 10.10.2018 godine, na sednici veća održanog dana 26.02.2019 godine, doneo je sledeću:

## P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca N.P.N. „H.“ za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.265/2017 od 10.10.2018 godine.

## O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.265/2017 od 10.10.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca N.P.N. „H.“ izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.785/2015 od 10.05.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br... od ... godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.265/2017 od 10.10.2018 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled povreda odredaba Zakona o upravnom sporu i povrede materijalnog prava. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.265/2017 od 10.10.2018 godine ukine i predmet vrati nadležnom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.265/2017 od 10.10.2018 godine odbijena kao neosnovana žalba tužioca N.P.N. „H.“ izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.785/2015 od 10.05.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br..... od .... godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, sobzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, tužioc nije bio u stanju da sudu priloži ubedljive dokaze kako bi se utvrdilo da vrednost predmetne robe odgovara iznosu transakcije koji je isplaćen za robu prodatu za izvoz na Kosovu, kako je to propisano odredbom člana 33. Zakonika br. 03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu. Iz bankarske transakcije od ... godine u R. B., sud konstatuje da, iako je isplaćeni iznos usklađen sa prijavljenom vrednošću predmetne robe, i pored toga sud nije mogao da konstatuje da je upravo ova transakcija obavljena za prateću fakturu predmetne robe br.... koju je izdao izvoznik, zato što u transakciji nije navedeno u koju svrhu je izvršena isplata izvozniku M. Z. KFT–Mađarska. Tužilac nije mogao da dokaže bilo kakvim dodatnim dokumentom izvoznika da je uplatom putem dotične transakcije isplaćena predmetna roba, a takođe nema kupoprodajnog ugovora kako bi se potvrdila dotična transakcija. Stoga, ovaj sud takođe prihvata konstatacije iz obrazloženja odluka nižestepeni sudova i osporene odluke tuženika da se prateća dokumentacija carinske robe ne može uzeti kao ubedljiv dokaz kako bi se dokazala vrednost transakcije. Ovaj sud nalazi da su nižestepeni sudovi i tuženik pravilno postupili kada su potvrdili revalorizaciju predmetne robe od strane carinske kancelarije, primenjujući metodu 6 procene iz člana 35. Zakonika o Carini i Akcizama, odnosno prema raspoloživim podacima, a ne na osnovu člana 33 navedenog Zakonika

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI

Dana 26.02.2019, UZVP-ARJ.br.3/2019

Zapisničar,  
Bujar Baljaj

Predsednik veća,  
Nebojša Boričić