

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca N.T.P. "A. C." iz K. P., protiv tuženika Carine Kosova, radi poništenja odluke tuženika br...., ..., ... i ... od ... godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.445/2017 od 26.09.2018 godine, na sednici veća održanog dana 11.04.2019 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca N.T.P. "A. C." za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.445/2017 od 26.09.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.445/2017 od 26.09.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca N.T.P. "A. C." izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1813/2014 od 15.06.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br...., ..., ... i ... od ... godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.445/2017 od 26.09.2018 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primene materijalnog prava i pogrešne primene odredaba postupka. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.445/2017 od 26.09.2018 godine ukine kao neosnovana.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.445/2017 od 26.09.2018 godine odbijena kao neosnovana žalba tužioca N.T.P. "A. C." izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1813/2014 od 15.06.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br.....,, ... i ... od ... godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, s obzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, iz dokaza u spisima predmeta, ovaj sud nije mogao utvrditi da je tužioc platio stvarnu vrednost transakcije kao što je predviđeno članom 33 Zakona o carinama i akcizama br.03/L-109. Tužioc nije priložio sudu nijedan dokaz da je za identičnu ili sličnu robu prihvaćena prijavljena vrednost transakcije u otprilike istom vremenskom periodu u smislu člana 34 stav 2 tačka (a) i (b) Zakona o carinama i akcizama, dok je tuženik pravilno utvrdio da je za istu robu prihvaćena vrednost transakcije u većem iznosu od prijavljene vrednosti predmetne robe. S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra da je tuženik pravilno procenio stvarnu vrednost robe za, na osnovu treće metode procene na osnovu člana 34 stav 2 tačka b) Zakona o carinama i akcizama, odnosno prema podacima vrednosti transakcija slične carinjene robe u otprilike istom vremenskom periodu sa spornom predmetnom robom, istog porekla i tarifskog koda, istog naziva i istih odlika, i da je vrednost te robe mnogo veća od prijavljene vrednosti predmetne robe. Takođe, po mišljenju ovog suda, tuženik je pravilno procenio stvarnu vrednost robe za JCI br.R-....., br.R-..... i br.R-..... na osnovu šeste (6) metode procene člana 35. Zakonika o Carini i Akcizama br.03/L-109, odnosno na osnovu raspoloživih podataka. Stoga, prema oceni ovog suda, nižestepeni sudovi su pravilno utvrdili da tužioc nije priložio dovoljno dokaza koji bi dokazali vrednost predmetne robe prema jedinstvenim carinskim ispravama. Po mišljenju ovog suda, tuženik je pravilno izvršio revalorizaciju ove robe na osnovu šeste (6) metode procene člana 35. Zakonika o Carini i Akcizama na Kosovu br. 03/L-109. Revalorizacija predmetne robe je u potpunosti usklađena sa raspoloživim podacima Carine Kosova, koji su uzeti iz podataka ranijih carinjenja sa višom cenom od ove koju je priložio tužioc.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 11.04.2019, UZVP-ARJ.br.27/2019

Zapisničar,
Bujar Baljaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić