

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca E. T. S. V. T. A. D. N. K. iz P., protiv tuženika Carine Kosova, radi poništenja odluke tuženika br... i ... od ... godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.92/2018 od 17.10.2018 godine, na sednici veća održanog dana 11.04.2019 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca E. T. S. V. T. A. D. N. K. za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.92/2018 od 17.10.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.92/2018 od 17.10.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca E. T. S. V. T. A. D. N. K. izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1611/2015 od 16.11.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br... i ... od ... godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.92/2018 od 17.10.2018 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primene materijalnog prava i pogrešne primene odredaba postupka. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.92/2018 od 17.10.2018 godine ukine kao neosnovana.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.92/2018 od 17.10.2018 godine odbijena kao neosnovana žalba tužioca E. T. S. V. T. A. D. N. K. izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1611/2015 od 16.11.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br... i ... od ... godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, s obzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, iz izvedenih dokaza u upravnom sporu, ovaj sud nije mogao da utvrdi drugačije činjenično stanje od onog koje su utvrdili nižestepeni sudovi i tuženi organ prilikom sprovođenja upravnog postupka jer se prateća dokumentacija robe tužioca ne može uzeti kao ubedljiv dokaz čime bi se dokazalo da prijavljena vrednost robe predstavlja realan iznos transakcije u smislu član 33. Zakona br. 03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu, iz razloga što nije bilo moguće da se uskladi prijavljena vrednost predmetne robe sa isplaćenom vrednošću iz priložene transakcije, shodno bankarskim transferima u spisima predmeta. Po mišljenju ovog suda, prateća dokumentacija predmetne robe nije usklađena u smislu člana 123. Administrativnog uputstva br. 11/2009 na osnovu čega bi se moglo utvrditi da je tužilac isplatio stvarnu vrednost transakcije kao što je predviđeno na osnovu člana 33. Zakonika br. 03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu. Ovaj sud prihvata konstatacije iz obrazloženja osporene odluke da tužioc nije priložio kompletnu i usklađenu dokumentaciju kako bi dokazao da je prijavljena cena, realna plaćena cena sporne robe u smislu člana 33. Zakonika br. 03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu. Naime, iz dokaza u spisima predmeta, nije bilo moguće da se uskladi vrednost prijavljene predmetne robe sa isplaćenom vrednošću transakcije koja je priložena prema bankarskim transferima, te i da iz ovih bankarskih transfera sud nije mogao da nađe informacije da su ove uplate obavljene na ime prateće fakture predmetne robe br.... od ... godine, koju je izdao izvoznik. Stoga, prema oceni ovog suda, nižestepeni sudovi su pravilno utvrdili da tužioc nije priložio dovoljno dokaza koji bi dokazali vrednost predmetne robe prema jedinstvenim carinskim ispravama. Po mišljenju ovog suda, tuženik je pravilno izvršio revalorizacija ove robe na osnovu šeste (6) metode procene člana 35. Zakonika o Carini i Akcizama na Kosovu br. 03/L-109. Revalorizacija predmetne robe je u potpunosti usklađena sa raspoloživim podacima Carine Kosova, koji su uzeti iz podataka ranijih carinjenja sa višom cenom od ove koju je priložio tužioc.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje

činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 11.04.2019, UZVP-ARJ.br.26/2019

Zapisničar,
Bujar Baljaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić