

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca "J. G." sh.p.k. iz P., protiv tuženika Carine Kosova, radi poništenja odluke tuženika br....od godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.117/2018 od 27.11.2018 godine, na sednici veća održanog dana 26.03.2019 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca "J. G." sh.p.k. za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.117/2018 od 27.11.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.117/2018 od 27.11.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca "J. G." sh.p.k. izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.605/15 od 07.12.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br.... od

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.117/2018 od 27.11.2018 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primene materijalnog prava i pogrešne primene odredaba postupka. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.117/2018 od 27.11.2018 godine ukine kao neosnovana.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.117/2018 od 27.11.2018 godine odbijena kao neosnovana žalba tužioca "J. G." sh.p.k. izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.605/15 od 07.12.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br.... od

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, sobzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, iz dokaza u spisima predmeta, ovaj sud nije mogao utvrditi da je tužioc platio stvarnu vrednost transakcije kao što je predviđeno članom 33 Zakona o carinama i akcizama br.03/L-109. Da bi se prihvatila plaćena vrednost transakcije prema ovoj metodi procene, odnosno članu 33 Zakonika o Carini i Akcizama na Kosovu, tužioc je trebao da dokaže vrednost transakcije koju je platio prodavcu-izvozniku predmetne robe. Po mišljenju ovog suda, a iz dokaza u spisima predmeta, bankarski transfer od ... godine, u vrednosti od 52.800 američkih dolara u B. E., kojim je izvršeno avansno plaćanje izvozne robe, ne poklapa se sa vrednošću prateće fakture robe br. Nadalje, bankarski transfer od godine, u vrednosti od 105.600 američkih dolara, ne sadrži broj fakture ili dokumenta za koju je obavljeno ovo plaćanje, što predstavlja neusklađenost vrednosti transakcije. Po mišljenju ovog suda, tužioc u postupku pred tuženikom i nižestepenim sudovima nije priložio konkretne dokaze koji bi dokazali da je vrednost predmetne robe ona vrednost koja je približna vrednosti identične ili slične robe koja je ocarinjena u otprilike isto vreme u smislu člana 34 stav 2 tačka a) i b) Zakonika o Carini i Akcizama na Kosovu. Ovaj sud smatra da tužioc ničime nije uspeo da dokaže da je izvozniku platio realnu vrednost predmetne robe prema pratećim fakturama. Dokazi koji su priloženi u postupku i to jedinstvena carinska isprava, kupoprodajni ugovor, bankarske uplate, nisu bili dovoljni da bi se deklarirala realna vrednost predmetne robe. Sa svega iznetog, ovaj sud je utvrdio da je tuženik na pravilan i zakonit način postupio kada je osporenim odlukom potvrdio revalorizaciju predmetne robe od strane carinske kancelarije primenivši metodu 6 procene, član 35 Zakona o Carini i Akcizama, odnosno prema raspoloživim podacima.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 26.03.2019, UZVP-ARJ.br.25/2019

Zapisničar,
Bujar Baljaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić