

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca "J. G." sh.p.k. iz P., protiv tuženika Carine Kosova, radi poništenja odluke tuženika br.... od ... godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.132/2018 od 31.10.2018 godine, na sednici veća održanog dana 26.03.2019 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca "J. G." sh.p.k. za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.132/2018 od 31.10.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.132/2018 od 31.10.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca "J. G." sh.p.k. izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.452/15 od 07.12.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br.... od ... godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.132/2018 od 31.10.2018 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primene materijalnog prava i pogrešne primene odredaba postupka. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.132/2018 od 31.10.2018 godine ukine kao neosnovana.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.132/2018 od 31.10.2018 godine odbijena kao neosnovana žalba tužioca "J. G." sh.p.k. izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.452/15 od 07.12.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br.... od ... godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, sobzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, iz dokaza u spisima predmeta, ovaj sud nije mogao utvrditi da je tužioc platio stvarnu vrednost transakcije kao što je predviđeno članom 33 Zakona o carinama i akcizama br.03/L-109. Da bi se prihvatila plaćena vrednost transakcije prema ovoj metodi procene, odnosno članu 33 Zakonika o Carini i Akcizama na Kosovu, tužioc je trebao da dokaže vrednost transakcije koju je platio prodavcu-izvozniku predmetne robe. Iako je tužioc sudu priložio materijalne dokaze, odnosno fakture za robu, bankarske uplate, izvoznu deklaraciju, kupoprodajni ugovor, međutim, isti nije uspeo da dokaže realnu isplatu predmetne robe, kao dokaz da je prijavljena realna vrednost predmetne robe. Iz bankarskih uplata od ... i godine, a koji se nalaze u spisu predmeta, ovaj sud nije mogao da utvrdi da je vrednost ovih uplata usklađen sa prijavljenom vrednošću predmetne robe prema pratećim fakturama carinske robe, stoga ovaj sud prihvata konstatacije iz obrazloženja osporene odluke da je prateća dokumentacija robe nedovoljan dokaz, zato što tužioc nije bio u stanju da dokaže odlučne činjenice, kako bi se dokazalo da je uplaćena prijavljena vrednost predmetne robe, što je u konkretnom slučaju bankarska transakcija ili bilo kakva druga uplata za uvezenu robu. Po mišljenju ovog suda, tuženik je pravilno izvršio revalorizaciju predmetne robe u skladu sa članom 35. Zakonika o Carini i Akcizama na Kosovu, jer tuženik poseduje raspoložive podatke o istovetnom tipu robe.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato

dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 26.03.2019, UZVP-ARJ.br.24/2019

Zapisničar,
Bujar Baljaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić