

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca "A. A." sh.p.k. iz Č., protiv tuženika Carine Kosova, radi poništenja odluke tuženika br.... od ... godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.210/2018 od 31.10.2018 godine, na sednici veća održanog dana 26.03.2019 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca "A. A." sh.p.k. za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.210/2018 od 31.10.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.210/2018 od 31.10.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca "A. A." sh.p.k. izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1567/15 od 12.12.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br... od ... godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.210/2018 od 31.10.2018 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primene materijalnog prava i pogrešne primene odredaba postupka. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.210/2018 od 31.10.2018 godine ukine kao neosnovana.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.210/2018 od 31.10.2018 godine odbijena kao neosnovana žalba tužioca "A. A." sh.p.k. izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1567/15 od 12.12.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br... od ... godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, sobzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, iz dokaza u spisima predmeta prizilazi da nije bilo moguće uskladiti prijavljenu vrednost predmetne robe od strane tužioca sa plaćenom vrednošću transakcije koja je predstavljena shodno bankarskom transferu koji se nalazi u spisu predmeta i to bankarski transfer od ... godine u vrednosti od 84.015,00 evra, obavljen u R. B.. Ovaj sud smatra da tužioc u toku postupka pred upravnim organima i nižestepenim sudovima nije dokazao da se ovo plaćanje preko bankarskog transfera odnosi na prateće fakture robe, sa kojima je ocarinjena predmetna roba, odnosno nije dokazao činjenice na osnovu kojih se može izvršiti procena predmetne robe u skladu sa članom 33 Zakonika o Carini i Akcizama na Kosovu br.03/L-109. Po mišljenu ovog suda, nije sporna činjenica, po bankarskim transakcijama koje se nalaze u spisu predmeta, da je primalac sredstava- izvoznik D. P. SRL–Italija. Sporna je činjenica da tužioc nije mogao dokazati usklađenost vrednost ove transakcije sa prijavljenom vrednošću robe shodno fakturama koje su navedene u bankarskoj uplatnici br.,..... Iz spisa predmeta proizilazi da tužioc nije priložio bilo kakav ugovor ili sporazum sa dobavljačem robe kako bi dokazao da je kupio predmetne automobile shodno prijavljenim vrednostima. Stoga, a po mišljenju ovog suda, u spisima predmeta ne postoje dokazi koji potvrđuju da je tužioc platio stvarnu vrednost transakcije predmetne robe koja je plaćana u cilju izvoza u smislu člana 33 Zakonika o Carini i Akcizama na Kosovu br.03/L-109. S obzirom da iz dokaza u spisima predmeta, ovaj sud nije mogao da utvrdi da je tužioc isplatio izvozniku stvarnu vrednost predmetne robe shodno pratećim fakturama robe, sud ocenjuje da je tuženik pravilno postupio kada je osporenom odlukom potvrdio revalorizaciju predmetne robe od strane prijemne kancelarije, primenivši metodu 6 procene, član 35 Zakonika o Carini i Akcizama na Kosovu, odnosno na osnovu raspoloživih podataka koje poseduje Carina Kosova. Procena predmetne robe izvršena je na osnovu katalog zemlje porekla robe S. L..

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu člana 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 26.03.2019, UZVP-ARJ.br.23/2019

Zapisničar,
Bujar Baljaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić