

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca „R.“ sh.p.k. iz sela Sh., opština O., protiv tuženika Carine Kosova, radi poništenja odluke tuženika br.... od ... godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.231/2017 od 19.09.2018 godine, na sednici veća održanog dana 31.01.2019 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca „R.“ sh.p.k. za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.231/2017 od 19.09.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.231/2017 od 19.09.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca „R.“ sh.p.k. izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1811/14 od 13.04.2016 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br.... od ... godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.231/2017 od 19.09.2018 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.231/2017 od 19.09.2018 godine ukine kao neosnovana.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.231/2017 od 19.09.2018 godine odbijena kao neosnovana žalba tužioca „R.“ sh.p.k. izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini

U.A.br.1811/14 od 13.04.2016 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br.... od ... godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, sobzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime iz zapisnika o carinskom prekršaju od godine, nakon izvršene kontrole carinskog skladišta tužioca, utvrđeno je, shodno ovlašćenju ..., da predmetna roba, i to preparat protiv smrzavanja i ulje za podmazivanje, u ukupnoj količini od 1.024 kg i 23.164,75 l, u vrednosti od 64.671,82 evra, nije bila pod carinskim nadzorom. Shodno navedenom proizolazi da je tužioc postupio protivno ovlašćenju ..., odnosno pustio je napred navedenu robu u slobodan promet a da se nije pridržavao uslova iz ovlašćenja, nije ispunio carinske obaveze koje proizilaze puštanjem robe u slobodan promet, nije evidentirao istu u knjigu izlazne robe i nije blagovremeno platila carinske dažbine i PDV, čime je počinio carinski prekršaj iz člana 276. stav (v) Zakona o Carini i Akcizama na Kosovu br. 03/L-109 na osnovu čega mu je i izrečena administrativna kazna. Tužioc nijednim dokazom pred nižestepenim sudovima nije uspeo dokazati da se predmetna roba nalazila u carinskom skladištu prema ovlašćenju za upravljanje carinskim skladištem ... te da predmetna roba nije izašla iz carinskog skladišta i pored zakonske obaveze tužioca koje proističu iz člana 81.F stav 1. Zakona br. 04/L-102 o izmenama i dopunama Zakona br. 03/L-222 o poreskoj upravi i poreskom postupku.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI

Dana 31.01.2019,UZVP-ARJ.br.2/2019

Zapisničar,
Bujar Baljaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić