

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca N.T.SH. "E. C." iz K. P., protiv tuženika Carine Kosova, radi poništenja odluke tuženika br... od ... godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.94/2018 od 21.11.2018 godine, na sednici veća održanog dana 26.03.2019 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca N.T.SH. "E. C." za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.94/2018 od 21.11.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.94/2018 od 21.11.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca N.T.SH. "E. C." izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1453/15 od 19.10.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br.... od ... godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.94/2018 od 21.11.2018 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primene materijalnog prava i pogrešne primene odredaba postupka. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.94/2018 od 21.11.2018 godine ukine kao neosnovana.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.94/2018 od 21.11.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca N.T.SH. "E. C." izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1453/15 od 19.10.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br.... od ... godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, s obzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, iz spisa predmeta proizilazi da je tuženik pravilno primenio odredbe člana 2. tačka 3.4. Administrativnog uputstva br. 04/2014 o utvrđivanju troškova prevoza uvezene robe, kada na osnovu prateće dokumentacije robe koju je tužioc priložio prilikom carinjenja robe, nije prihvatila prijavljenu vrednost troškova prevoza iz Jedinstvenih Carinskih isprava br...., br...., br.... ZD Đ. J., br...., br...., br...., br.... ZBD P., br.... ZD Đ. J., br...., i br.... ZBD P.. Naime, tužioc je u postupku pred nižestepenim sudovima priložio ugovor o prevozu koji je zaključio sa prevoznikom E. E.–Makedonija i ugovor o prevozu od godine koji je zaključio sa prevoznikom P.-T.–P.. U ovim ugovorima se ne nalazi sporazum u vezi sa vrednošću troškova prevoza za predmetnu robu koja je prijavljena u gore navedenim Jedinstvenim carinskim ispravama, čime bi se dokazala stvarna vrednost troškova prevoza. U spisu predmeta se nalaze fakture za troškove prevoza koje je izdao prevoznik E. E.–M. od ... i ... godine i bakarski transfer od ... godine, kojim je obavljena transakcija sa prevoznikom E. E.–Makedonija, međutim vrednost ove transakcije ne može da se uskladi sa prijavljenom vrednošću troškova prevoza. Tužioc nije dao razjašnjenja u vezi sa činjenicom, za koji prevoz robe je izvršeno plaćanje preko banke i nije priložio isplate za troškove prevoza sa drugim kompanijom za prevoz P.-T. P.. Ovaj sud smatra da je tuženik pravilno utvrdio činjenično stanje u vezi spora oko vrednosti troškova prevoza, jer tužioc nije priložio dovoljnu dokumentaciju u smislu vrednosti troškova prevoza prema spornim Jedinstvenim carinskim ispravama. Po mišljenju ovog suda, a imajući u vidu sve napred navedeno, tuženik je pravilno primenio zakonsku odredbu iz člana 2 tačka 3.4 Administrativnog uputstva br.04/2014 o utvrđivanju troškova prevoza uvezene robe, ne prihvativši kao dovoljnom prateću dokumentaciju predmetne robe tužioca.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 26.03.2019, UZVP-ARJ.br.19/2019

Zapisničar,
Bujar Baljaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić