

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca N.T.SH. "E. C." iz K. P., protiv tuženika Carine Kosova, radi poništenja odluke tuženika br....od ... godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.119/2018 od 31.10.2018 godine, na sednici veća održanog dana 26.03.2019 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca N.T.SH. "E. C." za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.119/2018 od 31.10.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.119/2018 od 31.10.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca N.T.SH. "E. C." izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1197/15 od 16.11.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br..... od godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.119/2018 od 31.10.2018 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primene materijalnog prava i pogrešne primene odredaba postupka. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.119/2018 od 31.10.2018 godine ukine kao neosnovana.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.119/2018 od 31.10.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca N.T.SH. "E. C." izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.1197/15 od 16.11.2017 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o ukidanju odluke tuženika Carine Kosova br..... od godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, s obzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, iz spisa predmeta proizilazi da tužioc, u toku upravnog postupka nije priloži dokaze kojima bi dokazao da je vrednost predmetne robe vrednost plaćene transakcije za robu prodatu za izvoz na Kosovu, kao što je predviđeno članom 33. Zakonika br.03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu. Da bi se prihvatila vrednost plaćene transakcije prema ovoj metodi procene, tužioc je morao da dokaže vrednost transakcije koju je platio prodavcu-izvozniku C. C. F. W. C.–Kina, kao i da je ova isplaćena vrednost usklađena da pratećim fakturama predmetne robe. Iz izvedenih dokaza, nižestepeni sudovi i tuženik su pravilno utvrdili da je tužioc priložio fakture za predmetnu robu br..... i br..... od godine, koje je izdao izvoznik, međutim bankarski transferi od ... i godine u T. B., koji se nalaze u spisu predmeta nisu usklađeni sa vrednošću pratećih faktura robe, s obzirom da su isplate bile u većoj vrednosti od vrednosti faktura. Iz bankarskih transfera proizilazi da je izvršeno avansno plaćanje za nekoliko faktura, za koje tužioc nije dao razjašnjenja o kojim fakturama je reč i zašto se ova vrednost avansnog plaćanja ne poklapa sa fakturama koje su naznačene na bankarskom transferu. Da bi se procenila carinska roba prema vrednosti prateće fakture robe, tužioc je trebao da raspolaže sa kompletnom dokumentacijom kako bi se roba procenila u skladu sa članom 33. Zakonika br.03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu. Ovaj sud je takođe utvrdio da je tuženik pravilno utvrdio činjenično stanje u vezi sa troškovima prevoza, jer tužioc nije priložio dovoljnu dokumentaciju u pogledu vrednosti troškova prevoza prema spornoj Jedinstvenoj carinskoj ispravi. Tužioc nije razjasnio činjenice oko toga koja isplata je obavljena za fakturu za troškove prevoza izvezeno robe. Po mišljenju ovog suda, tuženik je pravilno primenio zakonsku odredbu iz člana 2. tačka 3.4. Administrativnog uputstva br. 04/2014 o utvrđivanju troškova prevoza uvezene robe, time što nije prihvatila kao dovoljnom prateću dokumentaciju predmetne robe. S obzirom da iz izvedenih

dokaza sud nije mogao da utvrdi da je tužioc platio izvozniku stvarnu vrednost predmetne robe prema pratećim fakturama, sud ocenjuje da je tužena pravilno postupila kada je osporenom odlukom potvrdila revalorizaciju predmetne robe od carinske ispostave primenjujući metodu 6 procene, član 35. Zakonika br.03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu, odnosno shodno raspoloživim podacima Carine Kosova. Ovaj Sud smatra da su nižestepeni sudovi i tuženi upravni organ pravilno postupili kada su utvrdili da vrednost robe prijavljene za carinjenje nije realno isplaćena cena robe u cilju uvoza iste u pogledu člana 33. Zakonika br. 03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu. U konkretnom slučaju prateća dokumentacija predmetne robe ima nedostataka i nije potpuna da bi se mogla prihvatiti kao valjan dokaz vrednosti transakcije robe. Stoga, ovaj sud smatra da je tuženik pravilno postupio kada je izvršio procenu predmetne robe na osnovu 6-te metode procene, član 35. Zakonika br. 03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu, odnosno shodno raspoloživim podacima Carine Kosova.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 26.03.2019, UZVP-ARJ.br.18/2019

Zapisničar,
Bujar Baljaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić