

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca D.P.Z. "S." iz P., protiv tuženika Carine Kosova, radi poništenja odluke tuženika od godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.538/2017 od 26.09.2018 godine, na sednici veća održanog dana 20.03.2019 godine, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca D.P.Z. "S." za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.538/2017 od 26.09.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.538/2017 od 26.09.2018 godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca D.P.Z. "S." izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.251/2017 od 13.09.2017 godine, kojom je delimično usvojen kao osnovan tužbeni zahtev tužioca DPZ „S.“ i preinačeno rešenje Carine Kosova od godine u pogledu visine izrečene novčane kazne, na taj način što je tužiocu izrečena novčana kazna u iznosu od 500 evra, dok je ostavio na snazi rešenja tuženika od godine, u pogledu oslobađanja od odgovornosti za carinski prekršaj, kao i izricanja privremene mere zaplene predmetne imovine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kojim osporava zakonitost presude Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.538/2017 od 26.09.2018 godine. Navodi da je osporena presuda doneta usled povreda materijalnog prava i povreda odredaba postupka. Predložio je da se zahtev usvoji i da se osporena presuda Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.538/2017 od 26.09.2018 ukine kao neosnovana i predmet vrati na ponovno razmatranje i odlučivanje.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda UŽ.AA.br.538/2017 od 26.09.2018 godine odbijena kao neosnovana žalba tužioca D.P.Z. "S." izjavljena protiv presude fisklane divizije upravnog odeljenja Osnovnog suda u Prištini U.A.br.251/2017 od 13.09.2017 godine, kojom je delimično usvojen kao osnovan tužbeni zahtev tužioca DPZ „S.“ i preinačeno rešenje Carine Kosova od godine u pogledu visine izrečene novčane kazne, na taj način što je tužiocu izrečena novčana kazna u iznosu od 500 evra, dok je ostavio na snazi rešenje tuženika od godine, u pogledu oslobađanja od odgovornosti za carinski prekršaj, kao i izricanja privremene mere zaplene predmetne imovine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav Apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, sobzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, iz izvedenih dokaza u upravnom sporu, ovaj sud nije mogao da utvrdi drugačije činjenično stanje od onog koje su utvrdili nižestepeni sudovi i tuženi organ prilikom sprovođenja upravnog postupka. Iz sadržine spisa predmeta, ovaj sud je utvrdio da je tužioc tuženiku priložio otpremnice za robu, koje tuženik nije prihvatio kao dokaz o poreklu robe, jer iste nisu dokazale poreklo robe, a tužioc je bio dužan da to učini u postupku pred tuženikom. Po mišljenju ovog suda, osim otpremnica, faktura robe, papira o kupovini robe, evidencije za zamenu zlata, odnosno dokaza koji su razmotreni u upravnom postupku, tužioc nije ponudio sudu objašnjenje koji su to drugi dokazi koji dokazuju poreklo robe u količini od ... grama zlata, odnosno za količinu koju je zaplenio tuženik. Ovaj sud smatra da u obrazloženju osporenog rešenja, kojim je tužilac proglašen odgovornim za carinski prekršaj iz člana 275 tačka b) Zakonika o Carini i Akcizama na Kosovu, postoje sve relevantne informacije u pogledu dana i načina izvršenja prekršaja, objekat prekršaja, vrednost osporene predmetne robe i zakonska odredba koja sankcioniše izvršene radnje kao u konkretnom slučaju. Takođe, ovaj sud je uzeo u obzir i načelo primene zakona koji je povoljniji po stranku, shodno članu 9 stav 2 Zakona br. 04/L-099 o izmenama i dopunama Zakonika br. 03/L-109 o Carini i Akcizama na Kosovu, pa je našao da su nižestepeni sudovi pravilno postupili kada su odlučili da preinače visinu novčane kazne sa 5.000 evra na 500 evra. Ovaj sud je takođe utvrdio da su nižestepeni sudovi pravilno postupili kada su ostavili na snazi rešenje tuženika od godine, u pogledu oslobađanja od odgovornosti za carinski prekršaj, kao i izricanja privremene mere zaplene predmetne imovine.

Sa napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno

razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 20.03.2019, UZVP-ARJ.br.13/2019

Zapisničar,
Bujar Baljaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić