

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od sudija Nebojša Boričić, kao predsednika veća, Gyltene Sylejmani i Erdogan Haxhibeqiri, kao članova veća, uz sudelovanje stručnog saradnika Bujara Balaj, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca R. D. iz Đ., protiv tuženika Katastarske Agencije Kosova, radi poništenja odluka tuženika br.... od ... godine, odlučujući o zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke izjavljenom protiv presude Apelacionog suda UŽ.AA.br.115/2018 od 07.11.2018 godine, na sednici veća održanog dana 19.03.2019, doneo je sledeću:

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovan zahtev tužioca R. D. za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnet protiv presude Apelacionog suda Kosova UŽ.AA.br.115/2018 od 07.11.2018 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom presudom Apelacionog suda Kosova UŽ.AA.br.115/2018 od 07.11.2018 godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužioca R. D., dok je potvrđena presuda Osnovnog suda u Prištini-Departmenta za upravna pitanja U.A.br.282/2014 od 18.01.2018 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o poništenju odluka tuženika Katastarske Agencije Kosova br.... od godine.

Tužioc je ovom sudu podneo zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke kojim u celosti osporava zakonitost pobijane presude, zbog povrede odredaba postupka i pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom da se zahtev usvoji te da se presude nižestepenih sudova ukinu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da se presude nižestepenih sudova preinače tako što će tužbeni zahtev tužioca biti usvojen.

Vrhovni sud Kosova je shodno članu 53 Zakona o upravnim sporovima, održao sednicu, pa je nakon ocene osporene presude, navoda iz zahteva tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke i nakon razmatranja ostalih spisa predmeta našao:

Zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizilazi da je osporenom presudom Apelacionog suda u Prištini UŽ.AA.br.115/2018 od 07.11.2018 godine, odbijena kao neosnovana žalba tužioca R. D., dok je potvrđena presuda Osnovnog suda u Prištini-Departamenta za upravna pitanja U.A.br.282/2014 od 18.01.2018 godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca o poništenju odluka tuženika Katastarske Agencije Kosova br.... od ... godine.

Odlučujući po zahtevu za vanredno preispitivanje, Vrhovni sud je nakon ispitivanja osporene presude i nakon razmatranja navoda iz zahteva, našao da je drugostepeni sud pravilno postupio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdio prvostepenu presudu. Pravni stav apelacionog suda je u potpunosti prihvatio i ovaj Sud, s obzirom da osporena presuda nije zahvaćena povredama na koje se tužioc poziva u svom zahtevu.

Naime, članom 3.2 Zakona o osnivanju registra za prava na nepokretnu svojinu br.2002/5, propisano je da će podnosilac zahteva za upis prava svojine na nepokretnosti, uz zahtev priložiti neophodnu dokumentaciju koja dokazuje pravo svojine na nepokretnosti, kao što je određeno primenjivim Zakonom shodno članu 3.7 ovog Zakona. Pravo svojine na nepokretnosti, predviđena u članu 2 istog Zakona, upisaće se na osnovu: pravosnažne sudske odluke, odluke upravnog organa, ugovora o prenosu prava nepokretne svojine overen kod nadležnog organa, odluke ili ugovora o privatizaciji koju je izdao KAP, odluke katastarske komisije, komisije za regulisanje zemljišta, kao i ostalih dokumenta kojima se vrši upis prava vlasništva putem posebnih zakona. Članom 5 Administrativnog uputstva br.2004/3, propisan je zakonski osnov za upis prava svojine na nepokretnosti, prema kojem pravo svojine na nepokretnosti može imati utemeljenje na svakom validom dokumenatu kojeg donosi nadležni sudski ili upravni organ, konačnu sudsku odluku ili na zakonsku transakciju koja je u skladu sa važećim zakonima.

Iz dokaza u spisima predmeta, ovaj sud je utvrdio da su nižestepeni sudovi i tuženi upravni organ pravilno primenili materijalno pravo kada su, nakon izvođenja dokaza, odbili kao neosnovanu žalbu tužioca i potvrdili rešenje prvostepenog upravnog organa br.... od godine, kojim je usvojen zahtev S. N. iz Đ. i istoj vratio u državinu i vlasništvu deo nepokretnosti koja je upisana kao katastarska parcela br. ... u površini od ... ha, KZ Đ. J. G.. Ovo tim pre imajući u vidu činjenicu da opština Đ., u svojstvu korisnika zemljišta koje je uzeto u državini preko Javnog pravobranioca opštine, nije uložila prigovor na zahtev naslednice bivšeg ostavioca za povraćaj nepokretnosti koju nije koristio upravni organ na delu koji su odredili veštaci geodetske struke. Stoga, u smislu člana 8. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o građevinskom zemljištu (SG SAPK br. 42/86) i prema oceni ovog suda, ispunili su se svi zakonski uslovi za povraćaj zemljišta S. N. zbog nekorisćenja istog u svrhu za koje je uzeto, u roku od 5 godina.

Po mišljenju ovog suda, a na osnovu navedenih zakonskih odredaba, nižestepeni sudovi su pravilno utvrdili da tužioc uz svoj zahtev podnet upravnim organima, kako prvostepenom, tako i drugostepenom upravnom organu, nije priložio nijedan validan dokaz koji bi opravdao navode u

njegovom zahtevu kako bi upravni organi mogli doneti pozitivnu odluku po zahtevu tužioca. U vezi sa tim, ovaj Sud je mišljenja da su nižestepeni sudovi pravilno postupili kada su odbili kao neosnovanu žalbu tužioca o poništenju odluke tuženika Katastarske Agencije Kosova br... od godine, obzirom da su isti nesporno utvrdili da tužioc nije ispunio zakonske uslove predviđene odredbama Zakona o osnivanju registra za prava na nepokretnu svojinu br.2002/5 i Administrativnog uputstva br.2004/3.

Sa svega napred navedenog, Vrhovni sud je našao da su navodi u zahtevu tužioca za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, jer nisu od uticaja na drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio drugostepeni sud. Po oceni ovog suda, osporena presuda drugostepenog suda je jasna i razumljiva. U obrazloženju osporene presude je dato dovoljno razloga o odlučnim činjenicama koje prihvata i ovaj sud. Sud ocenjuje da je materijalno pravo pravilno primenjeno i da nije povređen zakon na štetu tužioca.

Sa iznetog, a na osnovu članu 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Dana 19.03.2019, UZVP-ARJ.br.11/2019

Zapisničar,
Bujar Baljaj

Predsednik veća,
Nebojša Boričić