REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRIZREN

Numri i lëndës:	2018:010460
Datë:	25.04.2019
Numri i dokumentit:	00291852

P.nr.821/2017

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN, Departamenti i përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Luan Berisha, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Nexhla Vebiqi, procesmbajtëse, në lenden penale kundër të akuzuarit V.J, nga ...., për shkak të veprës penale pranimi i mallrave të vjedhura nga neni 345 par.2 të KP-së, sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Prizren PP.nr.2843-6/2016 të datës 11.04.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik në pranin e Prokurorit të shtetit në Prizren Sahide Sefa, të akuzuarit, me date 19.03.2019 morri dhe publikisht shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

V. J, nga i ati A.dhe nëna A. e lindur Q., i lindur me datë ... në ...., ku edhe tani jeton, rruga "....", nr...., ka të kryer shkollën fillore, punëtor, i pa martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

ËSHTË FAJTOR

Me datë 19.05.2016 në ..., pranon pasurinë për të cilën ka mundur të di se është përfituar me kryerjen e veprës penale, në atë mënyrë që nga personi L.G blenë telefonin e markës "....", i cili e kishte xhamin e thyer dhe të cilin e kishte blerë në vlerë prej 80 Euro, dhe të njëjtin ja kishte shitur përsëri një personi të panjohur,

- këso dore ka kryer veprën penale pranimi mallrave të vjedhura nga neni 345 par.2 të KP-së,

Andaj gjykata ne kuptim te nenit 7, 41, 42, 49 al.1 pika 1.1, 50, 51,73, 74, 75, 76, 345 par.2 KP-së, te akuzuarit ia shqipton:

2018:010461

DENIM ME KUSHT

Ashtu qe i vërteton dënimin me burg ne kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj i cili dënim nuk do te ekzekutohet ne afatin e verifikimit prej 1 (një) viti nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, nëse i akuzuari nuk kryen vepër te re penale,

I dëmtuari Gj. M, nga fshati ...., Komuna e ..., për realizimin e kërkese pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

Obligohet i akuzuari të paguaj në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor shumën prej 20 Euro, si dhe në emër të mbrojtjes së viktimave shumën prej 30 Euro. të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë e këtij aktgjykimi, nën kërcenim të ekzekutimit të dhunshëm.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prizren, kësaj gjykate i ka parashtruar aktakuzat PP.nr.2843-6/2016 të datës 11.04.2017, kundër të akuzuarit V.J, nga ...., për shkak të veprës penale pranimi i mallrave të vjedhura nga neni 345 par.2 të KP-së

Prokurori i shtetit Sahide Sefa, në fjalën e saj përfundimtare deklaron: qëndroj në tërësi pranë aktakuzës PP.nr.2843-6/2016 të datës 11.04.2017, kundër të akuzuarit V.J, për shkak të dyshimit të bazuar se ka kryer veprën penale pranimi i mallrave të vjedhura nga neni 345 par.2 të KP, dhe i propozoj gjykatës që të akuzuarin ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit, duke u bazuar në dispozitat e KP, meqenëse këtu i akuzuari në shqyrtimin fillestar në mënyrë vullnetare e pranoi fajësinë për veprën penale si në aktakuzë, i propozoj gjykatës që ti merr parasysh të gjitha rrethana cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, e si rrethanë lehtësuese ti merr parasysh pranimi i fajësisë nga i akuzuari në mënyrë vullnetare për veprën penale e cila i vihet në barë,

I akuzuari V.J, në fjalën e tij përfundimtare deklaron se e pranon veprën penale e cila i vihet në barrë, pasi telefonin e kam blerë nga një shok i imi i quajtur L.G, për një shumë prej 80 euro, por nuk e kam ditur që i njëjti ishte paraprakisht i dikujt tjetër, por pasi i njëjti është zënë tek unë, atëherë edhe e pranoj veprën penale e cila më vihet në barrë,

Po ashtu i propozoj gjykatës që pranimin e fajësisë, rrethanat e mia personale, që kjo është hera e parë që kam rënë në konflikt me ligjin, dhe premtimin tim që në të ardhmen do të jem më i kujdesshëm dhe do të përmbahem nga veprimet e tilla, si dhe rrethanat e mia personale familjare, moshën time, te gjithë ato rrethana konsideroj dhe i propozoj gjykatë që ti merr si rrethana lehtësuese me marrjen e vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit.

Gjykata në shqyrtimin gjyqësor ka vërtetuar këtë gjendje faktike.

Me datë 19.05.2016 në .... pranon pasurinë për të cilën ka mundur të di se është përfituar me kryerjen e veprës penale, në atë mënyrë që nga personi L.G blenë telefonin e markës "Iphone 4", i cili e kishte xhamin e thyer dhe të cilin e kishte blerë në vlerë prej 80 Euro, dhe të njëjtin ja kishte shitur përsëri një personi të panjohur,

Gjykata gjendjen e këtillë faktike e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, i cili në shqyrtimin fillestar vullnetarisht ka pranuar fajin, për shkak së cilës gjykata

2018:010461

fare nuk ka administruar provat. Sipas detyrës zyrtare gjykata nuk gjeti se ekziston ndonjë provë e pa pranueshme, gjithashtu gjykata në tërësi ka vërtetuar se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit për veprën penale e cila i vihet në barrë e që pranimi i fajit është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kushtëzim dhe mbështete në fakte dhe prova materiale të cilat janë paraqitur në aktakuzë, për të cilat i akuzuari ka qenë i njoftuar me të gjitha provat materiale. Gjykata ka ardhur në përfundim, se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit është bërë në pajtim me neni 248 të KPP-ës dhe faktet që përmban aktakuza, në veprimet e akuzuarit formohen të gjitha elementet e veprës penale pranimi i mallrave të vjedhura nga neni 345 par.2 të KP-ës.

Me rastin e marrjes së dënimit ndaj të akuzuarit gjykata vlerësoj të gjitha rrethanat në kuptim të dispozitave të nenit 73 të KP-ës të cilët ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, duke mos e gjetur rrethanat rënduese e që si rrethanë lehtësuese është marrë pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, sjellja korrekte pas kryerjes së veprës penale, pendimi i thellë, konform nenit 74 gjykata mori si rrethanë lehtësuese rrethanat personale edhe karakterin e personit të dënuar, moshën e të njëjtit, bashkëpunimin e përgjithshëm të personit të gjykuar në gjykatën, bashkëpunimin vullnetar të personit të dënuar në hetimin dhe ndjekjen penale, pranimin e fajësisë, keq ardhjen e shfaqur nga ana e personit të dënuar, mosha e të akuzuarit në momentin e kryerjes së veprës penale, sjellja e tij pas konfliktit, është hera e parë që ka ra në konflikt me ligjin, më herët nuk ka qenë i dënuar, çka do të thotë se nuk ka ra ndeshë me rregullat pozitive, andaj gjykata i shqiptoi dënimin me kusht sepse konsideron se me kërcënim të dënimit do të arrihet qëllimi i dënimit, prandaj i shqipton dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj i cili dënim nuk do te ekzekutohet ne afatin e verifikimit prej 1 (një) viti nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, nëse i akuzuari nuk kryen vepër te re penale, duke menduar se dënimi i shqiptuar i përgjigjet shkallës së përgjegjësisë së tij dhe se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit që në të ardhmen të jetë më i kujdesshëm dhe do të përmbahet nga veprimet e tilla.

Vendimi mbi kërkesën pronësoro juridike gjykata e bazoi në kuptim të nenit 463 të KPK-ës.

Vendimin mbi shpenzimet e paushallit gjyqësor gjykata e bazoi në kuptim te nenit 450 dhe 451 të KPP.

Nga të cekurat më lartë u vendos si në shqiptim të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN
P.nr.821/2017 me datë 19.03.2019

Procesmbajtësja **Gjyqtari**
Nexhla Vebiqi **Luan Berisha**

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtës, Gjykatës së apelit në Prishtinë, nëpërmjet të kësaj gjykate.

2018:010461