

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN, Departamenti i përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Luan Berisha, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Naxhis Sharani, procesmbajtëse, në lenden penale kundër të akuzuarit A. H. nga Prizreni, për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-ës, sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Prizren PP.nr.960-2/16 të datës 19.07.2016, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në praninë e Prokurorit të shtetit në Prizren Mehreme Hoxha, dhe të akuzuarit, me datë 13.02.2017 morri dhe publikisht shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

A. H., nga i ati M., dhe nëna N. e lindur G. i lindur me datë *data e lindjes...* në Prizren ku edhe jeton në rrugën ... nr. ..., ka të kryer shkollën fillore, punëtor, i martuar baba i dy fëmije, shqiptar, Shtetas i Republikës Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Se me datën 14.04.2016, rreth orës 15,00 në rrugën Rajonale Gjakovë- Prizren, në Prizren, në lagjen ..., në afërsi të pompës së derivateve, “Q. P.”, duke mos iu përmbajtur dispozitave të komunikacionit në rrugë, shkel Ligjin mbi trafikun publik, rrezikon trafikun publik, jetën e njerëzve dhe pasurinë, vepron në kundërshtim me nenin 54 dhe 61 të LSKRR-së, duke mos ja përshtatur shpejtësinë e lëvizjes kushteve ekzistuese të komunikacionit dhe duke mos i dhënë përparësi kalimi automjetit tjetër në kryqëzim gjatë kthimit në të majtë, në atë mënyrë që duke drejtuar automjetin e markës, “VW Typ II”, me targa të regjistrimit *numri i targës...* kur arrin në vendin kritik, nga pakujdesia, gjatë kthimit në të majtë në drejtim të pompës së derivateve, ja pret rrugën automjetit të markës, “Citroen C8”, me targa të regjistrimit *numri i targës...*, të cilin e drejtonte i dëmtuari S. C. i cili ishte duke lëvizur nga drejtimi i kundërt në shiritin e vetë qarkullues, i cili me pjesën e përparme të automjetit e godet në pjesën anësore të djathtë automjetin e të pandehurit, me ç rast si pasojë përpos dëmeve materiale në automjete, lëndime të lehta trupore pëson bashkë udhëtarët në automjetin e të pandehurit – i dëmtuari I. Sh., dhe atë lëndime të përshkuara si në mendimin dhe konstatimin e ekspertit mjeko- ligjor të dt. 04.07.2016.

Këso dore ka kryer veprën penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të te KP-ës.

Andaj gjykata në kuptim të nenit 7, 41, 49 par.1 pika 1.1, 50, 51, 52, 73, 74, 75, 76 dhe 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-ës, të akuzuarit ia shqipton:

DENIM ME KUSHT

Ashtu qe i vërteton dënimin me burg ne kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim nuk do te ekzekutohet ne afatin prej 1 (një) viti nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, nëse i akuzuari nuk kryen vepër te re penale,

I dëmtuari: C. (S.) C., nga fshati S. e U., Komuna e Prizrenit, dhe I. Sh., nga Prizreni, Lagja, për realizimin e kërkesës pronësore juridike udhëzohen në kontestin e rregullt civil.

Obligohet i akuzuari qe ti paguaj shpenzimet e procedurës gjyqësore dhe ate në emër të ekspertizës mjeko ligjore shumë prej 20,00 Euro, si dhe në emër të ekspertizës të komunikacionit shumë prej 40,88 Euro, dhe në emër të paushallit gjyqësore shumen prej 20,00 Euro, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë të këtij aktgjykimi nën kërcënim të ekzekutimit të dhunshëm.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prizren, kësaj gjykate i ka parashtruar aktakuzën PP.nr.960-2/2016 të datës 19.07.2016, kundër të akuzuarit A. H. nga Prizreni, për shkak të veprës penale të rrezikimit të trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 te KP-ës,

Prokurori i shtetit Mehreme Hoxha, në fjalën e saj përfundimtare deklaron: qëndroj në tërësi pranë aktakuzës PP.nr.960/2016 të datës 19.07.2016, kundër të akuzuarit A. H., nga Prizreni, për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-së, dhe i propozoj gjykatës që të akuzuarin ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit, duke u bazuar në dispozitat e KP, meqenëse këtu i akuzuari në shqyrtimin fillestar në mënyrë vullnetare e pranoi fajësinë për veprën penale si në aktakuzë, i propozoj gjykatës që ti merr parasysht të gjitha rrethanat cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, e si rrethanë lehtësuese ti merr parasysht pranimi i fajësisë nga i akuzuari në mënyrë vullnetare për veprën penale e cila i vihet në barë,

I akuzuari A. H., në fjalën e tij përfundimtare deklaron: e pranoj veprën penale cila më vihet në barë, unë në ditën kritike është e vërtetë që kam drejtuar automjetin e markës “VW Typ II” me targa të regjistrimit *numri i targës...*, dhe në momentin e cekur me datë 14.04.2016 rreth orës 15,00 në rrugën regjionale Gjakovë Prizren, pikërisht në afërsi të pompës të derivateve “Q. P.”, nuk e kam vërejtur automjetin e markës “Citroen C8”, me targa të regjistrimit *numri i targës...*, të cilën e drejtonte i dëmtuari S. C., dhe të njëjtin në momentin kritik ndoshta do ta kisha vërejtur, por mua në momentin kritik nga i njëjti drejtim nga vinte edhe automjeti i të dëmtuarit, më dha përparësi një automjet që qarkullonte para tij, andaj pas kësaj edhe unë kam qarkulluar, por është dashur që ti jap përparësi edhe automjetit të dëmtuarit, nga kjo edhe ka ardhur deri te aksidenti i komunikacionit, ku lëndime trupore ka pësuar edhe bashkë udhëtari i drejtuesit të automjetit të dëmtuarit. Nga kjo edhe e pranoj veprën penale e cila më vihet në barë, por i propozoj gjykatës që pranimin e fajësisë, rrethanat e mia familjare, që jam person familjar, që kjo është hera e parë që bie në konflikt me ligjin, gjendjen time familjare, që jam baba i dy fëmijëve, dhe me punën time kohë pas kohshme e bëjë sigurimin e ekzistencës të familjes sime.

Të gjitha këto rrethana konsideroj dhe i propozoj gjykatës që ti merr si rrethana lehtësuese me rastin e marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit.

Gjykata në shqyrtimin fillestar ka vërtetuar këtë gjendje faktike.

Se me datën 14.04.2016, rreth orës 15,00 në rrugën Rajonale Gjakovë- Prizren, në Prizren, në lagjen..., në afërsi të pompës së derivateve, “Q. P.”, i akuzuari duke mos iu përmbajtur dispozitave të komunikacionit në rrugë, shkel Ligjin mbi trafikun publik, rrezikon trafikun publik, jetën e njerëzve dhe pasurinë, vepron në kundërshtim me nenin 54 dhe 61 të LSKRR-së, duke mos ja përshtatur shpejtësinë e lëvizjes kushteve ekzistuese të komunikacionit dhe duke mos i dhënë përparësi kalimi automjetit tjetër në kryqëzim gjatë kthimit në të majtë, në atë mënyrë që duke drejtuar automjetin e markës, “VW Typ II”, me targa të regjistrimit *numri i targës...*, kur arrin në vendin kritik, nga pakujdesia, gjatë kthimit në të majtë në drejtim të pompës së derivateve, ja pret rrugën automjetit të markës, “Citroen C8”, me targa të regjistrimit *numri i targës...*, të cilin e drejtonte i dëmtuari S. C. i cili ishte duke lëvizur nga drejtimi i kundërt në shiritin e vetë qarkullues, i cili me pjesën e përparme të automjetit e godet në pjesën anësore të djathtë automjetin e të pandehurit, me ç rast si pasojë përpos dëmeve materiale në automjete, lëndime të lehta trupore pëson bashkë udhëtarët në automjetin e të pandehurit – i dëmtuari I. Sh., dhe atë lëndime të përshkruara si në mendimin dhe konstatimin e ekspertit mjeko- ligjor të dt. 04.07.2016.

Gjykata gjendjen e këtyllë faktike e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, i cili në shqyrtimin fillestar vullnetarisht ka pranuar fajin, për shkak së cilës gjykata fare nuk ka administruar provat. Sipas detyrës zyrtare gjykata nuk gjeti se ekzistonte ndonjë provë e pa pranueshme, gjithashtu gjykata në tërësi ka vërtetuar se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit për veprën penale e cila i vihet në barrë e që pranimi i fajit është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kushtëzim dhe mbështete në fakte dhe prova materiale të cilat janë paraqitur në aktakuzë, për të cilat i akuzuari ka qenë i njoftuar me të gjitha provat materiale. Gjykata ka ardhur në përfundim, se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit është bërë në pajtim me neni 248 të KPP-ës dhe faktet që përmban aktakuza, në veprimet e akuzuarit formohen të gjitha elementet e veprës penale të rrezikimit të trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KP-ës, dhe për këtë gjykata të akuzuarin e shpalli fajtor dhe i shqiptoi dënimin me kusht, paraprakisht duke e vërtetuar përgjegjësinë e tij penalo juridike.

Me rastin e marrjes së dënimit ndaj të akuzuarit gjykata vlerësoj të gjitha rrethanat në kuptim të dispozitave të nenit 73 të KP-ës të cilët ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, duke mos e gjetur rrethanat rënduese e që si rrethanë lehtësuese është marrë pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, sjellja korrekte pas kryerjes së veprës penale, pendimi i thellë, konform nenit 74 gjykata mori si rrethanë lehtësuese rrethanat personale edhe karakterin e personit të dënuar, moshën e të njëjtit, bashkëpunimin e përgjithshëm të personit të gjykuar në gjykatën, bashkëpunimin vullnetar të personit të dënuar në hetimin dhe ndjekjen penale, pranimin e fajësisë, keq ardhjen e shfaqur nga ana e personit të dënuar, moshën e të akuzuarit në momentin e kryerjes së veprës penale, sjellja e tij pas konfliktit, është hera e parë që ka ra në konflikt me ligjin, më herët nuk ka qenë i dënuar, çka do të thotë se nuk ka ra ndeshë me rregullat pozitive, është person familjar, baba i dy fëmijëve, andaj gjykata i shqiptoi dënimin me kusht sepse konsideron se me kërcënim të dënimit do të arrihet qëllimi i dënimit, prandaj i

shqipton dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej 1 (një) viti, nuk kryen veprë të re penale, duke menduar se dënimi i shqiptuar i përgjigjet shkallës së përgjegjësisë së tij dhe se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit që në të ardhmen të jetë më i kujdesshëm dhe do të përmbahet nga veprimet e tilla.

Vendimi mbi kërkesën pronësoro juridike gjykata e bazoi në kuptim të nenit 463 të KPK-ës.

Vendimin mbi shpenzimet gjyqësore dhe paushallin gjyqësor gjykata e bazoi në kuptim të nenit 450 dhe 451 të KPP.

Nga të cekurat më lartë u vendos si në shqiptim të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN
P.nr.1529/2016 me datë 13.02.2017

Procesmbajtësja
Naxhis Sharani

Gjyqtari
Luan Berisha

UDHËZIME JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtës, Gjykatës së apelit në Prishtinë, nëpërmjet të kësaj gjykate.