

## NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**, Departamenti i përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Luan Berisha, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Naxhis Sharani procesmbajtëse, në lenden penale kundër të akuzuarit Sh.Z, nga fshati ..., komuna e ..., për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 297 par.5 lidhur me par.3 të KPK-ës, sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Prizren PP.nr. 823/2012 të datës 04.07.2012, pas mbajtjes të shqyrtimit fillestar publik në praninë e Prokurorit të prokurorisë Themelore në Prizren Zejnel Kodra, të akuzuarit, të dëmtuarës L.Z, me date 29.09.2014 morri dhe publikisht shpalli këtë:

## A K T G J Y K I M

### I akuzuari:

**SH.Z**, nga i ati B.. dhe nëna M.. e lindur ..., i lindur me datë ..., në ..., me vendbanim në fshatin ..., komuna e ..., ka të kryer shkollën e mesme, punëtor, i martuar, baba i dy fëmijëve, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

## ËSHTË FAJTOR

Se me datën 06.01.2012, rreth orës 11,20 minuta, në rrugën magjistrale ... – ..., në fshatin ..., komuna e ..., shkel ligjin mbi trafikun publik, rrezikon komunikacionin dhe pjesëmarrësit tjerë, aq sa vë në rrezik jetën e njerëzve dhe pasurinë, në atë mënyrë që derisa drejtonte automjetin motorik të markës “Audi-A/4”, ngjyrë e kaltër, me targa të Zvicrës, me numër të regjistrimit ..., vepron në kundërshtim me dispozitat e nenit 54 dhe 126 të LSKRR, ashtu që me të arritur përball autolarjes “...”, shpejtësinë e lëvizjes të automjetit, nuk ia përshtat kushteve ekzistuese të komunikacionit, gjendjes dhe rrethanave në rrugë, pasi që rruga ishte me ngrica dhe akull, si dhe duke mos mbajtur distancën e mjaftueshme të sigurisë në mes të automjeteve në lëvizje në atë pjesë të rrugës, nga pakujdesia me pjesën e përparme të automjetit, godet automjetin motorik të udhëtarëve të markës “VW Golf 2”, ngjyrë e gjelbër me targa ..., në pjesën e pasme të tij, derisa i njëjti ishte duke lëvizur para tij në të njëjtin drejtim, nga drejtuesi – i dëmtuari Q.E, i cili nga goditja përplasat me pjesën e përparme në automjetin e markës “VW Golf 2”, ngjyrë hiri, me targa ..., i cili po ashtu ishte duke lëvizur në kolonë në të njëjtin drejtim para tij, e që si pasojë përveç dëmeve materiale të shkaktuara në automjete, lëndime të rënda trupore pëson i dëmtuari R.S, me tronditje trunore, ndrydhje të kokës dhe tej zgjatje të muskujve të qafës si dhe lëndime të lehta trupore pëson bashkudhëtarja e të pandehurit L.Z, me ndrydhje të gjoksit, të konstatuara në mendimin e ekspertizës mjeko ligjore të datës 15.04.2012.

Këso dore ka kryer veprën penale të rrezikim i trafikut publik nga neni 297 paragrafi 5 lidhur me paragraf 3 të KPK-ës.

Andaj gjykata ne kuptim te nenit 7, 41, 49 al. 1 pika 1.1, 50, 51, 52, 73, 74, 75 dhe 76 të KP-ës, te akuzuarit ia shqipton:

### **DENIM ME KUSHT**

Ashtu qe i vërteton dënimin me burg ne kohëzgjatje prej 2 (dy) viteve i cili dënim nuk do te ekzekutohet ne afatin prej 3 (tre) viteve nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, nëse i akuzuari nuk kryen vepër te re penale.

Obligohet i akuzuari që të paguaj shpenzimet gjyqësore dhe ate në emër të dy ekspertizave mjeko ligjore shumë prej 40,88 euro, dhe në emër të ekspertizës mbi aksidentin e komunikacionit shumë prej 40,88 euro, si dhe të paguaj shpenzimet e paushallit gjyqësore në shumen prej 20,00 Euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë të këtij aktgjykimi nën kërcënim të ekzekutimit të dhunshëm.

Të dëmtuari R.(H.) S., nga ..., rruga "...", nr...., dhe Q.(E.) E., nga fshati ...ë, komuna e ..., për realizimin e kërkesës pronësoro juridike, udhëzohen në kontestin e rregullt civilo juridik.

### **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prizren, kësaj gjykate i ka parashtruar aktakuzën PP.nr. 823/2012 të datës 04.07.2012, kundër të akuzuarit Sh.Z, nga fshati ..., komuna e ..., për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 297 par.5 lidhur me par.3 te KPK-ës,

Prokurori i shtetit Zejnel Kodra në fjalën e tij përfundimtare deklaron: mbes në tërësi pranë aktakuzës PP.nr.823/2012 të datës 04.07.2012, të parashtruar ndaj të pandehurit Sh.Z, nga fshati ..., Komuna e ..., për shkak të veprës penale të rrezikimit të trafikut publik nga neni 297 par.5 lidhur me par.3 të KPK-së, e tërë kjo ngase në shqyrtimin e sotëm fillestar në tërësi u vërtetua gjendja faktike e përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, e kjo nga vet pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit, i cili në mënyrë vullnetare e pranoi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barë, si dhe në bazë të provave tjera që gjenden në shkresat e lëndës. Andaj propozoj gjykatës që i njëjti të shpallet fajtor dhe të dënohet sipas ligjit, paraprakisht duke i mare për bazë rrethanat lehtësuese dhe ato rënduese.

E dëmtuara L.Z, në fjalën e saj përfundimtare deklaron që nuk parashtron kërkesë pronësoro juridike.

I akuzuari Sh.Z, në fjalën e tij përfundimtare deklaron: e pranoj në tërësi veprën penale e cila më vihet në barë me aktakuzën të ngritur ndaj meje, edhe pse në aksidentin e shkaktuar, që është si shkak i kësaj vepre penale edhe unë kam pësuar lëndime trupore, në drejtim të asaj që kam pasur tronditje trupore, e po ashtu edhe bashkudhëtarja ime këtu e dëmtuara bashkëshortja L.Z. Aksidenti i shkaktuar ka ndodhur pa dëshirën, vullnetin dhe qëllimin tim, e kjo mund ti ndodh secilit pjesëmarrës në komunikacion. Unë kam qenë duke drejtuar automjetin e markës "Audi A 4", ngjyrë të kaltërt, me targa të regjistrimit Zvicran, ..., dhe me të arritur tek auto larja "... " me pjesën e përparme të automjetit tim kam goditur automjetin e udhëtarëve të markës "VW

Golf 2!”, ngjyrë të gjelbërt, me targa të regjistrimit ..., në pjesën e pasme të tij, që ka qarkulluar para meje në të njëjtin drejtim, e i cili nga goditja është përplasur me pjesën e përparme në automjetin e markës “WV” Golf 2” ngjyrë hiri, i cili qarkullonte para automjetit të cilin unë e kam goditur si përshkrova më lartë. Kjo është e tëra që ka ndodhur, më vije keq për rastin e ndodhur, por kjo është hera e parë që bie në konflikt me ligjin dhe i premtoj gjykatës që në të ardhmen nuk do të përsëris veprat të tilla apo të ngjashme. Andaj i propozoj gjykatës që të gjitha të cekurat më lart ti merr parasysh me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin, si dhe faktin që unë edhe pse jam me punë të përkohshme në Zvicër, me rastin e lajmërimit nga anëtarët e familjes për këtë çështje penale kam ardhur vullnetarisht nga Zvicra vetëm e vetëm për këtë shqyrtim. Pos kësaj i propozoj gjykatës që si rrethanë lehtësuese ti ketë faktin që jam person familjar, sjelljen time korrekte para gjykatës si dhe pranimin e fajësisë.

Gjykata në shqyrtimin kryesor ka vërtetuar këtë gjendje faktike.

Se me datën 06.01.2012, rreth orës 11,20 minuta, i akuzuari, në rrugën magjistrale ... – ..., në fshatin ..., komuna e ..., shkel ligjin mbi trafikun publik, rrezikon komunikacionin dhe pjesëmarrësit tjerë, aq sa vë në rrezik jetën e njerëzve dhe pasurinë, në atë mënyrë që derisa drejtonte automjetin motorik të markës “Audi-A/4”, ngjyrë e kaltër, me targa të Zvicrës, me numër të regjistrimit ..., vepron në kundërshtim me dispozitat e nenit 54 dhe 126 të LSKRR, ashtu që me të arritur përball autolarjes “...”, shpejtësinë e lëvizjes të automjetit, nuk ia përshtat kushteve ekzistuese të komunikacionit, gjendjes dhe rrethanave në rrugë, pasi që rruga ishte me ngrica dhe akull, si dhe duke mos mbajtur distancën e mjaftueshme të sigurisë në mes të automjeteve në lëvizje në atë pjesë të rrugës, nga pakujdesia me pjesën e përparme të automjetit, godet automjetin motorik të udhëtarëve të markës “VW Golf 2”, ngjyrë e gjelbër me targa ..., në pjesën e pasme të tij, derisa i njëjti ishte duke lëvizur para tij në të njëjtin drejtim, nga drejtuesi – i dëmtuari Q.E, i cili nga goditja përplaset me pjesën e përparme në automjetin e markës “VW Golf 2”, ngjyrë hiri, me targa ..., i cili po ashtu ishte duke lëvizur në kolonë në të njëjtin drejtim para tij, e që si pasojë përveç dëmeve materiale të shkaktuara në automjete, lëndime të rënda trupore pëson i dëmtuari R.S, me tronditje trunore, ndrydhje të kokës dhe tej zgjatje të muskujve të qafës si dhe lëndime të lehta trupore pëson bashkudhëtarja e të pandehurit L.Z, me ndrydhje të gjoksit, të konstatuara në mendimin e ekspertizës mjeko ligjore të datës 15.04.2012.

Gjykata gjendjen e këtyllë faktike e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit i cili në shqyrtimin kryesor vullnetarisht ka pranuar fajin, për shkak së cilës gjykata fare nuk ka administruar provat. Sipas detyrës zyrtare gjykata nuk gjeti se ekziston ndonjë provë e pa pranueshme, gjithashtu gjykata në tërësi ka vërtetuar se i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit për veprën penale e cila i vihet në barrë e që pranimi i fajit është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kushtëzim dhe mbështetet në fakte dhe prova materiale të cilat janë paraqitur në aktakuzë, për të cilat i akuzuari ka qenë i njoftuar me të gjitha provat materiale. Gjykata ka ardhur në përfundim, se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit është bërë në pajtim me neni 248 të KPPK-ës dhe faktet që përmban aktakuza, në veprimet e akuzuarit formohen të gjitha elementet e veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 297 paragrafi 5 lidhur me paragraf 3 të KPK-ës.

Me rastin e marrjes së dënimit ndaj të akuzuarit gjykata vlerësoj të gjitha rrethanat në kuptim të dispozitave të nenit 73 të KP të cilët ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit, si rrethana rënduese gjykata ka marrë faktin që përpos dëmeve materiale të shkaktuara

lëndime të rënda trupore ka pësuar i dëmtuari R.S, si dhe lëndime të lehta trupore ka pësuar e dëmtuara L.Z, e si rrethanë lehtësuese është marrë pranimi i fajësisë nga ana e akuzuarit, pendimi i thellë i të akuzuarit, kërkim falja para gjykatës ndaj të dëmtuarve, sjellja korrekte pas kryerjes së veprës penale, mosha e të akuzuarit si dhe gjendja e tij ekonomike, gjerë më tani i pa gjykuar, çka nënkupton se nuk ka ardhur ndesh me rregullat pozitive, komform nenit 74 të KP gjykata mori parasysh rrethanat personale dhe karakterin e të akuzuarit, bashkëpunimin e përgjithshëm e të akuzuarit me gjykatën, pranimin e fajit, keqardhjen e shfaqur, sjelljen e të akuzuarit pas veprës penale të kryer, andaj gjykata i shqiptoi dënimin me kusht sepse konsideron se me kërcënim të dënimit do të arrihet qëllimi i dënimit, prandaj i shqipton dënimin me burgim në kohëzgjatje prej 2 (dy) viteve i cili dënim nuk do te ekzekutohet ne afatin prej 3 (tre) viteve nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, nëse i akuzuari nuk kryen vepër te re penale, duke menduar se dënimi i shqiptuar i përgjigjet shkallës së përgjegjësisë së tij dhe se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit që në të ardhmen të jetë më i kujdesshëm dhe do të përmbahet nga veprimet e tilla.

Vendimin mbi shpenzimet gjyqësore dhe paushallin gjyqësor gjykata e bazoi në kuptim te nenit 450 dhe 451 të KPP.

Vendimin mbi udhëzimin e të dëmtuarës në kontestin e rregullt civil gjykata e bazoi në kuptim të nenit 463 të KPP.

Nga të cekurat më lartë u vendos si në shqiptim të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**  
**PKA.nr.100/2012 me datë 29.09.2014**

**Procesmbajtësja**  
**Naxhis Sharani**

**Gjyqtari**  
**Luan Berisha**

**UDHËZIME JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtës, Gjykatës së apelit në Prishtinë, nëpërmjet të kësaj gjykate.