

NË EMËR TË POPULLIT

Gjykata Themelore në Prizren, Departamenti për Krime të Rënda, në përbërje të trupit gjykues prej gjyqtarës Raima Elezi, si kryetare e trupit gjykues dhe gjyqtarëve Vjollca Buzhala e Nazim Vllaqo, si anëtarë, me bashkëpunëtorin profesional Atnor Skoro, në lëndën penale kundër të akuzuarit P. K. nga fshati B. Komuna e Dragashit, për shkak të veprave penale dhunim nga neni 230 par.1 të KP-së dhe lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.1 nën.par.1.4 të KP-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prizren, Departamenti për Krime të Rënda, PP.nr.279-1/2016 të datës 23.03.2016, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesore në praninë e Prokurorit të Shtetit në Prizren Sefer Morina, të akuzuarit, mbrojtësit të tij av. N. E., e dëmtuara A. B., përfaqësuesi për mbrojtjen e viktimave A. A., me datë 24.05.2016, publikisht mori dhe shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

P. K., me nofkën “ T. “ nga i ati S. dhe e ëma Sh., e lindur K., data e lindjes... në fshatin B. Komuna e Dragashit, me banim në Prizren, me vendqëndrim të përkohshëm në Austri, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, në paraburgim prej datës 11.02.2016.

Ë S H T Ë F A J T O R

I. Se me datën 11.02.2016, prej orës 06:00 deri në ora 08:00 në Prizren, e detyron personin tjetër të kryen akt seksual pa pëlqim, në atë mënyrë që pasi paraprakisht e fton në telefon të dëmtuarën A. B., me të cilën ishte në raporte dashurie, të dalë me te, shkon te banesa e saj dhe e merr me taksi e dërgon në motelin “ N. “ që gjendet në lagjen “J.“, hynë në dhomë me të dëmtuarën, fillimisht e detyron ti zhveshë rrobat, pasi refuzon të zhvishet, e kap për trupi duke ia zhveshur dhe shqyer pantallonat (grillankat) dhe e detyron që pa pëlqim të saj të kryej akt seksual oral të dyfishtë e më pas e detyron edhe të kryej akt seksual me penetrim të organit seksual të tij në organin e saj, duke e mbajtur mbi trup rreth të zhveshur – lakuriq rreth dyzet minuta, derisa në një moment e dëmtuara e shfrytëzon rastin kur të akuzuarin e kishte zënë gjumi, e dëmtuara del nga dera e dhomës së hotelit dhe largohet dhe shkon në këmbë duke ecur deri në shtëpinë e saj në Prizren.

-me këtë ka kryer veprën penale dhunimi nga neni 230 par.1 të KP-së.

II. Se me datë, kohë, vend dhe rrethana të njëjta si nën I të shqiptimit të këtij aktgjykimi, i shkakton lëndime trupore të dëmtuarës A. B., në atë mënyrë që me kanosje e kishte dërguar në motelin “ N. “ rreth orës 06:00 të mëngjesit me auto taksi dhe pasi hynë në dhomë, i akuzuari fillimisht e provokon dhe e maltreton psikikisht me fjalë, më pas edhe e sulmon fizikisht duke e goditur me grushta në fytyrë dhe pjesë tjera të trupit, me ç’ rast nga goditjet e dëmtuara pëson

gjakderdhje nga hundët, ndrydhje dhe gërvishtje të dy gjunjëve, e që si pasojë i shkakton lëndime me karakter të lehtë trupor, lëndime këto të konstatuara në bazë të mendimit të ekspertit mjekoligjor,

-me këtë ka kryer veprën penale lëndimi i lehtë trupor nga neni 188 par.1 nën. par. 1.4 të KP-së.

Andaj, gjykata në bazë të neneve 7, 8, 9, 10, 21, 41, 42, 45, 73, 74, 76, 80, 83 të KP-së dhe neneve të përmendura më lartë e

G J Y K O N

-për veprën penale nën **I**/ të dispozitivit, me dënim me burg në kohëzgjatje prej 2 (dy) vite.

-për veprën penale nën **II**/ të dispozitivit, me dënim me burg në kohëzgjatje prej 4 (katër) muaj, andaj gjykata e gjykon **me dënim unik burgimi në kohëzgjatje prej 2 (dy) vite e 2 (dy) muaj**, në të cilën dënim i llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim prej datës 11.02.2016.

E dëmtuara A. B., për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontestin e rregullt civil.

Obligohet i akuzuari që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 200 €, në afat prej 15 dite pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Ndaj të akzuarit P. K., vazhdohet paraburgimi deri në plotfuqishmëri të këtij aktgjykimi.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prizren, Departamenti për Krime të Rënda ka ngritur aktakuzën PP.nr.279-1/2016 të datës 23.03.2016, kundër të akzuarit P. K. nga fshati B. Komuna e Dragashit, për shkak të veprave penale dhunimi nga neni 230 par.1 të KP-së dhe lëndim i lehtë trupor 188 par.1 nën.par.1.4 të KP-së. Në fjalën përfundimtare ka theksuar se pas procedimit dhe administrimit të provave në seancat e shqyrtimit gjyqësor, në mënyrë të padyshimtë është vërtetuar se i akuzuari me veprimet e tija ka kryer veprat penale të cilat janë objekt i akuzës, duke propozuar gjykatës që pas vlerësimit të gjitha provave, të akzuarin ta shpallë fajtor dhe të njëjtit t'ia shqiptojë dënimin të paraparë konform kodit penal.

E dëmtuara A. B. është pajtuar me fjalën përfundimtare të prokurorit të shtetit dhe ka parashtruar kërkesën për dëmshpërblim.

Mbrojtësi i të akzuarit av. N. E. në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nga dispozitivi i aktakuzës dhe nga përshkrimi faktik nuk vërehet që janë plotësuar kushtet për ekzistimin e kësaj vepre penale. Tentative për të provuar këtë vepër bazohet vetëm në një provë dhe atë deklaratën e të dëmtuarës e cila përkundër rrethanës se ka dhënë disa deklaratata, në asnjë nga theksimet e saja nuk ka provuar rrethanën se i mbrojturi i tij e ka kryer veprën penale si në aktakuzë. I mbrojturi i tij fillimisht është dyshuar për veprën penale të lëndimit ndërsa në pyetje të

parashtruara ndaj të dëmtuarës e njëjta fare nuk është orientuar se në momentin e supozuar kinse të kryerjes së kësaj veprë penale nuk din se në cilat pjesë të trupit ka pësuar lëndime. Për ekzistimin e kësaj veprë penale duhet të plotësohen në mënyrë kumulative disa kushte dhe atë ekzistimi i forcës së shprehur në formë frike ose kanosje, i faktit të zmbropsjes, në këtë rast të dhunës në cilëndo formë të shprehur nga ana e të dëmtuarës. Nga provat e administruara nuk është provuar se i mbrojturi i tij ka përdorur dhunë, forcë e manifestuar në cilëndo nga format e shprehjes së saj dhe me asnjë provë nuk është vërtetuar se e dëmtuara si rezultat i kësaj dhune të ketë reaguuar në formë të kundërshtimit të kërkesës për marrëdhënie me dhunë. Po ashtu ka theksuar se edhe akti i cili përshkruhet në aktakuzë dhe i ndërlidhur me prova nënkupton edhe plotësimin e elementeve tjera plotësuese siç janë vendi ku është kryer rasti, pozita e partnerëve gjatë kryerjes së aktit, elementet tjera manifestuese në aspektin psiko – fizik që shprehen pas aktit tek e dëmtuara.

Sa i përket veprës penale të lëndimit nuk duhet kushtuar vëmendje nga fakti se sikurse të ekzistonte vepra penale e dhunimit automatikisht nuk do të shtohet çështja e lëndimit nga se vetë natyra e veprës e konsumon këtë vepër si vepër të veçantë. Andaj duke marrë parasysh këto rrethana i propozon gjykatës që pas administrimit të provave ndaj të mbrojturit të tij konform nenit 346 par.1 pika 1.3 të KPP-së, të marrë aktgjykim lirues ngase me asnjë provë nuk është vërtetuar se i njëjti ka kryer veprat penale të cilat i vihen në barë si në aktakuzë.

I akuzuari P. K., duke mohuar kryerjen e veprës penale ka theksuar se të dëmtuarën A. B. e njeh që tre vite me të cilën ka pasur lidhje dashurie. Punon në Austri ndërsa A. jeton në Kosovë dhe gjatë qëndrimit të tij në Kosovë ata kalojnë kohën bashkë dhe deri disa ditë para ditës kritike kanë pasur raportet të mira. Natën para ditës kritike me një shok ka qenë në fshatin Z. të Komunës së Dragashit ku kanë pirë alkool, ndërsa në mbrëmje kanë ardhur në Prizren, në restorantin “ S. P. “ ku kanë vazhduar të pinë deri në orët e mëngjesit të datës 11.02.2016, në gjendje të dehur me telefon ka thirrur të dëmtuarën A. dhe i ka thënë që të shkojnë së bashku në hotel, pastaj me një taksi ka shkuar deri te shtëpia e saj, e ka marrë dhe bashkë kanë shkuar në motelin “ N. “ në lagjen J. Në të hyrë në motel A. ka paguar shumën prej 20 euro dhe kanë shkuar në dhomë, menjëherë si zakonisht meqë nuk ka qenë hera e parë që të shkojnë në hotel për të pushuar, kanë filluar kontaktet fizike, e ka ledhatuar e më pastaj kanë pasur marrëdhënie orale me pëlqimin e saj dhe nuk e ka sulmuar fizikisht. Ka shtuar se ka qenë në ndikim të alkoolit, ndonjëherë nuk ka qenë në gjendje t’i kontrollojë sjelljet dhe veprimet e veta. Nuk e ka sulmuar, por e dinë se ka vjellë dhe në një moment kur është ngritur në këmbë pa hiri e ka goditur me kokë A. në fytyrë – hundë dhe nga kjo goditje ka pasur gjakderdhje nga hunda, ndërsa marrëdhënie seksuale ka pasur me pëlqimin e të dëmtuarës dhe nuk e ka detyruar. Nuk e din arsyen pse e dëmtuara ditën kritike ka ikur nga dhoma e motelit sepse në atë moment ka qenë në gjumë nga lodhja dhe alkooli. Nga moteli është larguar rreth orës 9:00, pasi ka ardhur receptionisti me një person i cili në fakt ishte taksi vozitës të cilin e kishte dërguar babai i tij për ta marrë, ndërsa kur e ka pyetur receptionistin për A., ai i tha se ajo i kishte thënë “ unë po shkoj, ndërsa atë vjen e merr taksi “. Prej ditës kritike nuk e ka takuar të dëmtuarën, e ka thirrur disa herë në telefon, por ajo nuk e ka hapur, i ka shkruar SMS por përsëri nuk është përgjigjur.

Gjatë shqyrtimit kryesor janë lexuar provat materiale dhe atë:

Raporti mjekësor i Qendrës Emergjence e Spitalit Rajonal në Prizren, me nr.1076 të datës 11.02.2016 në ora 19:45 minuta, në të cilin konstatohet se, A. R. B. sillet nga Policia për ekzaminim pasi që në ora 6-7 të mëngjesit, sipas deklaratës së të dëmtuarës është dhunuar, nga personi mashkull. Në ekzaminim nuk vërehen shenjat të lëndimeve trupore përveç gërvishtje të të dy gjunjëve, nuk ka plagë e as shenja momentale të hematomeve, ka pirë tri tableta leksilium për qetësim dhe është udhëzuar tek gjinekologu dhe psikiatri. Raporti është nënshkruar nga dr. K. K. specialist.

Raporti mjekësorë i spitalit rajonal “Primarius Daut Mustafa “ reparti gjinekologjik obstetrike në Prizren të datës 11.02.2016, nga i cili vërtetohet se me datën 11.02.2016, në ora 20:10 minuta, nga ana e shërbimit policor kujdestar është sjell personi A. B. nga Prizreni e lindur..., me dyshim për dhunim seksual. Pacientja ka lënë një përshtypje të përgjumur (anamnestike), dhe ka deklaruar se i ka pirë tri tableta leksilium 1.5mg. Në ekzaminim e jashtëm nuk ka shenja të dhunës. Gjatë ekzaminimit gjinekologjik është konstatuar se në vulvën dhe në labien të vagjinës nuk ka shenja të dhunimit seksual, himeni i defloruar më herët pa shenja të rupturës së freskët,

Akt ekspertimi mjekoligjor eksperti mjeko ligjor dr. M. G., me nr. të referencës Pz-162/16 të datës 18.02.2016, nga i cili vërtetohet se është provuar fakti se tek e dëmtuara A. B. janë konstatuar dëmtimet me ndrydhje dhe gërvishtje në të dy gjunjët dhe të cilat dëmtime janë shkaktuar nga veprimi mekanik i mjetit të fortë mbretës (jo i mprehtë) dhe si të tilla bëjnë pjesë në dëmtime të lehta trupore, me pasoja të përkohshme për shëndetin.

Gjykata ka analizuar mbrojtjen e të akuzuarit dhe të njëjtën e ka pranuar në atë pjesë se nuk është kontestuese se i akuzuari punon dhe jeton në Austri, se një kohë të gjatë është në lidhje dashurie me të dëmtuarën A. B. e cila jeton në Kosovë, se disa ditë para ditës kritike sapo ka arritur në Kosovë është takuar me të dashurën e tij A., se ka qenë në vizitë në shtëpinë e saj, se kanë biseduar rreth fejesës dhe se ka ardhur deri te mosmarrëveshja mes tyre, meqë nuk janë pajtuar rreth mënyrës së fejesës. Po ashtu nuk është kontestuese se mëngjesin kritik i akuzuari ka qenë nën ndikim të alkoolit meqë tërë natën kishte kaluar nëpër restorante të ndryshme me një shok të tij, në orët e hershme në mëngjes me telefon ka thirrur A. me kërkesë që të dalë dhe që të shkojnë në hotel. Me taksì ka shkuar deri te shtëpia e saj, e ka marrë dhe kanë shkuar bashkë në motelin N. në lagjen J.

Këto fakte gjykata i ka vërtetuar në bazë të mbrojtjes së të akuzuarit dhe deklaratës së të dëmtuarës A. B. e cila në mes tjerash ka theksuar se P. K. ka qenë i dashuri i saj për më shumë se dy vite dhe deri në ditën kritike kanë pasur lidhje dashurie për qëllime fejese dhe martesë. P. ka jetuar në Austri dhe sa herë ka ardhur në Kosovë është argëtuar me të njëjtën, një ditë para rastit kritik ka qenë në shtëpinë e saj dhe ka kërkuar që të lidhin martesë pa ceremoni, pasi ajo ka kundërshtuar një gjë të tillë, i akuzuari e ka kanosur vazhdimisht. Ditën kritike ai e ka thirrur me telefon në ora 06:00 të mëngjesit duke i thënë që të bëhet gati menjëherë se do të shkojnë në një hotel, pasi që ishte herët ajo e ka kundërshtuar, pas së cilës ai ka insistuar që të dal dhe mos të keqësohet situata ajo u pajtua dhe pasi P. ka ardhur me një taksì së bashku janë nisur në motel N.

Mirëpo, gjykata nuk ka pranuar pjesën e mbrojtjes së të akuzuarit se në momentin kur kanë hyrë në dhomën e motelit ka filluar kontaktet fizike me të dëmtuarën duke e ledhatuar, e

pastaj kanë pas marrëdhënie orale me pëlqimin e të dëmtuarës, se nuk e ka maltretuar fizikisht, se në një moment kur ai ka vjellë dhe duke u ngritur në këmbë pa qëllim e ka goditur në kokë në pjesën e hundës ku si pasojë ka pasur gjakderdhje nga hunda, se kanë pasur edhe akt seksual me pëlqimin e saj dhe se nuk e ka të njohur pse ajo është larguar nga hoteli derisa ai ishte në gjumë.

Mendimi i gjykatës është se mbrojtja e këtyre të akuzuarit nuk ka mbështetje në asnjë provë të administruar, nuk është e bindshme dhe është e drejtuar kah evitimi i përgjegjësisë penale si dhe në kundërshtim me provat materiale- raporti mjekësor. Kjo sepse e dëmtuara A. në këtë drejtim ka deklaruar të kundërtën, se kur P. e ka thirrur me telefon për të dalë dhe shkua në mote, nuk ka pranuar me arsyetim se nuk ka tesha, kjo duke qenë akoma e hidhëruar sepse për disa ditë raportet në mes tyre ishin të acaruar, pas së cilës i akuzuari e ka kanosur me fjalë “ nëse nuk del dhe nuk vjen me mua menjëherë unë jam duke ardhur me taksit me të marrë, kam me ardhur në banesë me të ngre zhag ta kalli krejt banesën, të bëjë për spital “. Nga frika e kërcënimit se mos po vepron ashtu dhe se mos po i ndodhë edhe vëllait të saj ndonjë e keqe, ka pranuar dhe ka dalë jashtë, ai ka ardhur me një taksit dhe së bashku kanë shkua në motelin “ N. “në lagjen J. në Prizren. I akuzuari e ka detyruar të paguan parat e taksit e po ashtu dhe dhomën e motelit. Sapo kanë hyrë në dhomë i akuzuari e ka sulmuar duke e goditur me kokë për muri, e ka kapur për fyti, e ka kapur për shpatulla dhe përplasur për muri deri sa ka rënë në dysheme e pastaj e ka tërhequr zvarrë deri në shtrat, aty ka filluar ta godas me grushta dhe shuplakë në fytyrë, ka filluar t’i rrjedhë gjak nga hunda dhe për të pastruar gjakun ka shkua në banjë. Pastaj e ka detyruar të zhvishet ajo nuk ka pranuar, atëherë ai vet e ka kapur për trupi dhe ia ka shqyer pantallonat (grillonkat), në ato momente ka filluar të qajë, ndërsa ai ia ka zhveshur edhe rrobat e tjera duke e lënë lakuriq. Fillimisht e ka detyruar të bëjë seks oral pa dëshirën e saj, e pastaj e ka detyruar të bëjë seks oral të ndërsjellë, ia kafshuar pjesën e organit gjenital sa të njëjti i është gjakosur goja, e ka detyruar të qëndrojë mbi të dhe duke e mbajtur për trupi ka bërë marrëdhënie seksuale duke penetruar me organin seksual të tij në organin seksual të saj, e cila marrëdhënie ka zgjatur rreth gjysmë ore. Ajo vazhdimisht e ka lutur që ta lëshojë dhe në momentin kur e ka lëshuar, ka shkua në banjë ku meqenëse nuk ka mund të bisedonte direkt me telefon, nëpërmjet “ Skype “ i ka shkruar nënës së tij pastaj edhe babait të tij, duke u treguar se djali i tyre gjendet në hotel dhe po i shkakton dhunë duke e rrahur dhe torturuar dhe i ka lutur që të vijë sa më shpejtë. Në një moment i akuzuari duke qenë në gjumë ka shfrytëzuar rastin, ka ikur nga dhoma dhe ka shkua në shtëpinë e saj në këmbë, ku është pastruar, ka ndërruar rrobat, ka pirë barna për qetësim, pastaj ka shkua tek shoqja e saj në vendin e punës dhe fillimisht nuk ka treguar për rastin, mirëpo më vonë i ka treguar dhe rreth orës 17-18 me axhën dhe dajën ka shkua në polici dhe ka paraqitur rastin. Rreth orës 21.00 në përcjellje të policisë ka shkua në spital ku i janë bërë ekzaminimet mjekësore. Ka shtuar se ka pasur lëndime në pjesën e organit gjenital pasi që i akuzuari e ka kafshuar si dhe lëndime të tjera trupore në hundë me gjakderdhje. Mes tjerash ka shtuar se me të akuzuarin nuk ka asnjë lloj raporti dhe nuk dëshiron të ketë më pas të gjitha atyre torturave, detyrimeve që i ka shkaktuar edhe atë ka bërë vetëm për qëllime seksuale.

Gjykata ka pranuar deklaratën e të dëmtuarës, sepse e njëjta është e bindshme dhe më e afërt të vërtetës, kjo sepse po që se e dëmtuara do të pranonte të kryente marrëdhënie seksuale me dëshirën e vetë me personin me të cilin më shumë se dy vjet është në lidhje dashurie e i cili punon dhe jeton jashtë shtetit dhe nuk kanë raste që të takohen shpesh, atëherë shtrohet pyetja është pse ajo do të ikte nga hoteli dhe pse ka vendosur të lajmëronte rastin në polici.

Gjykata nuk ka pranuar tezën e mbrojtësit se në veprimet e të akuzuarit nuk janë formuar elementet e veprës penale për të cilën akuzohet, se nuk janë plotësuar në mënyrë kumulative disa kushte siç janë ekzistimi i forcës së shprehur në formë të frikës ose kanosjes, fakti i zmbropsjes të dhunës në cilëndo formë të shprehur nga ana e të dëmtuarës. Kjo sepse mbrojtja e tillë është drejtuar kah largimi nga përgjegjësia penale.

Në fakt gjykata ka analizuar elementin esencial të veprës penale “pëlqimin” dhe është nisur nga ajo se sipas rrethanave konkrete, viktimat a ka mundur dhe në çfarë mase të ofrojë rezistencë fizike. Çështjen e rezistencës duhet marrë ashtu që forca nuk është e përjashtuar në ato raste kur sipas rrethanave konkrete kanë ekzistuar shkaqet e arsyeshme, nga të cilat viktimat nuk ka dhënë asnjë rezistencë apo së paku rezistencën e intensitetit më të ultë. Personi ndaj të cilit është drejtuar detyrimi, duhet kundërshtuar atë por kjo nuk do të thotë se ky kundërshtim gjithnjë duhet të manifestohet në dhënien e rezistencës fizike gjatë kohëzgjatjes së marrëdhënies, sepse viktimat për arsye të ndryshme mund të pushoj së rezistuari, e kjo prapëseprapë nuk do të thotë se qëndron pëlqimi i mëvonshëm i sajë, përkatësisht pranimi që të ketë marrëdhënie. Subjekti pasiv i kësaj vepre penale është personi femër me të cilën kryesi nuk jeton në bashkësi martesore, pavarësisht nga statusi i personit. As fakti se kryesi ka pasur marrëdhënie seksuale të vazhdueshme me personin në fjalë, nuk e përjashton ekzistimin e veprës penale, po fakti se marrëdhënia seksuale a është kryer kundër dëshirës së subjektit pasiv, përkatësisht me përdorimin e dhunës dhe detyrimit. Shikuar nga këndi i rastit konkret, i akuzuari menjëherë, sapo kanë hyrë në dhomë ka ushtruar dhunë në mënyrë që ia ka përplasur kokën për muri sa që nga dhimbja është rrëzuar në dysheme, në të cilën mënyrë që në start e ka paaftësuar për të rezistuar, e nga ana tjetër, ambienti ku është ndodhur ajo, e vetme në një dhomë moteli, e ka pamundësuar për të kërkuar ndihmë, këto sipas mendimit të gjykatës janë rrethanat të cilat përjashtojnë mundësinë e dhënies së rezistencës nga ana e të dëmtuarës.

Nuk është e pranueshme teza e mbrojtjes se vepra penale dhunimi mund të konsumojë edhe veprën penale të lëndimit të lehtë trupor, sepse elementi esencial i veprës penale të dhunimit është mosekzistimi i pëlqimit, kurse lëndimet janë shkaktuar si rezultat i sulmit fizik ndaj të dëmtuarës, e jo si rezultat i mospajtit për të pasur marrëdhënie seksuale, prandaj gjykata konsideron se dy vepra penale ekzistojnë dhe në veprimet e të akuzuarit qëndrojnë elementet e këtyre dy veprave penale për të cilat edhe është shpallur fajtor dhe gjykuar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Me rastin e matjes së llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata mori parasysh të gjithë rrethanat të cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit në kuptim të neneve 73 dhe 74 të KP dhe prej rrethanave rënduese është marrë parasysh shkalla e përgjegjësisë penale, mënyra e kryerjes së veprës penale dhe sjellja e tij ndaj viktimës, rrethana se e dëmtuara është bashkëngjitur ndjekjes penale, ndërsa si rrethana lehtësuese ka vlerësuar se i akuzuari është person i moshës së re, se është i gjendjes së dobët ekonomike, se gjerë më tani ka qenë i pa gjykuar, qëndrimi korrekt, andaj, është vlerësim i gjykatës që dënimet e shqiptuara do ta arrijnë qëllimin e vet konform nenit 41 të KPK, se dënim me burgim është në harmoni me intensitetin e dëmtimit të vlerës së mbrojtur, si dhe me shkallën e përgjegjësisë penale të akuzuarin dhe se do të mundësojë një balancë të drejtë në mes të kërkesave që të akuzuarit ti mundësohet risocializimi dhe kërkesës së shoqërisë që ai dënim me peshën e tij të ketë karakter të përgjithshëm parandalues nga kryerja e veprave penale. Gjykata vlerëson se dënimi me burgim është në

shërbim të preventivës së përgjithshme, posaçërisht të asaj të posaçme, se do të ndikoj në forcimin e moralit të shoqërisë, përgjegjësisë dhe disiplinës së qytetarëve dhe është në pajtueshmëri me kërkesat për siguri personale të popullatës së kësaj treve dhe se me këtë dënim do të mund të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me nenin 41 të KP në të gjitha segmentet e tij.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës është marrë në bazë të nenit 450 KPP.

Vendimi mbi kërkesën pronësoro juridike është marrë në bazë të nenit 463 par.2 të KPP të Kosovës.

Nga se u thae më lart u vendos si në shqiptim të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN
P.nr.53/16, Me datë 24.05.2016

B. Profesional,
Atnor Skoro

Përkthyesja gjyqësore
Asnije Berisha

Kryetarja e trupit gjykues,
Raima Elezi

UDHËZIM JURIDIK: kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh, pas marrjes së të njëjtit – Gjykatës së Apelit të Kosovës – DKR në Prishtinë, nëpërmjet të kësaj gjykate.