

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti për Çështje Ekonomike,** me gjyqtaren Franciska Zhitia-Ymeri, duke vendosur në çështjen juridike të paditëses Kompania e Sigurimeve “S.” me seli në P., kundërtë paditurit N.T.P. “C. F. a. L. t.” me seli në I., me NRB ..., të cilën e përfaqëson përfaqësuesja e përkohshëm E.B. avokate nga P., me objekt kontesti mospërbushje të kushteve të kontratës nëvlerë të përgjithshme prej 6,825.00 euro, në seancën kryesore publike të mbajtur më datë 25.04.2018, në prani të autorizuarit të palës paditëse dhe përfaqësueses së përkohshëm të palës së paditur, ndërsa me datë 04.05.2018, merr këtë;

### **A K T G J Y K I M**

**APROVOHET** në tërësi si bazuar kërkesëpadia e paditëses Kompania e Sigurimeve “S.” me seli në P..

**I. DETYROHET** e paditura N.T.P. “C. F. a. L. t.” me seli në I., me NRB ..., që paditësit në emër të rimbursimit të mjeteve t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 6,825.00 euro (gjashtë mijë e tetë qind e njëzetë e pesë euro), me kamatë ligjore prej 8%, duke filluar nga data e paraqitjes së padisë 15.04.2016, e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afatin parativ prej 7 (shtatë) ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi nën kërcënim të përbarimit me detyrim.

**II. DETYROHET** e paditura N.T.P. “C. F. a. L. t.” me seli në I., me NRB ..., që paditësit t’ia paguaj edhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë të përgjithshme prej 254.20 euro, në afatin kohor prej 7 (shtatë) ditëve pas pranimit të këtij aktgjykimi.

### **A r s y e t i m**

Paditësja Kompania e Sigurimeve “S.” me seli në P., ka paraqitur padi me datë 15.04.2016, pranë kësaj gjykate kundër të paditurit N.T.P. “C.F. a. L. t.” me seli në I., duke kërkuar që t’ia paguaj në emër të rimbursimit të mjeteve t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 6,825.00 euro, me kamatë ligjore prej 8%, duke filluar nga data e paraqitjes së padisë 15.04.2016, e deri në pagesën definitive dhe shpenzimet e procedurës.

Gjykata me aktvendim III.EK.nr.417/16 të datës 29.01.2018 ka aprovuar propozimin e paditëses përcaktimin e përfaqësuesit të përkohshëm që i njëjti ti mbroj interesat e të paditurit, siç parashihet me nenin 79 paragrafi 3 të LPK-së.

I autorizuari i paditëses gjatë gjithë shqyrtimit gjyqësor si dhe në fjalën përfundimtare ka mbetur në tërësi pranë kërkesëpadisë duke kërkuar nga gjykata që ta detyroi të paditurin në emër të rimbursimit të mjeteve t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 6,825.00 euro, sipas kontratës cila është nënshkruara nga e paditura, duke shtuar se paditësi në bazë të garancisë bankare sipas policës nr.6057, si për garancioni për taksa të importit i ka dhënë të paditurit shumën prej 6,825.00 euro, e cila shumë është konfiskuar nga Dogana e Kosovës pasi që i padituri nuk i ka përmbushur obligimet ndaj saj, andaj i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadia e paditëses të aprovohet në tërësi si e bazuar.

Shpenzimet e procedurës kontestimore i ka kërkuar dhe i ka specifikuar.

Përfaqësuesja e përkohshme i të paditurës ka mbetur pranë përgjigjes në padi, duke e kundërshtuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit sipër nga baza ashtu edhe për nga lartësia, duke theksuar se paditësi nuk ka paraqitur prova për të vërtetuar pretendimet e tij, andaj ka kërkuar nga gjykata që kërkesëpadia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pa bazuar.

Shpenzimet e procedurës kontestimore ikakërkuardheikaspecifikuar.

Gjykata gjatë shqyrtimit kryesor të kësaj çështje juridike ka administruar këto prova: garancioni për taksë të importit të datës 15.12.2014, kontratë e datës 15.12.2014, aktmarrëveshje e datës 15.12.2014, inkasimi i garancionit i datës 14.12.2015, inkasimi i garancionit i datës 09.12.2015, pyetëtori dhe kërkesa për garancioni kontrate, urdhër pagesë lëshuar nga R.B. me datë 03.03.2016, certifikata e biznesit të paditurit me nr.....

Pas shqyrtimit të detajuar të provave të administruara, shkresave të lëndës, thënieve të palëve, gjykata e ka bërë vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, në vështrim të dispozitës së nenit 8 të LPK-së, gjykata gjeti se:

Në mes palëve në procedurë nuk ishte kontestuese se kishin të lidhur kontratë me nr.... e datë 15.12.2014, për garancion bankar përkatësisht për taksë të importit sipas së cilës kontratë është depozituar shuma në emër të depos doganore në lartësi prej 6,825.00 euro, poashtu nuk ishte kontestuese në mes palëve në procedure se kanë lidhur aktmarrëveshjen e datës 15.12.2014.

Kontestuese në mes palëve në procedurë ishte përgjegjësia për kthimin e shumën në emër të rimbursimit të mjeteve si dhe lartësia e saj.

Gjykata ka gjetur se nga kontrata me nr.... e datë 15.12.2014 palët janë dakorduar në nenin 1 se siguruesi këtu paditësi ka lëshuar për të paditurën shumën prej 6,825.00 euro, në emër të garancisë për mbulim të përgjegjësive si depo doganore, poashtu në nenin 3 është përcaktuar se *“siguruesi ka të drejten e rimbursimit nga debitori kryesor dhe/ose debitori solidar të çdo shume që ai bëhet përgjegjës të paguajë në përputhje me detyrimet e parashikuara në certifikatën e Garancisë”*.

Nga shkresa e Ministrisë së Financave e datës 14.12.2015 drejtuar këtu paditëses duke e njoftuar se Dogana e Kosovës ka bërë kërkesë për inkasimin e shumës prej 6,825.00 euro, për shkak të mos respektimit të proceduarave doganore këtu nga i padituri.

Nga urdhëresa për transferin bankar të datës 03.03.2016, gjykata ka vërtetuar faktin se paditësja ka bërë pagesën e shumës prej 6,825.00 euro, për doganën e Kosovës për dëmin përkatësisht për garancion të mosrespektimit të proceduarave doganore nga i padituri.

Meqenëse nga provat e administruara u vërtetua se paditësja e ka paguar shumën në emër të garancionit për mos respektim të proceduarave doganore nga i padituri, gjykata duke u bazuar në dispozitën e nenit 136 paragrafi 1 të LMD-së, në të cilin thuhet se *“Kush i shkakton tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëm i është shkaktuar pa fajin e tij”*, andaj mbi gjendjen faktike të vërtetuar gjykata ka gjetur se kërkesëpadia e paditëses është e drejtë dhe e bazuar andaj të njëjtën e ka aprovuar dhe ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Në kontekstin e përgjithshëm të procedurës provuese, duke vlerësuar pretendimet e paditëses, respektivisht të autorizuarit të tij dhe kundërshtimet e të autorizuarit të paditurës, gjykata ju

referua nenit 960 paragrafit 1 të LMD-së, sipas të cilit “*Me pagimin e shpërblimit nga sigurimi kalojnë në siguriesin në bazë të ligjit deri në shumën e shpërblimit të paguar të gjitha të drejtat e të siguruarit kundrejt të gjithë personave, të cilët mbi çfarëdo baze janë përgjegjës për dëmin.* Meqenëse nga provat e administruara u vërtetua se paditësja në emër të garancionit bankar ka paguar shumën prej 6,825.00 euro si dhe të njëjtën shumë i ka inkasuar Doganës së Kosovës ashtu që e njëjta shumë duhet rimbursuar nga i padituri, prandaj gjykata duke u bazuar në dispozitën e sipër cituar dhe mbi gjendjen faktike të vërtetuar ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimet e përfaqësueses së përkohshme të palës së paditur lidhur me atë se paditësi nuk ka arritur me prova të mbështes dhe të vërtetoj kërkesëpadinë e tij, gjykata e refuzoj si të pa bazuar për faktin se paditësi e ka mbeshetur në prova materiale padinë dhe kërkesëpadinë e tij dhe të njëjtat gjenden në shkresat e lëndës, andaj edhe gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Meqenëse ipadituri, ka rënë në vonesë lidhur me kthimin e borxhit të krijuar, duke u bazuar në nenin 382 të LMD-së, gjykata e detyroi të paditurën që t’ia paguaj paditësit, shumën e gjykuar së bashku me normën e kamatës, në lartësi prej 8%, duke filluar nga data 15.04.2016 e deri në pagesën definitive, ndërsa lidhur me vendosjen për afatin paritiv për pagesë në afatin kohor prej 7 ditëve gjykata e ka bazuar në nenin 509 pika e të LPK-së.

Lidhur me vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore gjykata është bazuar në dispozitat e nenit 452 paragrafi 1 të LPK-së, në rastin konkret shpenzimet e krijuara gjyqësore si detyrim i të paditurit i referohen shumës së precizuar si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimit e cila përfshin shpenzimet procedurale të kërkuara dhe të provuara nga pala paditëse dhe atë: taksa gjyqësore për padi në shumën prej 15.00 euro, si dhe 239.20 euro në emër të përfaqësueses së përkohshëm, andaj edhe gjykata ka vendosur që i padituri të paguaj shumën e përgjithshme prej 254.20 euro, për shpenzimet e procedurës kontestimore.

Andaj gjykata bazuar në dispozitat e nenit 136 par.1, nenit 960 par.1 dhe nenit 382 paragrafi 1 të LMD-së, si dhe duke u bazuar në dispozitat e nenit 143 paragrafi 1 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**  
**-Departamenti për Çështje Ekonomike-**  
**III.EK.nr.417/16me datë 04.05.2018**

**G j y q t a r j a**

Franciska Zhitia-Ymeri

**KËSHILLË JURIDIKE:** Ndaj këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afatin kohor prej 7 (shtatë) ditëve, nga dita e marrjes së tij, duke iu drejtuar Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.