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**A.nr.2200/19**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**, Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, me gjyqtarin Rexhep Gashi dhe me zyrtaren ligjore [“A.F”], si procesmbajtëse, në konfliktin administrativ të paditësit [“F...”] SHPK me seli në fshatin ......., kundër të paditurës Administrata Tatimore e Kosovës në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimit nr.295/2019 i datës 21.08.2019, për shkak të vlerësimit tatimor, në seancën e shqyrtimit kryesor-publik, të mbajtur në prani të përfaqësuesit të autorizuar të paditësit avokat Murat Paqarada dhe në mungesë të përfaqësuesit të autorizuar të paditurës, me datë 12.10.2021, mori këtë:

 **A K T G J Y K I M**

1. **REFUZOHET SI E PA BAZUAR** kërkesëpadia e paditësit [“F...”] SHPK me seli në fshatin ......., me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i Administratës Tatimore të Kosovës me nr.295/2019 i datës 21.09.2019, dhe që lënda të kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje tek e paditura.
2. Mbetet në fuqi vendimi nr.295/2019 i datës 21.08.2019 i Administratës Tatimore të Kosovës në Prishtinë.
3. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

1. **Akti administrativ i kontestuar**

Me vendimin e kontestuar nr.295/2019 i datës 21.08.2019, e paditura Administrata Tatimore e Kosovës në Prishtinë-Divizioni i Ankesave (në tekstin e mëtejmë ATK-DA), ka refuzuar si të pa bazuar ankesën e këtu paditësit me nr.295/2019 dhe ka vërtetuar Njoftim Rivlerësimet e Tatimit Shtesë dhe ndëshkimet e caktuara me kontroll, sipas Raportit të Kontrollit të datës 27.05.2019, të lëshuar nga ATK-Drejtoria Rajonale në Pejë.

1. **Pretendimet e palëve ndërgjyqëse**

Paditësi i pa kënaqur me vendimin e kontestuar, me padinë e paraqitur në gjykatë me datë 19.09.2019, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës ATK-së, siç kuptohet nga padia për shkak se nuk janë aplikuar drejt dispozitat ligjore, dhe për shkak se nuk është vërtetuar drejt gjendja faktike, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i kontestuar i të paditurës dhe çështja ti kthehet organit të parë në ri vendosje.

Tutje paditësi në padi dhe në seancën e shqyrtimit kryesor, përmes të autorizuarit ka deklaruar se

Me njoftimin-vlerësimin përfundimtar të borxhit të borxhit të datës 12.07.2019 paditësi është njoftuar për borxhet me nr.51229 në shumë prej 66,387.61€ dhe atë gjer me dt.02.07.2019, duke i specifikuar se për tatim ka borxhin 35,842.42€, për interesin shumën prej 8,076.44€ si dhe për ndëshkim shumën prej 22,702.60€. Ka theksuar se ky borxh nga ATK ka rrjedh nga ana e Drejtorisë Rajonale të ATK-së në Pejë e cila ka nxjerr raportin e kontrollit, gjoja lidhur me mos përmbushjen e detyrimeve tatimore për CI, TVSH dhe PD dhe atë meqë paditësi ka pasur një kontest gjyqësor të zhvilluar pranë Gjykatës Themelore, Apelit dhe Gjykatës Supreme të Kosovës në Prishtinë, me çka paditësi konsideron se përfitimet-dëmshpërblimet e marra nëpërmjet vendimeve të formës së prerë, nuk mund të rrjedhin nga fillimi i kontestit gjyqësor, por nga koha e realizimit dhe për shumën e realizuar e që interesi duhet të filloj nga kjo kohë, por pa ndëshkime. Ka shtuar se duke u nisur nga rrethanat e rastit konkret dhe bazuar në dispozitën e nenit 22.par.1 të Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat është dashur që ATK të bëjë llogaritjen nga momenti kur ndodh furnizimi i mallit apo shërbimi i lëshimit të faturës në lidhje me furnizimin e mallit apo shërbimit që nga raporti i kontrollit nuk shihet baza ligjore, se në çka bazohet ky raport që të njihet si e hyrë e vitit të caktuar kur me subjektin juridik-Komuna e Pejës, për çdo vit kanë ekzistuar kontratat ku janë të specifikuara edhe shërbimet e bëra.

Po ashtu i autorizuari i paditësit në seancën e shqyrtimit kryesor ka deklaruar se e njoftojmë gjykatën se biznesi individual NPSH “Automekanik Citoren” me seli në fshatin ......., me nr. të biznesit ......., me pronar Enver Dai është transformuar në SHPK dhe tani ka marr emrin e ri të biznesit si kompania [“F...”] SHPK andaj tani e tutje në këtë konflikt administrativ si paditës do të jetë kompania [“F...”] SHPK.

Në fjalën përfundimtare i autorizuari i paditësi ka deklaruar se nga provat e administruara u vërtetua se e paditura e ka ngarkuar paditësin me TVSH në shumën prej 66,621.46€, në mënyrë të pa drejt, nga fakti se për vitet kur është kryer shërbimi paditësi nuk e ka kaluar pragun për të hyrë në TVSH. Nisur nga kjo i propozoj gjykatës që ta anuloj vendimin e kontestuar të paditurës dhe lëndën ta kthej në ri shqyrtim dhe ri vendosje.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe i ka specifikuar.

E paditura ATK, në përgjigjen në padi të datës 07.09.2020 ka deklaruar se i kundërshton në tërësi pretendimet e paraqitura në padi, si të pa bazuara në ligj dhe fakte materiale. Ka theksuar se ATK ka realizuar kontrollin bazuar në informatat nga palët e treta nga K.K.Pejë, përmes Zyrës së Standardeve Profesionale Prishtinë, për faturën me nr.001/2016 të datës 23.05.2016, në vlerë prej 143,816.00€, me TVSH. Sipas të paditurës kontrolli është kryer duke bërë verifikimin e faturave të blerjes dhe të shitjes, verifikimin e llogarive bankare, kryesisht për vitin 2015 dhe verifikimin e shpenzimeve për Tatim në të Ardhura Personale (TAP). Ka shtuar se vlerësimi zyrtar i ATK-së është mbështetur në nenin 19 par.2 të Ligjit nr.03/L-222, prandaj pretendimi i tatimpaguesit se vlerësimi i kontrolles nuk ka qenë i drejt nuk qëndron aspak, sepse është vërtetuar gjendja faktike e tatimpaguesit duke marr për bazë faturën nr.001/2016 të dt.23.05.2016 në vlerë prej 143,816.00€, me TVSH të siguruar nga Zyra e Standardeve Profesionale. Sa i përket pretendimit të tatimpaguesit se ka një kontest gjyqësor të fituar në formë të prerë dhe ky kontest nuk njihet si e hyrë sipas Ligjit nr.05/L-028 për Tatimin në të Ardhura Personale, ATK konstaton se kontrolli nuk i ka trajtuar si të hyra kompensimin për kostot gjyqësore por është bazuar vetëm në faturën me nr.001/2016 të dt.23.05.2016, në vlerë prej 143,816.00€ me TVSH, të cilat hyra janë mbi bazën e kësaj fature është fituar kontesti gjyqësor dhe nuk janë deklaruar nga tatimpaguesi.

Përmes parashtresës të datës 11.10.2021 të dorëzuar në gjykatë, e paditura ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë përgjigjes në padi dhe i ka propozuar gjykatës që të merr aktgjykim me të cilin refuzohet padia e paditësit në tërësi si e pa bazuar dhe që të mbetet në fuqi vendimi nr.295/2019 i dt.21.08.2019 i ATK-së.

Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata ka shqyrtuar këtë konflikt administrativ gjyqësor në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 41 të LKA-së, në mungesë të përfaqësuesit të autorizuar të paditurës, për arsye se, e paditura me parashtresën e datës 11.10.2021 e ka njoftuar gjykatën se nuk do të prezantojë në seancë dhe ka propozuar që të veprohet konform nenit 38 paragrafi 5 të LKA-së. (*Provë:* *Parashtresa e dt.11.10.2021 nga e paditura*).

1. **Provat e administruara në shqyrtim kryesor**

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 12.10.2021, sipas propozimit të palëve ndërgjyqëse, ka administruar provat relevante dhe atë: Vendimin e ATK-së me nr. 295/2019 të datës 21.08.2019, Njoftim vlerësimin përfundimtar për borxhet të lëshuar nga ATK me nr.51646 të datës 02.07.2019, Vërtetimin e lëshuar nga ARBK të datës 15.08.2019, Certifikatën e regjistrimit të biznesit të paditësit të datës 31.03.2009, Certifikatën e regjistrimit të biznesit të paditësit-subjektit “ Fati” SHPK të datës 19.01.2016, Librezat e regjistrimit të automjeteve, Certifikatën e pronësisë me nr.149881 për [“E.D”] të lëshuar nga Agjencia Kadastrale e Kosovës, Kopjen e planit të datës 30.09.2019, po ashtu të lëshuar nga Agjencia Kadastrale e Kosovës, Raportin e Kontrollit të ATK të datës 27.05.2019, Ankesën e paditësit të ushtruar tek e paditura të datës 26.06.2019, Faturën me nr.001/2016 të datës 23.05.2016, Raportin e ekspertizës financiare të datës 20.09.2021 të ekspertit [“B.M”], së bashku me shtojcën e bashkangjitur këtij raporti.

Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 81G të Ligjit nr.04/L-102 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, në seancën e mbajtur me datë 12.11.2021, shqyrtoj ligjshmërinë e vendimit kontestues në kuptim të nenit 44 të LKA-së, në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, deklarimeve në seancë dhe pasi shqyrtimit të shkresat e lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar, për këto arsye:

1. **Faktet**

Nga Raporti i Kontrollit i ATK-së i datës 27.05.2019, gjykata e ka konstatuar faktin se e paditura ATK-Drejtoria Rajonale në Pejë, pas informatave të marra nga Zyra e Standardeve Profesionale e cila vepron në kuadër të ATK-së, e cila ka pranuar informata nga palët e treta-nga Komuna e Pejës, respektivisht faturën me nr.001/2016 të datës 23.05.2016 të lëshuar nga subjekti NPSH “Automekanik Citoren” me seli në fshatin ....... për Komunën e Pejës, ka kryer vlerësim tatimor (kontroll tatimore) për subjektin NPSH “Automekanik Citoren”, për periudhat dhe llojet e tatimeve; Tatim Mbi Vlerën e Shtuar (TVSH) për periudhën 09/2015-31.12.2018, për Kontribute Pensionale (CI-KP) dhe për Tatim në të Ardhura Personale (IS-TAP), për periudhat TM1/2013-TM4/2018. Me raport të kontrollit paditësi është ngarkuar me tatim shtesë në TVSH në shumë prej 40,460.18€ me ndëshkime, me tatim shtesë në TAP në shumë prej 21,017.32€ me ndëshkime, si dhe me kontribute pensionale për pronar në shumë prej 4,410.60€, apo në total në shumë prej 65,888.10€.

Deri tek detyrimet tatimore shtesë për paditësin me kontroll kryesisht është ardhur bazuar në informatat nga palët e treta-fatura me nr.001/2016 e datës 23.05.2016 në vlerë prej 143,816.00€, me TVSH, të lëshuar nga paditësi për Komunën e Pejës, në bazë të kontratave për bartjen dhe ruajtjen e automjeteve, e të cilën faturë i njëjti nuk e kishte deklaruar si qarkullim ekonomik i biznesit për qëllime tatimore. Si rezultat i kësaj me kontroll paditësi është ngarkuar për vitin 2016 me qarkullim shtesë në vlerë prej 121,245.76€, me çka është arritur pragu për regjistrim për TAP-PD për dallim nga forma IS e deklarimit në TAP nga paditësi, prej nga ka rezultuar tatimi shtesë në PD në shumë prej 21,017.32€, së bashku me ndëshkime, si dhe kontribute pensionale shtesë për pronarin në shumë prej 4,410.60€, me ndëshkime, ndërsa për qëllime të TVSH-së paditësi me kontroll ka arritur pragun për regjistrim në TVSH në periudhën 05/2016, bazuar në faturën e lëshuar me nr.001/2016 të datës 23.05.2016, prej nga është ngarkuar edhe me tatim shtesë për TVSH në vlerë prej 40,460.18€, duke marr për bazë edhe faktin se paditësi nuk kishte deklaruar blerje të tatueshme apo importe, për qëllime të zbritjes së TVSH-së së zbritshme.

Nga vendimi i kontestuar me nr.295/2019 i datës 21.08.2019 gjykata e ka konstatuar faktin se e paditura ATK-Divizioni i Ankesave, ka refuzuar si të pabazuar ankesën e paditësit me nr.295/2019 të datës 02.07.2019, dhe ka vërtetuar si të bazuara Njoftim Rivlerësimet e Tatimit Shtesë të caktuar sipas Raportit të Kontrollit të datës 27.05.2019, të lëshuara nga ATK-Drejtoria Rajonale Pejë, me arsyetimet si në vijim: Sipas DA të ATK-së vlerësimi zyrtar nga ana e ATK-së është mbështetur në nenin 19 par.2 të Ligjit nr.03/L-222, dhe se vlerësimi merret i besueshëm nga kontrolli, pasi që është vërtetuar gjendja faktike e tatimpaguesit duke e marr për bazë faturën me nr.001/2016 të dt.2305.2016, në vlerë prej 143,816.00€, me TVSH të siguruar nga Zyra e Standardeve Profesionale e ATK-së. Ndërsa sa i përket pretendimeve të tatimpaguesit se ka fituar një kontest gjyqësor me vendim të formës së prerë nga gjykatat, DA ka konstatuar se kontrolli nuk i ka trajtuar si të hyra kompensimin për kostot gjyqësore, por vetëm të hyrat bazuar në faturën me nr.001/2016 të datës 23.05.2016, në vlerë prej 143,816.00€, me TVSH, të cilat të hyra mbi bazën e kësaj fature është fituar kontesti gjyqësor dhe nuk janë deklaruar nga tatimpaguesi.

Nga vërtetimi i lëshuar nga Ministria e Tregtisë dhe Industrisë-Agjencioni për Regjistrimin e Bizneseve me nr.0146/2019 të datës 15.08.2019 dhe certifikata e regjistrimit e biznesit e datës 13.06.2019 e lëshuar nga ky institucion, gjykata e ka vërtetuar faktin se subjekti NPSH ....... me seli në fshatin ......., me numër të biznesit ......., deri me datë 19.01.2016, ka operuar si biznes individual me pronar [“E.D”], ndërsa nga data 19.01.2016 ka ndryshuar formën e organizimit dhe ka kaluar në biznesin [“F...”] SHPK, me numër unik identifikues ......., po me pronar [“E.D”].

Nga njoftimi-vlerësimi përfundimtar për borxhet me nr.51646/02.07.2019, gjykata e ka konstatuar faktin se paditësi deri me datën 02.07.2019, ka pasur obligime tatimore të pashlyera në ATK, për të gjitha llojet e tatimit, në shumë të përgjithshme prej 66,621.46€.

Për ti vërtetuar rrethanat nëse paditësi i ka mbajtur librat dhe regjistrimet sipas legjislacionit tatimor në fuqi dhe standardeve të kontabilitetit për periudhën e kontrollit, pastaj për të nxjerr konstatimin se si ka ardhur deri te vlerësimi tatimor, respektivisht inspektori tatimor deri te dhënat kur e ka ngarkuar paditësin me TVSH, Tatim të Ardhura Personale, Kontribute Pensionale dhe Ndëshkime Administrative, për të nxjerr konstatimin se a ekziston evidenca e automjeteve se kur kanë hyrë në parking, sa kanë qëndruar në parking dhe sa ka qenë kostoja e secilit automjet për kohën e qëndrimit për vite në parking, për të llogaritur për çdo automjet për vite sa ka qëndruar në parking në çmim prej 5€, për 24 orë dhe sa kanë zgjatur kontratat për kryerjen e këtyre shërbimeve, për të nxjerr konstatimin se për cilat shërbime është lëshuar fatura me nr.001/2016 e datës 23.05.2016 dhe nëse paditësi të njëjtën faturë e ka deklaruar për qëllime tatimore në ATK, si dhe për të nxjerr konstatimin se kur një subjekt ekonomik regjistrohet për qëllime tatimore në TVSH, si dhe ta bën llogaritjen akruale (periodike) të borxhit të krijuar në rastin konkret nga paditësi, gjykata me propozimin e përfaqësuesit të autorizuar të paditësit, në seancën e datës 15.06.2021 ka caktuar ekspertizë financiare në këtë konflikt administrativ.

Eksperti financiar [“B.M”] për vëllimin dhe lëndën e ekspertizës, pas analizimit të dokumentacionit shkresor dhe marrjes së sqarimeve në nevojshme nga palët ndërgjyqëse, në ekspertizën financiare të datës 20.09.2021 dhe në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 12.10.2021, ka dhënë konstatimin se evidencat kontabël në librat afarist të tatimpaguesit me NF 600338661, nuk kanë qenë të sakta dhe komfor legjislacionit tatimor dhe standardeve të kontabilitetit, për periudhën e kontrollit. Eksperti ka konstatuar se inspektori tatimor duke marr për bazë faturën me nr.001/2016 të datës 23.05.2016, në vlerë prej 143,816.00€ me TVSH, si dhe deklarimet me këste të vogla për 4 periudha me zero qarkullim për vitin 2016 konstaton qarkullim shtesë në vlerë prej 121,245.76€, vlerë kjo e cila ka rezultuar edhe me tatim shtesë për TVSH, TAP dhe KP. Sipas ekspertizës financiare në faturën me nr.001/2016 të datës 23.05.2016 është kolona nr.2 e paraqitur në formë tabelare që tregon evidencën se kur kanë hyrë automjetet në ruajtje, në parkingun e tatimpaguesit, sa kanë qëndruar si dhe vlera financiare për çdo automjet në periudha kohore-vite. Eksperti ka dhënë konstatimin se kontrata kornizë për kryerjen e shërbimeve ka filluar me datë 06.11.2016 dhe ka zgjatur deri me datë 06.11.2015, ku debitori nuk ka shlyer detyrimin nga kontrata mbi shërbimet e kryera ndaj kreditorit, derisa kreditori ka paraqitur propozimin për përmbarim të faturës me nr.001/2016 dhe debitori ka bërë tërheqjen e automjeteve. Po ashtu eksperti ka konstatuar se fatura me nr.001/2016 e datës 23.05.2016 nga tatimpaguesi është lëshuar për 30 automjetet e tërhequra nga parkingu që kanë qenë në shërbim të ruajtjes nga viti 2010-2015, e deri në largim. Eksperti ka dhënë konstatimin në ekspertizë se një subjekt ekonomik regjistrohet për qëllime tatimor në TVSH, nëse brenda vitit kalendarik qarkullimi tejkalon vlerën prej 30,000.00€, sipas Ligjit nr.05/L037 për TVSH i publikuar me datë 17.08.2015, neni 6 dhe neni 26 i tij ndërsa sipas Ligjit nr.03/L-146 i dt.05.02.2010, neni 6 i tij pragu për TVSH arrihet nëse në 12 muajt e fundit kalon qarkullimi prej 50,000.00€, ku norma e TVSH ngarkohet me 16%, sipas nenit 26. Eksperti në fund ka dhënë mendimin se Raporti i Kontrollit i ATK-së i dt.27.05.2019 është bazuar në faturën me nr.001/2016 në vlerë prej 143,816.00€ të datës 23.05.2016 dhe nuk është marr për bazë specifikimi i shërbimeve të cilat kanë ndodhur në periudhën 2010-2015, kur tatimpaguesi NPSH ....... nuk e ka mbërri pragun për tu regjistruar për TVSH në vitet 2010-2015, andaj mendoj se raporti i kontrollit të ATK-së i datës 27.05.2019, nuk korrespondon me data dhe vlera financiare të shërbimeve të ndodhura sipas gjendjes faktike të specifikuara në faturën me nr.001/2016.

1. **Ligji i aplikueshëm**

Në nenin 19.1 të Ligjit nr.03/L-222 për Administratën Tatimore dhe Procedurat ndër tjera është parashikuar se “*Aty ku Drejtori i Përgjithshëm beson se informatat e siguruara nga një person në deklaratën tatimore nuk paraqesin në mënyrë të saktë detyrimin e tij tatimor, ose kur tatimpaguesi nuk ka dorëzuar deklaratën e kërkuar me këtë ligj, Drejtori i Përgjithshëm mund të bëjë një vlerësim të detyrimit të tij tatimor, përfshirë, por duke mos u kufizuar në, vlerësimet që rezultojnë nga përdorimi i faturave apo transaksioneve false”*. Ndërsa në vazhdim në paragrafin 2 të nenit 19 të këtij ligji parashihet që “2. *Vlerësimi i Drejtorit të Përgjithshëm do të bëhet sipas gjykimit të tij ose saj më të mirë dhe do të bazohet në të gjitha provat që ai ose ajo ka në dispozicion, përfshirë:*

*2.1. librat, regjistrimet, kuponët, faturat, ose informatat tjera përkatëse të tatimpaguesit;*

*2.2. librat, regjistrimet, kuponët, faturat, ose informatat tjera përkatëse të personave të tretë;*

*2.3. informatat nga personat të cilët mund të verifikojnë saktësinë e deklaratave, librave dhe regjistrimeve të tatimpaguesit,*

*2.4. informata të tjera objektive rreth të ardhurave ose shitblerjeve të tatimpaguesit lidhur me detyrimin e tij.*

*2.5. informatat e siguruara gjatë vizitave tek tatimpaguesit sikurse është paraparë në paragrafin 1 të nenit 14 të këtij ligji;*

*2.6. aplikimin e këtij Ligji dhe/apo ligjet e aplikueshme të tatimeve në të ardhura apo TVSh në Kosovë*”. Në paragrafin 8 të ligjit të njëjtë përcaktohet se “*Për përcaktimin e të ardhurave të tatueshme, tatimpaguesit i lejohet zbritje nga të ardhurat bruto për shpenzimet e bëra dhe të paguar brenda ose jashtë vendit, nëse ato janë bërë gjatë periudhës tatimore në tërësi dhe ekskluzivisht përkitazi me veprimtarinë e tij ekonomike dhe nëse ato janë të dokumentuara si shpenzime dhe pagesa të bëra*”. Në nenin 3 të Ligjit nr.05/L-037 për Tatimin Mbi Vlerën e Shtuar është përcaktuar se “1*. TVSH duhet të ngarkohet në pajtueshmëri me dispozitat e këtij ligji, mbi: 1.1. furnizimin e mallrave dhe shërbimeve të bëra për konsideratë brenda territorit të Kosovës nga personi i tatueshëm që vepron si i tillë, sikur që është paracaktuar në nenin 4 të këtij ligji, dhe; 1.2. importimin e mallrave në Kosovë*”. Në nenin 4 të po këtij ligji parashihet se “1. *Person i tatueshëm është secili person i cili është, ose kërkohet që të regjistrohet për TVSH dhe i cili në mënyrë të pavarur zhvillon një aktivitet ekonomik në mënyrë të rregullt apo jo të rregullt, pavarësisht nga qëllimi ose rezultati i atij aktiviteti ekonomik. Çdo aktivitet i prodhuesve, tregtarëve ose personave që furnizojnë mallra ose shërbime, duke përfshirë aktivitetet e minierave dhe ato bujqësore, të profesioneve, duhet të konsiderohet si aktivitet ekonomik. Eksploatimi i pasurisë së prekshme dhe të pa prekshme me qëllim të krijimit të të ardhurave nga ato në baza të rregullta, në veçanti duhet të konsiderohet si një aktivitet ekonomik*”, përderisa në nenin 4 par.1 të UA nr.03/2015 për zbatimin e Ligjit nr.05/L-037 përcaktohet se “ 1. *Person i tatueshëm është çdo person qoftë ky individ, person fizik ose juridik, ose i organizuar në çdo formë tjetër të njohur nga legjislacioni në Kosovë, i cili në mënyrë të pavarur kryen veprimtari ekonomike sipas kuptimit të Ligjit, pavarësisht vendit, qëllimit, ose rezultatit të kësaj veprimtarie. Për TVSH nuk është i rëndësishëm rezultati (humbje/fitim) i veprimtarisë ekonomike. Një person është i detyruar për t’u regjistruar për TVSH, kur personi në mënyrë të pavarur kryen aktivitet ekonomik në Kosovë, në pajtim me nenin 4 të Ligjit dhe qarkullimi i të cilit (duke përfshirë edhe qarkullimin e furnizimeve të liruara të TVSH-së) në tërësi, brenda vitit kalendarik, e tejkalon vlerën prej 30,000€. Elemente që nuk ndikojnë në përcaktimin e të qenit personi i tatueshëm janë: mungesa e fitimit, statuti i personave ose forma e organizimit, përgjegjësia ndaj llojeve të tjera të tatimeve, kryerja efektive ose jo e pagesës së TVSH-së*”. Në nenin 6 par.1 të Ligjit nr.05/L-037 përcaktohet se “1. *Çdo person që i përmbush të gjitha kushtet e përkufizimit mbi personin e tatueshëm të referuar në nenin 4 të këtij ligji, kërkohet që të regjistrohet për TVSH, nëse brenda vitit kalendarik tejkalon qarkullimin prej tridhjetëmijë euro (30.000€). Vetëm pjesa e furnizimit e cila rezulton në tejkalimin e qarkullimit, do të merret parasysh për qëllime të TVSH-së*”. Në nenin 7 të ligjit të njëjtë thuhet se “1. *Çdo person, përveç nëse nuk është rregulluar ndryshe me këtë ligj, është i obliguar që të regjistrohet për TVSH nga momenti i kalimit të qarkullimit që është referuar në paragrafin 1, të nenit 6 të këtij ligji dhe duhet të njoftojë ATK-në brenda pesëmbëdhjetë (15) ditëve kalendarike prej momentit kur ka lindur obligimi për regjistrim. Regjistrimi hyn në fuqi në datën kur tejkalohet qarkullimi.2. Çdo person, i cili nuk e ka bërë njoftimin dhe regjistrimin me kohë, duhet të regjistrohet në mënyrë të detyrueshme nga ATK-ja me efekt retroaktiv qysh nga data e tejkalimit të pragut, sikur që është përkufizuar në paragrafin 1, të nenit 6 të këtij ligji”*. Në nenin 22 par.1 të ligjit të njëjtë parashihet se “1. *Momenti i lindjes së detyrimit ndodhë dhe TVSH-ja bëhet e ngarkueshme kur bëhet furnizimi i mallrave dhe shërbimeve*”. Ndërsa në nenin 29 par.1 të UA nr.03/2015 për zbatimin e Ligjit nr.05/L-037 përcaktohet se “1. *Sipas nenit 22 paragrafi 1 i Ligjit, momenti i lindjes së detyrimit për të ngarkuar TVSH-në është momenti kur ndodh furnizimi i mallit apo shërbimit. TVSH bëhet e ngarkueshme varësisht se cili nga tre momentet ndodh e para: 1.1.furnizim i mallit apo shërbimit, 1.2.lëshimi i faturës në lidhje me furnizimin e mallit apo shërbimit, ose 1.3.pranimi i pagesës në avanc/paradhënje, para se të ketë ndodh furnizimi i mallit apo shërbimi*”.

Në nenin 4 të Ligjit nr.05/L-028 për Tatim në të Ardhura Personale është paraparë që “*1. Objekt i tatimit për tatimpaguesin rezident janë të ardhurat e tatueshme me burim në Kosovë dhe jashtë Kosovës. 2. Objekt i tatimit për tatimpaguesin jo rezident janë të ardhurat e tatueshme me burim në Kosovë*”. Në vazhdim në nenin 5 të këtij ligji po ashtu parashihet se “*Të ardhurat e tatueshme për një periudhë të tatueshme do të thotë ndryshimi ndërmjet të ardhurave bruto të pranuara ose të krijuara gjatë periudhës tatimore dhe zbritjeve të lejueshme sipas këtij ligji lidhur me të ardhurat e tilla bruto*”. Në nenin 8 par.1 pika 1.22 të Ligjit nr.05/L-028 është përcaktuar se “*1. Nga tatimi në të ardhura personale përjashtohen të ardhurat në vijim”: 1.22. përfitimet për dëmshpërblime të marra nëpërmjet vendimeve të formës së prerë të gjykatave si dhe kompensimet e caktuara për kostot gjyqësore*”. Kurse në nenin 10 par.1 dhe 2 të këtij ligji përcaktohet se “1*. Të ardhurat bruto nga veprimtaritë afariste nënkupton të ardhurat bruto të gjeneruara nga një person fizik afarist, përveç personave juridik për qëllime të këtij ligji, të angazhuar në veprimtari ekonomike. Për tatimpaguesit me të ardhura vjetore bruto mbi pesëdhjetëmijë euro (50.000 €), apo ata të cilët zgjedhin të mbajnë libra dhe regjistrime në përputhje me nenin 33 të këtij ligji, të ardhurat e tyre duhet të raportohen në periudhën tatimore gjatë së cilës janë pranuar apo akruar, lindur.2. Personat fizik afarist me të ardhura vjetore bruto deri në pesëdhjetë mijë euro (50.000 €), të cilët nuk zgjedhin të mbajnë librat dhe regjistrimet në përputhje me nenin 33 të këtij ligji, do të raportojnë të ardhurat nga veprimtaritë afariste në periudhën tatimore në të cilën ato të ardhura në të vërtetë apo në mënyrë konstruktive janë pranuar*”. Në nenin 43 par. 1 po të këtij ligji përcaktohet që “1. *Secili tatimpagues i cili realizon apo akruon të ardhura nga veprimtaritë afariste paguan tatimin çdo tre muaj në një llogari të caktuar nga ATK-ja në një bankë të licencuar nga BQK-ja jo më vonë se pesëmbëdhjetë (15) ditë pas përfundimit të çdo tremuajshi kalendarik*”.

1. **Vlerësimet faktike dhe juridike të gjykatës**

Nga gjendja faktike e vërtetuar si më lartë, gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit të kontestuar të paditurës, për arsye se, paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative.

Gjykata vlerëson se është i drejt dhe i bazuar në ligj konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar sipas të cilit vlerësimi zyrtar nga ana e ATK-së është mbështetur në nenin 19 par.2 të Ligjit nr.03/L-222 dhe se vlerësimi merret si i besueshëm, pasi që është vërtetuar gjendja faktike e tatimpaguesit, duke marr për bazë faturën me nr.001/2016 të datës 23.05.2016, në vlerë prej 143,816.00€ me TVSH, faturë kjo e siguruar nga Zyra e Standardeve Profesionale.

Gjykata nga shkresat e lëndës konstaton se as paditësi në këtë procedurë gjyqësore të konfliktit administrativ nuk e ka kontestuar faktin që i njëjti nuk e ka deklaruar në ATK për qëllime tatimore faturën e lëshuar me nr.001/2016 të datës 23.05.2016, në vlerë prej 143,816.00€, për Komunën e Pejës, mirëpo kontestuese ishte nëse paditësi është dashur të deklaroj këtë faturë si shitje në librat, regjistrimet dhe deklarimet e paditësit sipas legjislacionit tatimor në fuqi, pasi që paditësi mjetet financiare në emër të inkasimit të borxhit tatimor prej 143,816.00€ nga kontraktuesi Komuna e Pejës i ka realizuar nëpërmjet procedurës përmbarimore në gjykata, siç ishte kontestuese nëse e paditura ka vepruar drejt kur paditësin e ka ngarkuar me qarkullim dhe tatim shtesë, përfshirë edhe TVSH-në nga periudha 05/2016, bazuar në këtë faturë, kur paditësi për vitet 2010-2015 ka pasur kontrata me Komunën e Pejës për shërbimet e ofruara, atë të tërheqjes, bartjes dhe ruajtjes së automjeteve të ndaluara apo parkuara në mënyrë jo të rregullt në rrugë ose hapësira të ndalura ku rrezikohet dhe pengohet siguria dhe rrjedhja normale e komunikacionit, respektivisht ku çmimi për ruajtjen e këtyre automjeteve për 24h nga kompania kontraktuese ka qenë 5€ për automjet.

Gjykata vlerëson se e paditura në këtë rast në mënyrë të drejt ka vërtetuar faktet në procedurën administrative dhe ka nxjerr konkluzion të drejt sa i përket gjendjes faktike, siç ka aplikuar në mënyrë të drejt edhe dispozitat e legjislacionit tatimor në fuqi, për arsye se, paditësi edhe përkundër se asaj që ka lidhur kontrata për furnizim të shërbimeve me Komunën e Pejës, nuk i ka deklaruar të ardhurat e pranuara dhe të akruara-lindura sipas ligjit.

Gjykata konstaton se vet paditësi ka lëshuar faturën me nr.001/2016 të datës 23.05.2016, në vlerë të përgjithshme prej 143,816.00€, për 30 automjetet e tërhequra në parking, për autoritetin kontraktues, e të cilin faturë i njëjti nuk e ka deklaruar si shitje për qëllime tatimore në librat dhe evidencat e biznesit dhe në deklarata tatimore në ATK, në periudhën 05/2016, kur edhe është lëshuar fatura tatimore. Gjykata vlerëson se është i pa bazuar pretendimi i paditësit i deklaruar në padi sipas të cilit borxhi i inkasuar i paditësit në gjykatë nëpërmjet vendimeve gjyqësore nuk mund të rrjedh nga fillimi i kontestit gjyqësor, por nga koha e realizimit dhe për shumën e realizuar, sepse vet paditësi për shërbimet e kryera për kontraktuesin-Komunën e Pejës ka zgjedhur të lëshoj vetëm një faturë me nr.001/2016 dhe atë me datë 23.05.2016, për furnizimet e kryera, përkatësisht ruajtjen e 30 veturave gjatë periudhës kohore 2010-2016.

Gjykata vlerëson se paditura me rastin e ngarkimit të paditësit me qarkullim shtesë, duke përfshirë edhe ngarkimin me TVSH për paditësin nga periudha 05/2016, drejt ka aplikuar dispozitat ligjore nga neni 6 par.1 të Ligjit nr.05/L-037, ku parashihet pragu për regjistrim për TVSH për personat-bizneset të cilët brenda vitit kalendarik tejkalon qarkullimin prej tridhjetëmijë euro (30.000€), pasi që në këtë rast paditësi me lëshimin e kësaj fature e ka tejkaluar pragun e regjistrimit në TVSH të përcaktuar me ligjin në fuqi, andaj me të drejt duke pasur parasysh edhe dispozitat e nenit 7 par.1 dhe 2 të Ligjit nr.05/L-037, e paditura e ka regjistruar paditësin me kontroll në TVSH me efekt retroaktiv nga periudha 05/2016, kur paditësi ka tejkaluar pragun e regjistrimit në TVSH prej 30,000.00, krejt kjo bazuar në faturën e lëshuar me nr.001/2016 dhe atë me datë 23.05.2016.

Gjykata vlerëson se një veprim i tillë i të paditurës është në harmoni të plotë edhe me dispozitën e nenit 29 par.1 të UA nr.03/2015 për zbatimin e Ligjit nr.05/L-037 ku është përcaktuar qartë se “1. *Sipas nenit 22 paragrafi 1 i Ligjit, momenti i lindjes së detyrimit për të ngarkuar TVSH-në është momenti kur ndodh furnizimi i mallit apo shërbimit. TVSH bëhet e ngarkueshme varësisht se cili nga tre momentet ndodh e para: 1.1.furnizim i mallit apo shërbimit, 1.2.lëshimi i faturës në lidhje me furnizimin e mallit apo shërbimit, ose 1.3.pranimi i pagesës në avanc/paradhënje, para se të ketë ndodh furnizimi i mallit apo shërbimi*”. Mbi këtë bazë ligjore gjykata vlerëson se e paditura me të drejt e ka ngarkuar paditësin me TVSH sipas raportit të kontrollit, bazuar në atë se si moment të parë në rastin e paditësit e ka llogaritur lëshimin e faturës me nr.001/2016 të datës 23.05.2016, e jo momentin e pagesës e cila është realizuar më vonë në procedurën përmbarimore të zhvilluar ndaj kontraktuesit-Komunës së Pejës, apo edhe momentin e furnizimit i cili ka zgjatur nga periudha e lidhjes së kontratave me kontraktuesin 09/2010 e deri me datën 05.05.2016, kur janë tërhequr automjetet e parkuara në parkingun e paditësit nga ana e kontraktuesit.

Gjykata vlerëson se paditësi deklarimin dhe pagesën e detyrimeve tatimore në ATK për furnizimet e kryera për kontraktuesin-Komunën e Pejës, është dashur ta bëjë në përputhje me dispozitat e Ligjit nr.05/L-028 për Tatim në të Ardhura Personale, respektivisht në kohën kur të ardhurat janë pranuar qoftë ajo edhe në procedurë përmbarimore, siç ka ndodhur në këtë rast, mirëpo meqenëse kjo nuk ka ndodhur nga ana e të njëjtit as pas periudhës kur këto të ardhura janë pranuar në procedurë përmbarimore dhe kur kihet parasysh fakti që vet paditësi ka lëshuar vetëm një faturë përmbledhëse për furnizimet e kryera për kontraktuesin-Komunën e Pejës, gjykata vlerëson se e paditura drejt i ka zbatuar dispozitat e legjislacionit tatimor të aplikueshëm, përfshirë këtu edhe dispozitat e Ligjit për TVSH nr.05/L-037 dhe të UA nr.03/2015, të cituara më lartë.

Në këtë drejtim gjykata thekson se ekspertizës financiare të datës 20.09.2021 të ekspertit financiar [“B.M”] e cila u zhvillua në këtë procedurë gjyqësore të konfliktit administrativ, gjykata ja fali besim për gjashtë konstatimet e dhëna tek mendimi dhe konstatimi i paraqitur në faqen 10 dhe 11 të ekspertizës, pasi që ekspertiza për këto konstatime, në raport me detyrat e dhëna nga gjykata, i përmbante elementet e nevojshme të dhëna mbi bazën e njohurive profesionale dhe arsye të mjaftueshme, të cilat gjykata i vlerësoj si të drejta për vërtetimin e fakteve vendimtare, mirëpo gjykata nuk veproj kështu për pjesën e fundit të ekspertizës ku eksperti ka dhënë mendimin se “*Mendoj se Raporti i Raporti i Kontrollit i ATK-së i dt.27.05.2019 është bazuar në faturën me nr.001/2016 në vlerë prej 143,816.00€ të datës 23.05.2016 dhe nuk është marr për bazë specifikimi i shërbimeve të cilat kanë ndodhur në periudhën 2010-2015, kur tatimpaguesi NPSH ....... nuk e ka mbërri pragun për tu regjistruar për TVSH në vitet 2010-2015, andaj mendoj se raporti i kontrollit të ATK-së i datës 27.05.2019, nuk korrespondon me data dhe vlera financiare të shërbimeve të ndodhura sipas gjendjes faktike të specifikuara në faturën me nr.001/2016*”, për arsye se, sa i përket kësaj çështje gjykata vlerësoj se është tejet e qartë se e paditura-kontrolli i saj ka vepruar sipas faturës së paditësit, pa marr parasysh specifikimet në faturë për kohën e kryerjes së shërbimeve nga ana e paditësit, pasi që paditësi në këtë rast ka dështuar që lëshimin e faturave për kontraktuesin ta bëjë sipas kontratave të lidhura me kontraktuesin-Komunën e Pejës, qoftë në baza mujore apo vjetore, siç deklaroj eksperti financiar gjatë seancës gjyqësore, çka do të kishte ndikim që paditësi të mos regjistrohet në TVSH, në kohën kur është inkasuar borxhi nga kontraktuesi në shumë prej 143,816.00€, apo me datë 23.05.2016, siç ka vepruar e paditura, bazuar gjithmonë në faturën e paditësit me nr.001/2016 të datës 23.05.2016.

Gjykata konstaton në qoftëse paditësi ka pasur paqartësi sa i përket mënyrës së faturimit për kontraktuesin-Komunën e Pejës, për furnizimet e shërbimeve sipas kontratave të lidhura me të, i njëjti bazuar në nenin 10 të Ligjit nr.03/L-222 për Administratën Tatimore dhe Procedurat, ka mundur që të kërkoj vendim shpjegues individual, i cili në bazë të ligjit do të ishte detyrues edhe për ATK-në, mirëpo nga shkresat e lëndës rezulton që paditësi nuk e ka bërë një gjë të tillë.

Gjykata e vlerësoj të pa bazuar edhe pretendimin tjetër të paditësit sipas të cilit të ardhurat që i ka realizuar paditësi për shërbimet të cilat i ka kryer për kontraktuesin-Komuna e Pejës, lirohen nga tatimi në vështrim të nenit 8 par.1 pika 1.22 të Ligjit nr.05/L-028 për TAP, për arsye se, gjykata konstaton se në bazë të kësaj dispozite ligjore nga tatimi në të ardhura personale përjashtohen të ardhurat-përfitimet për dëmshpërblime të marra nëpërmjet vendimeve të formës së prerë të gjykatave, si dhe kompensimet e caktuara për kostot gjyqësore, mirëpo kjo dispozitë nuk gjen aplikim në këtë rast, pasi që paditësi përmes procedurës përmbarimore në gjykata, në rastin konkret ka realizuar borxhin në vlerë prej 143,816.00€, e të cilin borxh nuk ja ka paguar kontraktuesi-Komuna e Pejës sipas marrëveshjes kontraktuese, respektivisht faturës me nr.001/2016 të datës 23.05.2016, e të cilën të ardhur paditësi nuk e ka deklaruar në ATK-sipas ligjit, për çka edhe është ngarkuar me tatim shtesë, mirëpo kjo nuk ka të bëjë fare me përfitimet-dëmshpërblimet të cilat merren në procedura gjyqësore nga personat fizik apo juridik, në baza të ndryshme juridike.

Gjykata vlerëson se ka qenë obligim ligjor i paditësit ti mbajë librat dhe regjistrimet e biznesit në përputhje me dispozitat ligjore neni 13 i Ligjit nr.03/L-222 për Administratën Tatimore dhe Procedurat dhe neni 17 i UA nr.15/2010 për zbatimin e këtij ligji, si dhe ti dorëzoj deklaratat tatimore dhe ti paguaj detyrimet tatimore për të ardhurat e tatueshme, në përputhje me nenin 17 dhe nenin 27 të Ligjit nr.03/L-222.

Prandaj në bazë të gjendjes faktike, ballafaqimit dhe ekzaminimit të gjitha provave në dosje të dokumentacionit shkresore, gjykata si përfundim konstaton se vendimi i Administratës Tatimore të Kosovës-Divizionit të Ankesave me nr.295/2019 i datës 21.08.2019, është i drejt dhe i bazuar në ligj.

1. **Vendimi mbi shpenzimet e procedurës**

Gjykata vendosi për shpenzimet e procedurës në pajtim me nenin 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, pasi që sipas këtij neni në konflikt administrativ secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

Nga sa u parashtrua më lartë dhe në bazë të dispozitave ligjore të nenit 81.I paragrafi 2 pika 2.1 të Ligjit nr.04/L-102 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, dhe nenit 46 par.2 të LKA-së, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal**

**A.nr.2200/19 datë 12.10.2021**

  **G j y q t a r i**

 Rexhep Gashi

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Bazuar në nenin 81.H, paragrafi 5, të Ligjit nr.04/L-102 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 60 ditësh nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.