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**P.nr.965/16**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas gjyqtares, Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci në çështjen juridiko-penale kundër të pandehurit A.H, nga fsh.S K. V, për shkak të veprës penale *vjedhje e mbetur në tentativë, nga neni 325, par.1,lidhur me nenin 28, të KPRK-së,* duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, pas mbajtjes së seancës fillestare me dt.22.05.2018, në prezencën e Prokurorit të shtetit Ardian Hajdaraj dhe të pandehurit A.H ,murr, publikisht shpalli dhe me datë 11.06.2018, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri A.H**, i lindur me dt., në P nga babai S dhe nëna H e gjinisë K, me vendbanim të tanishëm në fsh.S K.V, ,ka të kryer shkollën e mesme, i martuar, baba i një fëmije, i gjendjes së mesme ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt, rreth orës minuta, në Pejë, në Qendën Tregtare””me qëllim të përfitimit të dobisë pasurore të kundërligjshme, të dëmtuarës tenton ti merr sendet e lujtshme, në atë mënyrë që pasi i pandehuri vije nga Prishtina në Pejë, i njëjti drejtohet në, ashtu që futet në brendi të saj, ku fillimisht merr një shportë në të cilën vendos në çips dhe një çokollatë, ku më pas merr 12 pako “Gillete” për rroje në vlerë prej 151 euro, të cilat fillimisht i vendos në shportën në fjalë, e me pas në çantën personale të cilën e kishte me vete, ashtu që me tu afruar tek kaca, lëshon shportën në tokë, dhe del nga arka pa paguar, ku nga punëtorët e sigurimit, këtu dëshmitarët A T dhe V V, kapet, dërgohet në zyre, ku edhe ja gjejnë sendet të cilat i kishte vjedhur,

 - me çka, ka kryer veprën penale *vjedhje e mbetur në tentativë, nga neni 325 paragrafi 1 lidhur me nenin 28 të KPRK-së*

Andaj, gjykata konform nenit 7, 8 par. 1, 9, 10 par. 1, 17 par. 1, 21 par. 1 dhe 2, 41, 42 par. 1 nën par. 1.1, 50, 51, 52, 73, 74, të nenit *325, par.1 lidhur* *me nenin 28 të KPRK-së*, nenit 359, 360, 361, 365, 366, 450, 463 te KPPRK-së, të pandehurin, e :

**G J Y K O N**

Me dënim me burg në kohëzgjatje prej **tre (3) muajve,** i cili dënim me pëlqimin e të pandehurit, i shndërrohet me punë në dobi të përgjithshme dhe dënim me gjobë në shumë prej **dyqindë (200) euro**, të cilën gjobë i pandehuri obligohet që ta paguaj në afat prej **gjashtëdhjetë (60) ditësh**, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Në rast se i pandehuri dështon të paguaj gjobën në afatin e përcaktuar me lartë, e njëjta do të zëvendësohet me dënim me burg në kohëzgjatje prej **dhjetë (10) ditësh**, duke llogaritur një ditë burgu **njëzetë (20) euro** të gjobës.

Të pandehurit i urdhërohet që të kryej punë në dobi të përgjithshme në kohëzgjatje prej **nëntëdhjetë (90) orëve**, e cila punë duhet të kryhet në afat prej **gjashtë (6) muajve,** në përputhje të dispozitave të nenit 48 par.3 të KPRK-së, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Vendin e kryerjes së punës, orarin e punës, llojin e punës që duhet ta kryej, do ta caktoi **Shërbimi Sprovues i Kosovës – Dega në Vushtri,** konform nenit 48 par.2 të KPRK-së.

Nëse i pandehuri refuzon ta kryej punën që i caktohet ose nëse Shërbimi Sprovues i Kosovës e raporton se nuk po kryhet puna si duhet, atëherë i njëjti do të dërgohet në vuajtje të dënimit të përcaktuar si më larë, duke ja zbritur eventualisht orët e punës të shpenzuara në dobi të përgjithshme.

I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallin gjyqësor në shumë prej njëzetë (20) euro, dhe taksën në shumë prej tridhjetë (30) euro, në emër të programit për kompensimin e viktimave të krimit, krejt këtë në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

Pala e dëmtuar Përfaqësuesi i autorizuar i të dëmtuarës ,me seli në Pejë për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

 ***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur aktakuzë PP/II.nr.2225/16 të dt. 25.10.2016, ndaj të pandehurit, A.H për shkak të veprës penale v*jedhje e mbetur në tentativë nga neni 325, par.1, lidhur me nenin 28 të KPRK.*

Gjykata mbajti shqyrtimin fillestar me datë 22.05.2018, në prezencë të prokurorit të shtetit, të pandehurit, ku i pandehuri u njoftua me të drejtat e tija, u njoftuan me aktakuzën dhe provat kundër tij. Pas kësaj prokurorja lexoj aktakuzën kundër të pandehurit.

Pas leximit te aktakuzës nga ana e prokurorit, i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale me të cilin akuzohet sipas aktakuzës.

Pas deklarimit te të pandehurit se e pranon fajësinë dhe mendimit të prokurorit i cili nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, gjykata konstatoj se i pandehuri e pranoj fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion. I pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit te fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPPRK-se janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 326 par 4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit te të pandehurit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par. 4 të KPPRK-së ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara ne shkresat e lëndës si dhe me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit A.H, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, *vjedhje e mbetur në tentativë nga neni 325 par.1 lidhur me nenin 28 të KPRK-së*

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se tek i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale të kryer në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale te të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese ne kuptim te nenit 73 te KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehuringjykata gjetise i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar, e për më tepër ka pranuar fajësinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën që e ka kryer. I pandehuri asnjëherë më parë nuk ka qenë i dënuar nga kjo gjykatë. Andaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Si rrethana rënduese për të pandehurin gjykata gjeti se, vetë i akuzuari ka deklaruar se ndaj tij udhëhiqet edhe një procedurë tjetër penale.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata ne kuptim te nenit 73 te KPRK-së të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimit, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do te ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 te KPRK-se.

Konform nenit 48 të KPPRK-së, gjykata me pëlqimin e të pandehurit, dënimin me burg e ka zëvendësuar me punë në dobi të përgjithshme si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar në nenin 450 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 te KPPRK-se, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale dhe paushallin gjyqësor në shumë prej njëzetë (20) euro, dhe pagesën e taksës në shumë prej tridhjetë (30) euro, në emër të programit për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Konform nenit 463 të KPPRK-se, palën e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike e udhëzoj në kontest civil.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI PËRGJITHSHËM**

 **P.nr.965/16 të datë 22.05.2018**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

 në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.