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**P.nr.365/15**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtaren Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Bute Noci, si procesmbajtëse, në çështjen penale ndaj të akuzuarit E L nga fsh. D, K. P, për shkak të veprës penale, *lëndim i rëndë trupor nga neni 189 par. 3 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së*, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.1803/2014 të datës 13.05.2015, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor me dt. 09.10.2019, në prezencë të Prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha, të akuzuarit E Lj, përfaqësuesja ligjore e të dëmtuarit S S, me dt. 11.10.2019, murr, shpalli dhe me dt. 18.12.2019 përpiloj këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I akuzuari:

**E LJ**, i biri i H dhe nënës H e gjinisë Q, i lindur me datë ... në fsh. D K-Pejë, tani me vendbanim në fsh. V –R –.., K. Pejë, ka të kryer shkollën fillore, me profesion vozitës, i martuar, baba i tre fëmijëve, i gjendjes së dobët ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. ..., lëshuar nga MPB-Prishtinë, shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

**Konform nenit 364 par. 1 nën par. 1.3 të KPPRK-së,**

**LIROHET NGA AKTAKUZA**

**Për shkak se**

-Me datën 27.08.2014, rreth orës 19:00, në shtëpinë e të dëmtuarit, në fsh. V K-P, me dashje i shkakton lëndime të rënda trupore të dëmtuarit-të miturit L S tani madhor, në atë mënyrë që ditën kritike i pandehuri ka shkuar në vendin e lartcekur dhe e thërret të dëmtuarin për të biseduar lidhur me shtëpinë e tij se kush e ka thyer dhe me të dalur ky i fundit nga shtëpia, i pandehuri fillimisht e godet me grushta në kokë dhe më pas e hyp në veturën e tij të llojit xhip dhe e dërgon tek shtëpia e tij duke e futur brenda, duke ia mbyllur derën me çelës, ku gjatë kësaj

kohe e kapë për krahu, i bërtet me ton të lartë si dhe e godet me grushte dhe shuplaka në fytyrë, me ç’rast të dëmtuarit i ka shkaktuar lëndime të rënda trupore,

-me çka kishte për të kryer vepër penale *lëndim i rëndë trupor nga neni 189 par.3 lidhur me nenin 3.1 të KPRK-së.*

I akuzuari lirohet nga shpenzimet e procedurës penale.

Pala e dëmtuar L (S) S, nga fsh. V R –.. K. Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontestin e rregullt civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr.1803/2014 të datës 13.05.2015, ndaj të akuzuarit E Lj nga, për shkak të veprës penale, *lëndim i rëndë trupor nga neni 189 par.3 e lidhur me 3.1 të KPRK-së*.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor me dt. 09.10.2019, në të cilin e ka njoftuar të akuzuarin lidhur me të drejtat e tij konform nenit 323 të KPPRK-së. Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurores, në seancën e shqyrtimit gjyqësor dhe pasi që gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën, të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet lidhur me pranimin apo mos pranimin e fajësisë. Me këtë rast i akuzuari ka deklaruar se pasi që i ka kuptuar pasojat e pranimit të fajësisë deklarohet i pa fajshëm për veprën penale me të cilën ngarkohet, pas kësaj gjykata ka vazhduar shqyrtimin gjyqësor me procedurën e provave.

Pas fjalës hyrëse gjykata ka vazhduar me administrimin e provave siç janë: dëgjimi i të dë dëmtuarit – të miturit tani madhor L S, dëshmitares S S, S S, akt ekspertimi mjeko-ligjor të datës 16.11.2014, nga dr. Musa Gashi në emër të të dëmtuarit L S, është lexuar deklarata e dëshmitarit R K e dhënë në polici me dt. 31.08.2014, si dhe foto dokumentacioni i cili gjendet në shkresat e lëndës, dhe së fundi është dëgjuar mbrojtja e të akuzuarit.

I akuzuari në mbrojtjen e tij ka deklaruar se: qëndron pranë deklaratës së dhënë në polici me dt. 30.08.2014 dhe deklaratës së dhënë në prokurori me dt. 23.04.2015. Natën kritike Li kishte shku në shtëpinë e tij së bashku me R dhe aty ka qëndruar rreth një orë, pas një ore R e kishte a përcjell L deri te shtëpia e tij. Nuk ka pasur shenja në fytyrë, por shenja nga marihuana pasi që ka qenë përdorues i saj. Ka bisedua rreth vjedhjes së shtëpisë dhe nuk i ka pas gishtat e dorës të lënduara dhe as syrin të ënjtur. I ka bërtitur por nuk e ka goditur me shuplakë. Për lëndimet e Lit është njoftuar nga policia.

Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se: gjatë shqyrtimit gjyqësor, në mënyrë të qartë u vërtetua se i pandehuri E Lj, ka kryer veprën penale për të cilën pandehet, u vërtetua se i njëjti natën kritike pa praninë e prindërve të tij e kishte marr të miturin L dhe e kishte dërguar në shtëpinë e tij duke e rrahur dhe me dana të rrymës ia kishte shtrënguar gishtat e duarve, me çka i kishte shkaktuar lëndime të rënda trupore si në ekspertizën e cila gjendet në shkresa të lëndës, kjo u vërtetua edhe nga deklarata e nënës së të miturit S S, e cila ka deklaruar se Li është kthyer diku në orën 11 të natës, dhe unë nuk kam pasur çka të shoh në fytyrën e tij, kishte qenë i trishtuar dhe nuk dinte as çka fliste, fytyrën e ka pas të ënjtur, të nxirë, gjunjët dhe gishtat të lënduar, e kjo deklaratë është në përputhshmëri edhe me deklaratën e të miturit-të dëmtuarit të dhënë në stacionin policor në Pejë, i cili ka deklaruar se Ei posa ka dal përjashta menjëherë më ka goditur më grusht në tokë, më ka lypur në veturën e tij .., më ka dërguar në shtëpinë e vet dhe ma ka mbyll derën me çelës, gjithashtu me dana të strujes mi ka kap gishtat e dorës duke mi shtrënguar dhe duke më thënë se a ma ke thye shtëpinë ti. Aty kam qëndruar nga ora 19 e mbrëmjes deri në orën 23. Sa i përket kohës së përshkrimit, nga i mituri kjo është në përputhshmëri edhe me deklaratën e dëshmitarit R K, i cili ka deklaruar se kanë qëndruar për 3 orë në shtëpinë e të pandehurit që do të thotë se nga ora 19 e deri në orën 22, i pandehuri në këtë shqyrtim gjyqësor mohoj ta ketë kryer veprën penale duke thënë se Lin në shtëpinë time e kam marr dhe ka qëndruar vetëm një orë, gjithashtu i njëjti mbrohet se nuk i ka shkaktuar lëndime por nxirjet rreth syve i ka për shkak se është përdorues i drogës, shtrohet pyetje kush ia shkaktoj lëndimet trupore të miturit kur këto lëndime i kishte në trupin e tij, në duar, në gjunjë me siguri jo droga. Gjykatës i propozoj që mbrojtjes së të pandehurit mos t’ia fal besimin për shkak se, i njëjti e mohon veprën për ti ikur përgjegjësisë penale dhe dënimit që paraprakisht i vihet në barrë kësaj vepre penale. Andaj, propozoj që gjykata të njëjtin ta shpall fajtor, ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligon në pagimin e shpenzimeve procedurale.

Përfaqësuesja ligjore të të dëmtuarit – të miturit (tani madhor), në fjalën përfundimtare, ka deklaruar se**,** tani Li i ka 19 vjet, është duke punuar, edhe unë dhe bashkëshorti jemi duke punuar, po ashtu edhe i pandehuri E, është duke punuar dhe nuk dëshirojmë të kemi probleme në të ardhmen as ne me E e as E me neve, dëshirojmë ti kemi raportet e mira ndër njerëzore. Në atë kohë Li ka qenë i mitur, ka pas probleme sepse e ka pas rrethin e tillë, unë tani jam e lumtur pasi që ai nuk është më në rrethin shoqëror të atillë, por tani e ka gjetë punën dhe punon në një qendër fitnesi.

I pandehuri në fjalën e tij përfundimtare, ka deklarua se: e kundërshton fjalën përfundimtare të prokurores e cila i murr për bazë deklaratat e dhëna në polici, si në shkresa të lëndës e nuk i murr për bazë deklaratat e prindit të tij S S, i cili këtu në gjykatë ka deklaruar se ai vet e ka rreh djalin e vet Lin për shkak se, e ka thyer shtëpinë e kojshisë dhe e ka vjedh por as në tërësi deklaratën e babait të Lit, as deklaratën e të dëmtuarit- të miturit L S të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor. Kërkon nga gjykata ta shpall të pafajshëm dhe ta liroj nga akuza, ngase e ndien vetën të dëmtuar.

Gjykata pas administrimit të provave në seancën e shqyrtimit kryesor, e në kuptim të nenit 361 par.2 të KPPRK-së, duke i vlerësuar çdo provë një nga një dhe në lidhje reciproke me njëra tjetrën, e në bazë të vlerësimit të tillë ka vërtetuar këtë gjendje faktike.

Gjykata gjatë shqyrtimit gjyqësor, ka vërtetuar se, janë shkaktuar lëndimet trupore të dëmtuarit- të miturit (tani madhor) L S.

Nuk ishte kontestuese se janë shkaktuar lëndimet e rënda trupore, mirëpo kontestuese ishte se kush ia kishte shkaktuar ato lëndime këtu të dëmtuarit – të miturit tani madhor L S.

Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, pikërisht këto fakte të kontestuara e kanë bërë aktakuzën e prokurorisë të pa bazuar.

Për të vërtetuar kë gjendje faktike, gjykata gjatë shqyrtimit gjyqësor ka dëgjuar edhe dëshmitarët – përfaqësuesen ligjore te të dëmtuarit S S, e cila ka deklaruar se: Li ka të kryer 6 klasë të shkollës fillore, të pandehurin E përpara nuk e ka njohur. Shton se me dt. 27.08.2014, ka qenë në punë dhe pastaj në spital, pasi që djali i madh ka pas problem me dorë, kur janë kthye nga spitali i kanë gjetur të gjitha dyert e shtëpisë të hapura, ndërsa bashkëshorti i saj, ka reaguar “pse janë dyert e shtëpisë të hapura”. E ka kërkuar nëpër shtëpi, nuk e ka gjetur dhe pas një ore kanë ardh policia, i ka kanë pyet se, ku e keni djalin, nuk kanë ditë asgjë. Policisë i kanë thënë se në shtëpi e kanë lënë por kur janë kthye nuk e kanë gjetur në shtëpi. Shton se policia i ka njoftua që kishte ndodhur një vjedhje në shtëpinë e E Lj, hera e parë që e ka dëgjuar emrin e tij, ndërsa policia ju ka thanë që ti thërrasim posa të kthehet Li, i njëjti është kthyer rreth diku në orën 11 të natës dhe kur ka ardhur nuk ka pas çka të shoh në fytyrën e tij, kishte qenë i trishtuar dhe nuk dinte as çka fliste, atë natë i njëjti nuk ka ditur asgjë të na tregon, fytyrën e ka pas të ënjtur, të nxirë, gjunjët dhe gishtat të lënduar. Dëshmitarja shton se në atë moment, e ka thirrë policinë, të njëjtit i kanë thënë ta dërgoj djalin në polici që të jap deklaratë. Rreth orës 7 të mëngjesit, L e ka dërguar babai i tij S në polici. Më tutje shton se, pasi që është kthyer nga policia, i njëjti i ka treguar se kishte ardhur, R K, punëtori i Eit, duke e mashtruar dhe e ka qit në oborr, e ka goditur me shuplakë, ja ka dhënë një cigare, dhe ai është rrëzuar dhe pastaj nuk e din se çka ka ndodh. Sa i përket lëndimeve të shkaktuara, përfaqësuesja ligjore shton se, nuk e dinë se kush ja ka shkaktuar lëndimet, për Ein nuk mund të thotë se ja ka shkaktuar ai lëndimet, e edhe Li vetë i ka thënë se “nuk e dikush më ka rreh, se nuk i njoh edhe sot me i pa”, por se ka qenë në një podrum dhe nuk i ka njohur asnjë person me përjashtim të Rut. Përfaqësuesja më tutje deklaron se: Ei natën kritike nuk ka ardh (në shtëpinë e Lit), por të nesërmen apo pasnesër saktë nuk i kujtohet. Edhe sot Li nuk e din se kush ja ka shkaktuar lëndimet dhe nuk donë të ja përmend rastin. Me Ein nuk kanë raporte as të mira as të këqija.

Me rastin e vlerësimit të dëshmisë së dëshmitares – përf. ligjore te të miturit, S S, të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe në prokurori, gjykata ja fali besimin, sa i përket lëndimeve të shkaktuara të miturit L ditën kritike të cilat edhe vetë përf. ligjore këtu dëshmitarja i ka pa në momentin kur është kthyer në shtëpi i mituri, kurse nuk ja fal besimin pjesës tjetër të deponimit e cila gjatë shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se ...ka pasur lëndime në gjunjë dhe gishta... , nga se e njëjta është në kundërshtim me provat materiale e konkretisht akt ekspertimit mjeko-ligjor, ku thuhet se dëmtimet paraqesin ndrydhje në bulbusun e syrit të djathtë..., ku nga akt ekspertimi shifet se nuk ka pasur lëndime në gjunjë dhe gishtërinjtë.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata ka dëgjuar dëshmitarin babain e të dëmtuarit S S, i njëjti ka deklaruar se: Me dt. 28.08.2014, ka qenë në spital me djalin e madh L i cili e kishte thye dorën, kur janë kthye kah ora 7 i mbrëmjes, Lin nuk e kanë gjetur në shtëpi dhe nuk e din se ku ka shkuar, pas 10 minutash ka ardhur policia dhe i ka njoftuar se, Eit ju ka thy shtëpia dhe e kanë kërkuar Lin si person të dyshuar. Pasi është kthyer në shtëpi, e ka pyet se ku ka qenë, i ka thënë se ka qenë me shokë. Më tutje shton se nuk e din se kush ja ka shkaktuar lëndimet trupore, Li e ka pas vetëm syrin e lënduar por nuk e di a ka qenë i ënjtur. Deklaron se e ka goditur dhe se prezent në atë moment ka qenë Ei*,* ndërsa lëndimet i ka pas edhe dy tri ditë përpara nga se është rrahur me shokë. Kurse te mjeku e ka dërguar policia. Nuk dyshon në askënd, arsyeja pse e kam rrahur Lin, është sepse ka ardhur policia dhe i ka treguar se e ka thye shtëpinë e Eit. Shton se e ka rrah dy herë, njëherë natën kur e ka lajmëruar policia dhe po ashtu edhe të nesërmen. Të nesërmen ka ardhur Ei, më ka lajmëruar se iu ka thye shtëpia dhe iu ka vjedh vetura. Nuk ka qenë prezent Li kur më ka lajmëruar Ei për shtëpi dhe për veturë.

Në mes tjerash dëshmitari deklaron se, Li ka pasur kërcënime prej shokëve me të cilët ka ndejtur, emrat nuk ju din por janë thirrë grupi i kikirikave. E njeh edhe R Kn dhe sigurisht se ka pas raporte të mira pasi që ka ndejt me te. Nuk i kujtohet se ka pas shenja të gishtërinjve Li por sigurisht, i kanë mbetur shenjat e gishtërinjve nga goditja me shuplakë nga ana e tij (St- babait). Shton se lëndimet vet, ja ka shkaktuar Lit dhe se nuk mund t’ia len askujt barrën, dhe për disa ditë e ka dërguar tek motra në Drenicë, në mënyrë që ta largoj nga shoqëria e keqe. E ka rrah mos me sjell probleme në shtëpi, pasi që çdo ditë ka sjell probleme në shtëpi. Është shoqëruar me grupin e kikirikave, i kujtohet njërji nga grupi me emër D B, është munduar ta largoj por ka qenë e pamundur, me ata ka pas edhe konflike. Tani Li është qetësuar, punon si mirëmbajtës i kopshtit në fshatin K i ri.

Me rastin e vlerësimit të dëshmisë së dëshmitarit S S, gjykata ja fali besimin për faktin se natën kritike i njëjti dhe bashkëshortja e tij S, e kanë pa Lin në gjendje të rëndë me rastin e shkaktimit të lëndimeve, kurse pjesërisht ja falë besimin pjesës tjetër të deklaratës së dhënë në prokurori dhe në shqyrtim gjyqësor, për faktin se këto dy deklarata janë në kundërshtim me njëra tjetrën, përderisa në prokurori ka deklaruar se.... më ka treguar djali se Ru e ka goditur me shuplak, dhe ....ka pas shenjat e gishtave në fytyrë..., ndërsa gjatë shqyrtimit gjyqësor, deklaron se, lëndimet ja ka shkaktuar vetë Lit, dhe se ....nuk dyshon në askënd, e ka rrah për mos me sjell probleme në shtëpi, pasi që çdo ditë ka sjell probleme..., është shoqëruar me grupin e kikirikave, me të cilët Li ka pas konflikte.

Ndërsa një pjese tjetër të deklaratës, se me Ein nuk ka pasur probleme dhe ka raporte të mira dhe se nuk beson që i njëjti do ta kishte bërë një gjë të tillë, deklaratë kjo e cila ndërlidhet me deklaratën e përf. ligjore S S të dhënë në prokurori dhe gjatë shqyrtimit kryesor, se me Ein kanë raporte të mira dhe nuk kanë probleme.

Gjykata ka vlerësuar dëshminë e dëshmitarit S S, të dhënë në prokurori dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor, dhe deponimit të tij pjesërisht ja fali besimin, për faktin se këto dy deklarata janë në kundërshtim me njëra tjetrën, përderisa në prokurori ka deklaruar se më ka treguar djali se Ru e ka goditur me shuplak, dhe ....ka pas shenjat e gishtave në fytyrë..., ndërsa gjatë shqyrtimit gjyqësor, deklaron se, lëndimet ja ka shkaktuar vetë, Lit, dhe se ....nuk dyshon në askënd, e ka rrah për mos me sjell probleme në shtëpi, pasi që çdo ditë ka sjell probleme..., është shoqëruar me grupin e kikirikave, me të cilët Li ka pas konflikte.

I dëmtuari – i mituri tani madhori L S, e në prezencën e perf. Ligjore të tij, gjatë shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se: E Luken e njeh, me punëtorët e tij kanë ruajt bagëtinë afër shtëpisë së tij. Ditën kritike ka ardh në shtëpinë e tij, punëtori i Eit me emrin R, me te cilin ka ndejt në oborr diku rreth një orë e gjysmë dhe në bisedë e sipër i ka thënë se ja kanë thye shtëpinë e Eit. Në atë moment Ru e ka thirr Ein dhe ai ka ardhur në shtëpinë e Lit, pasi që shtëpiat i kanë afër. Ei e ka pyet se a mos ja ka thy ai (Li) shtëpinë. Pastaj që të tre kanë shkuar në shtëpinë e Eit, atje kanë diskutua për rastin, nuk i kujtohet se sa ka qëndrua aty. Më tutje deklaron se, nuk i kujtohet se kush ja ka shkaktua lëndimet, por policinë e ka lajmëruar Ei. Shton se Ru e ka goditur me shuplaka në fytyrë, pastaj nuk i kujtohet se çka ka ndodhur, por i kujtohet se ka shkua me Resin në shtëpi, nuk e din sa ka qenë ora, por ka qenë natë. Në shtëpi ka qenë baba dhe nëna, të nesërmen në mëngjes, ka ardhur policia dhe e ka dërgua në Stacion policor e pastaj e kanë dërgua në Spital.

Gjykata pati parasysh deklaratat e të dëmtuarit- të miturit tani madhor, të dhëna në të gjitha fazat e procedurës, dhe të njëjtave nuk ja fali besimin meqenëse janë në kundërthënie me njëra tjetrën, e kjo sa i përket marrjes së lëndimeve ashtu edhe shkaktari i lëndimeve, pasi që i njëjti në këtë drejtim, ndryshe deklaron në polici e ndryshe në prokurori.

Sa i përket deklaratës së të miturit, gjykata ka analizuar, deklaratën e dhënë në polici, prokurori dhe në shqyrtimin gjyqësor, ku nga këto deklarata shifet se ka kundërthënie në mes deklaratës së dhënë në polici dhe deklaratës së dhënë në prokurori dhe shqyrtim gjyqësor, ku për derisa në polici ka pohuar se, Ei bashkë me një person ( duke aludu në Run) e kanë rrahur, me grushte dhe shuplaka dhe me dana të strujës ja ka kapur gishtat e dorës duke ja shtrënguar......, ndërsa në prokurori ka deklaruar se, Ei e ka goditur njëherë me shuplak si dhe Ru e ka goditur sa ka mundur me shuplaka, shqelma në fytyrë dhe trup, ndërsa gjatë shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se, e ka goditur Ru me shuplak në fytyrë dhe se nuk i kujtohet se çka ka ndodh, një deklarim i tillë është kundërthënës në mes vedi dhe me përmbajtjen e dispozitivitn të aktakuzës, nga se në një moment deklaron se nuk i kujtohet se si ka shkua në shtëpi natën kritike, ndërsa më vonë ka deklarua se Resi e ka përcjellë deri në shtëpi. Sa i përket deklarimit të tij se ja ka shtrëngua gishtat e dorës me dana të strujës, gjykata këtë deklaratë e pati parasysh, mirëpo këtë faktë gjykata, nuk ka mund ta vërtetoi pasi që, nga akt ekspertimi mjekoligjor rezulton se, në rastin konkret bëhet fjalë për dëmtimet të cilat paraqesin ndrydhje në bulbusin e syrit të djathtë, gjakderdhje periokulare dhe iritis traumatik, të shkaktuara nga veprimi mekanik i mjetit mbretës (jo i mprehtë), që si të tilla bëjnë pjesë në dëmtime të rënda trupore. E gjithashtu faktin se në shkresa të lëndës, nuk ka ndonjë listë për konfiskimin e të mjetit, konkretisht danave të cekura si më lartë. Andaj dëshmisë së dëshmitarit- të miturit tani madhorit L S, gjykata ja fali besimin vetëm sa i përket lëndimeve të marra të përshkruara më afër si në akt ekspertimin mjekoligjor.

Meqenëse gjykata nuk ka mund ta siguroj prezencën e dëshmitarit R K, me vendbanim në fsh. Krum të Republikës së Shqipërisë, me pajtimin e palëve, gjykata ka lexuar dhe e ka administrua si provë deklaratën e dhënë në polici, ku ka deklaruar se: ka shkuar tek shtëpia e L St, pas pak e ka ardhur Ei dhe kanë bisedua për shtëpinë e tij. Gjatë bisedës Li i ka thënë Eit se, Ru e ka thy shtëpinë. Me të dëgjuar këto fjalë, Ru-këtu dëshmitari e ka goditur me shuplak në fytyrë, me ç ‘rast, Li ka rënë tokë dhe pastaj e ka marr Ei, dhe që të tre kanë shkua në shtëpinë e Eit, dhe aty kanë biseduar për thyerjen e shtëpisë. Sipas deklaratës së dëshmitarit të dhënë në polici, asnjëherë Ei nuk e ka goditur Lin, por vetëm e ka kapur për maice dhe për krahu dhe ju ka gërmuar se ku është automjeti im kush e ka thye shtëpinë. Aty kanë qëndruar brenda në shtëpi, nga ora 19:00 deri në ora 22:00 dhe deri sa kanë qëndruar aty, Ei e as dëshmitari, nuk e kanë përdorë forcën ndaj tij dhe në ora 22:00, në këmbë e ka përcjell deri në shtëpi Lin. Më tutje deklaron se Lin e njeh para gjashtë muajve, derisa ishin duke qëndruar së bashku me te në livadhe, ku Li ja ka ofruar një cigare të duhanit dhe pasi ka pijë duhanin qe 5 vite, ka menduar se është duhan kotroban e ka ndez dhe gjatë pirjes e ka diktua se, ka një erë më të rëndë por e ka harxhuar atë cigare deri në fund dhe pas një gjysmë ore ka pasur kokë dhimbje dhe dikur ka filluar që ta humb vetëdijen dhe ka kërkuar ndihmë nga dhëndëri i Eit i quajtur H R. Pastaj Ei ka ardhur pas një kohe dhe e ka dërgua në shtëpi. Pasi e ka pyet Lin se qfarë duhani ai i thotë bar (drogë). Që nga ajo kohë, nuk ka shoqëri me të dhe ka dalur në Rugovë dhe ska kontakte. Shton se në bisedë e sipër, Li i ka treguar se ka kryer shumë vepra penale të vjedhjes, nëpër shitore, në shtëpia, me kuleta një mësuesit, laptopa, dhe për disa gjëra i ka tregu se i ka dërgua te halla e vet e cila gjendet me banim diku në qytetin e Pejës pra kjo ka qenë arsyeja se pse unë me datë 27.08.2014, kam shkuar te Li pasi i njëjti me herët me ka tregu per vjedhjet. Sa i përket rastit të shtëpisë së Eit dhe automjetit të tij Golf V, nuk ka ndonjë person që dyshon në te dhe po ashtu nuk ka dorë në të, sepse te Ei punon qe 4 vite dhe nga kjo pagesë mezi arrin që të grumbulloj para për ekzistencën e familjes së vet dhe po ashtu Ei me familje, e kanë pranuar në shtëpi si me qenë anëtarë i familjes së tyre, ku ata kujdesen për ushqim dhe për pastrim dhe fjetje, çka shton se as që më i ka shkuar ndërmend asnjëherë që të mendon në një gjë të tillë e lëre më ta dëmtoj Ein apo familjen e tij.

Gjykata, vlerësoi deklaratën e dëshmitarit R K të dhënë në polici, dhe meqenëse është në, përputhje me deklaratën e të dëmtuarit si dhe me prova tjera materiale, ia fali besimin kësaj deklarate.

Nuk qëndrojnë pretendimet e prokurorisë, se i pandehuri natën kritike pa praninë e prindërve të tij e kishte marr të miturin L dhe e kishte dërguar në shtëpinë e tij duke e rrahur dhe me dana të rrymës ia kishte shtrënguar gishtat e duarve, me çka i kishte shkaktuar lëndime të rënda trupore si në ekspertizën e cila gjendet në shkresa të lëndës. Kjo nuk qëndron për faktin se, prindërit e Lit, si në prokurori dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor kanë deklaruar se, nuk kanë qenë në shtëpi ditën kritike, .....se kur janë kthyer nga spitali i kanë gjetë dyert e shtëpisë të hapura ndërsa Li nuk ka qenë në shtëpi..., As pretendimet e prokurores se i njëjti ka pas lëndime në gjunjë dhe gishta, nuk qëndron nga se lëndimet janë përshkruar në akt ekspertimin mjekoligjor e që është pjesë e shkresave të lëndës, ku në mënyrë të qartë është dhënë konstatimi dhe mendimi lidhur me lëndimet e shkaktuara këtu të dëmtuarit L gjë që përputhet edhe me përshkrimin faktik të dispozitivit të aktakuzës, si dh faktin se në shkresa të lëndës nuk ka fotografi te të dëmtuarit L, e të cilat është dashur që policia ti siguroj si prova materiale, e të cilat do të forconin edhe më tepër bindjen e gjykatës, edhe pse nga akt ekspertimi shifet qartë se për qfarë lëndime është fjala

Gjykata bazuar në të lartcekurat, mbrojtjen e të pandehurit e mori për bazë dhe të njëjtin e liroi nga aktakuza për shkak se, me asnjë provë nuk u vërtetua se në veprimet e të akuzuarit, nuk janë përmbushur elementet e figurës së veprës penale *lëdim i rëndë trupor nga neni 189 par.3 lidhur me nënpar.3.1 të KPRK-së.*

Gjykata të akuzuarin e ka liruar edhe nga detyrimi i pagimit të shpenzimeve të procedurës penale dhe vendimi i gjykatës në këtë drejtim është i bazuar në nenin 454 par.1 të KPPRK-së.

Gjykata konform nenit 463 par. 3 të KPPRK-së, të dëmtuarin, e udhëzoi në kontest civil, për realizimin e kërkesës pasurore juridike.

Nga arsyet e theksuara si më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM P.nr.365/15**

**Zyrtarja ligjore Gj y q t a r j a**

Bute Noci Florije Zatriqi

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate