**P.nr. 1351/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**-Departamenti i përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Ahmet Rexhaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Lindmire Begolli, në çështjen penale kundër të pandehurit J.K nga f. Ll K.P , për shkak të veprës penale, rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par 8 e lidhur me par 6 te KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti për i Përgjithshëm, PP/II.Nr. 2185/2017 te dt. 28.12.2017 , pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar, publik dhe me gojë me datë 05.04.2018 , të mbajtur në prezencën e të pandehurit J K , të Prokurorit të shtetit Sahide Gashi , ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri J K, i lindur me ........, në P, tani me banim në fsh. Ll , K. P, i biri i M, dhe nga nëna L e gjinisë N, ka të kryer ............., i gjendjes ................, nr. personal , , shqiptar , shtetas i Republikës së Kosovës , gjendet në liri,

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 25.08.2017 rreth orës 18:45 ne P përball pompës se derivateve HIB petroll nga pa kujdesia shkel Ligjin mbi sigurinë në komunikacionin rrugor nga neni 54 pika 1 dhe i shkakton lëndime te lehta trupore te dëmtuarit A Z dhe pasagjerit M Z ne ate mënyrë qe përderisa i pandehuri ishte duke qarkulluar me automjetin e tipit VW Bora me targa 03-301-FC me te arritur ne afërsi te pompa e derivateve HIB petroll duke mos e përshtatur shpejtësinë me kushtet e rrugës e humb kontrollin mbi automjet , kështu që nga ana e djathtë del kalon ne anën e kundër te qarkullimit duke e goditur ne pjesën e pare automjetin e te dëmtuarit te llojit T me targa ........ te cilin e drejtonte i dëmtuari A.Z qe ishte ne drejtimin e tij te cekur si me lart e po ashtu shkaktohen edhe dëme materiale te dy automjetet,

-Me çka ka kryer vepër penale, rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par 8 e lidhur me par 6 te KPRK-së

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,42,43,46,73, të KPK-së, nenit 378 par 8 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të pandehurit J K i shqipton:

**DËNIM ME GJOBË**

Ashtu që të pandehurit J K i cakton dënim me gjobë në shumë prej 300€ (treqindë euro ) e të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj në afat prej 30 (tridhjet) ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit,

Nëse i pandehuri i lartcekur dënimin me gjobë nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimi me gjobë gjykata do ta zëvendësoi me dënim burgu, duke llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

I pandehuri obligohet që në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 20€ (njëzetë euro), si dhe në emër të programit për kompensimin e viktimave të krimit në shumë prej 30€ (tridhjetë euro), të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti për krime të përgjithshme ka ngrit aktakuzë PP/II.Nr. 2185/2017 te dt. 28.12.2017 , kundër të pandehurit J K nga f. Ll K. P për shkak të veprës penale, rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par 8 e lidhur me par 6 te KPRK-së

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestarë me datë 05.04.2018 , pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurores së PP/II.Nr2185/2017 te dt. 28.12.2017 në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është bindur se i pandehuri i ka kuptuar aktakuzën dhe të pandehurit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të pandehurin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe i pandehuri ka deklaruar se i ka kuptuar të gjitha pasojat e pranimit të fajësisë dhe e pranon fajësinë për vepër penale me të cilën ngarkohet, shpreh keqardhje dhe premtoj se nuk do ti përsëris kësi vepra ne te ardhmen, do ta shtoj përkujdesjen time gjatë lëvizjes në trafikun publik, me palën e dëmtuar jemi koleg dhe më vjen keq që ka ndodhur rasti. Dhe është hera e parë që kam pasur aksident

Prokurori i shtetit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, meqenëse i njëjti e ka pranuar fajin duke i kuptuar pasojat e pranimit të fajësisë dhe atë në mënyrë vullnetare dhe pa ndonjë presion, konsideron se i njëjti pranim i fajësisë ka mbështetje në provat të cilat gjenden në shkresa të lëndës.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të pandehurit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të pandehurit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

Duke pasur parasysh të lart cekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konfrom nenit 253 të KPPK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre fakteve siç janë pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit si dhe duke pasur parasysh provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës siç janë: procesverbalet mbi vend shikimin e aksidentit me nr DR-3004-603-17 te datës 03.09.2017 përshkrimin e aksidentit i datës 03.09.2017 skica e vendit te ngjarjes ,deklarata e te pandehurit e dhënë në polici me dt. 28.08.2017 deklarata e te dëmtuare vë e dhënë në polici me dt. 28.8.2017 raporti mjekësor nga Spitali regjional ne Peje me dt. 25.08.2017 fotografitë e vendit te ngjarjes si dhe te shikohen shkresat e tjera te lendes.

Duke u bazuar në këto që u ceken më lartë gjykata ka vendosur që të pandehurin J.K ta shpall fajtor për kryerjen e veprës penale, ngase veprimet e të njëjtit i përmbajnë të gjitha tiparet e kësaj vepre penale dhe se për të njëjtën është edhe penalisht përgjegjës dhe vepra penale është kryer nga pakujdesia.

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 dhe 74 të KPRK-së me rastin e shqiptimit të dënimit ndaj të pandehurit, gjykata ka mare për bazë disa rrethana që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit.

Si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjyqtari i vetëm gjykues e ka marrë pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, se është penduar për kryerje e kësaj vepre penale, se më parë nuk ka qenë i dënuar për ndonjë vepër tjetër penale, si dhe premtimin e tij se në të ardhmen nuk do të kryej ndonjë vepër tjetër penale. Ndërsa gjyqtari i vetëm gjykues, nuk ka gjetur ndonjë rrethanë rënduese për të pandehurin.

Sipas bindjes së gjyqtarit të vetëm gjykues, dënimi i shqiptuar me gjobë ndaj të pandehurit J K e duke i marrë për bazë rrethanat e lart cekura, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë të pandehurit.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KRPK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, e obligoi të pandehurin në paguarjen e paushallit gjyqësor.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nën par. 3.1 të Ligjit për kompensim të viktimave të krimit e obligoi të pandehurin që të paguaj shpenzimet e viktimave të krimit.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Përgjithshëm P.nr. 1351/17**

**Sekretare juridike Gjyqtari**

Lindmire Begolli Ahmet Rexhaj

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës

së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.