|  |  |
| --- | --- |
| Numri i lëndës: | 2019:109670 |
| Datë: | 24.02.2020 |
| Numri i dokumentit:  | 00848333 |

**C.nr.147/18**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**, Gjyqtari Fatmir Baloku, në çështjen juridiko-civile kontestimore të paditësve A (F) G, dhe A (F) G i mitur, të cilin e përfaqëson përfaqësuesi ligjor, babai F G, që të gjithë nga fshati b, Komuna e Pejës, e të gjithë të përfaqësuar nga Pranvera Zhara av. nga Peja, kundër të paditurës”BKS”, me seli në Prishtinë, të cilën përfaqëson i autorizuari Rifat Kelmendi, me bazë juridike kompensim dëmi, vlera e kontestit 63.800 euro, pas përfundimit të seancës të shqyrtimit kryesore të datës 21.01.2020 jashtë seancës me dt.20.02.2020, bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **PJESËRISHT APROVOHET** kërkesëpadia e paditësve A dhe A G, **si e bazuar.**
2. **DETYROHET**  e paditura BKS, në Prishtinë që në emër të demit material dhe jo material të shkaktuar në aksidentit e komunikacionit rrugor të dt.11.11.2017, e sipas bazës së auto përgjegjësisë të i paguajë shumat si në vijim:
3. **Paditësit A G**:
* Në emër të dhimbjeve të përjetuar fizike shumën prej 5000 euro,
* Zvogëlim të aktivitetit të përgjithshëm jetësore shumën prej 10.000 euro,
* Shëmtim shumën prej 6000 euro, frikë të përjetuar shumën 3000 euro,
* Në emër të demit material: ndihma dhe kujdesi i huaj shumën prej 150euro, ushqim të përforcuar shumën prej 150euro.
1. **Paditësit A G** :
* Në emër të dhembjeve të përjetuara fizike shumën prej 1000euro,
* Në emër të zvogëlimit të aktivitetit të përgjithshëm mjekësorë shumën prej 1500euro.
1. **DETYROHET** e paditura që prestimet ti përmbush në afat prej 15 ditësh, nga dita e dorëzimit të aktgjykimit, me kamatë prej 12% nga dita e vendosjes 20.02.2020 e deri në pagesën definitive.
2. **DETYROHET** e paditura që paditësve ne emër të shpenzimet e procedurës, të i paguajë paditësve shumën prej 3000euro, e në afat prej 15 ditësh, nga dita e dorëzimit të aktgjykimit, e nën kërcenim të përmbarimit më dhunë.
3. **REFUZOHET** pjesa e kërkesëpadisë së paditësve mbi shumat e gjykuara dhe atë: për paditësin A G:
* Shumën prej 10.000euro, në emër të zvogëlimit të aktivitetit të përgjithshëm jetësorë,
* Në emër të shëmtimit shumën prej 4000euro, në emër të frikës të përjetuar shumën prej 2000euro,
* Në emër te shpenzimeve të mjekimit shumën prej 23.000euro,

Ndërsa për paditësin A G:

* Në emër të dhimbjeve të përjetuar fizike, shumën prej 1000euro dhe
* Në emër të zvogëlimit të aktiviteti të përgjithshëm jetësorë, shumën prej 1500euro.

Si dhe shpenzimet e procedurës në shumë prej 3010euro, e të gjitha këto **si të pabazuara**

**A r s y e t i m**

 Paditësit me padinë e tyre të ngritur me dt.20.02.2018, kanë deklaruar se me dt.11.11.2017 kanë pësuar aksident komunikacioni si bashkudhëtare me ç ‘rast kane pësuar lëndime trupore, frikë, zvogëlim të aktivitet të përgjithshëm jetësorë dhe shëmtim.

 E paditura BKS në përgjigjen e saj në padi, të dt.23.11.2018, e ka kontestuar padinë dhe kërkesën e paditësve si për nga baza ashtu edhe nga lartësia e saj.

 Paditësit përmes të autorizuarit të tyre me dt.18.10.2019, kane bërë precizimin e kërkesëpadisë në të cilën kanë precizuar edhe shumat të cilat i kërkojnë në emër të kompensimit të demit material dhe jo material.

 **Edhe ne seancat e shqyrtimit kryesore e autorizuara e paditësve, ka mbetur pranë padisë dhe precizimit të saj, ndërsa në fjalën përfundimtare ka deklaruar:** se baza juridike e kërkesëpadisë nuk është kontestuesese sepse paditësit, ditën kritike ka qenë bashkudhëtare në veturën T dhe të njëjtit nuk kanë ndikuar asgjë në shkaktimin e këtij aksidenti. Gjithashtu baza juridike e kërkesëpadisë vërtetohet edhe më aktgjykim penal P.nr.1342/17 , i cili është bërë i plotfuqishëm me dt.11.11.2019, dhe është dënuar A K. Lartësia e kërkesëpadisë është vërtetuar më nxjerrjen e ekspertizave mjekësorë, më të cilat janë vërtetuar në terë lëndimet trupore ë paditësve. Propozoj gjykatës që më rastin e vendosjes të vendos konform precizimit të kërkesëpadisë, si dhe të merr parasysh së paditësi A G, ka humbur laprën e veshit gjithashtu i njëjti ka edhe zvogëlimin aktivitetet jetësore në shkallë prej 16.5%. i kërkojmë shpenzimet e procedurës kontestimore të cilat ne mënyrë te specifikuar do të dorëzojmë ne liste te shpenzimeve brenda afatit prej 3 ditësh.

 **I autorizuari i të paditurës në fjalën përfundimtarë ka deklaruar se**: mbesim në tërësi ne deklarimet dhe kundërshtimet e thëna deri më tani, duke konsideruar se baza është pjesërisht kontestuese për faktin se aktgjykimi penal P.nr.1342/17, është dhënë mbi bazën e pranimit të fajësisë, e që konsiderojmë qe 7 pasagjeret te vendosur ne automjetin me të cilin ishte shkaktuar aksidentit kundër rregullave ligjore, kanë ndikuar që vëllimi i dëmit të jetë më i lartë. Gjithashtu i propozojë gjykatës qe me rasti e vendosjes për ketë çështje te merr aktgjykim meritor për kategoritë e demit për te cilat kemi qenë për të arritur marrëveshje, ndërsa ti merr parasysh edhe pretendimet e të paditurës te deklaruara gjate seancave e veçanërisht me parashtresën e dt.31.10.2019, me të cilën kemi kundërshtuar shpenzimet e mjekimi ne shumën prej 23.000euro dhe bazën juridikë. E qe nga mjekët cenzor te kompanisë nuk paraqesin baze juridike dhe lidhjen kauzale, shpenzimet e shërimit, pasi që nuk ka fletë lëshim, pra ka një raport planifikimi për operacionin dhe koston e mjekimit, te të cilat nuk janë prezantuar si shpenzime për operacion. Andaj e kundërshtojmë edhe precizimin kërkesëpadisë.

 **Për të vërtetuar gjendjen faktike gjykata ka administruar këto prova:** ekstrakti nga regjistri qendror i gjendjes civile i A G, dt.22.12.2017, raporti i aksidentit i dt.11.11.2017, së bashku procesverbalin mbi vend shiqimin e aksidentit dt.11.11.2017,fotot e vendit të ngjarjes, raport nga konsulta dt.06.10.2017,flete lëshimi nga reparti i ORL-së, Otologjia numri historisë 2234/2765,562 i QKUK Prishtinë, raport nga konsulta dt.08.12.2017, fotot e paditësit A G, fotot e A Gt, raporti i emergjencës Spitali Regjional në Pejë, numri rendor 19667 dt,11,11,2017, foto ultrazëri dt.12.11.2017, raporti nga konsulta dt.06.12.2017,kërkesa drejtuar BKS në Prishtinë me dt.05.12.2017, ekspertiza e psikiatrit Dr.Nysret Pepaj dt.7.03.2019, ekspertiza e ortopedit Dr.Nazmi Morina dt.25.05.2019, profaktura e dt.25.01.2018 ne emër te A G, e përkthyer nga gjuha angleze ne gjuhën shqipe më dt.26.04.2015, e lëshuar me dt.25.01.2018,raporti i epikrizës i dt.18.04.2018, e përkthyer nga gjuha angleze ne gjuhën shqipe me dt.26.04.2019,raporti i epi krizës, ne emër te A Gt,dt.19.04.2019, e përkthyer nga gjuha angleze ne gjuhën shqipe me dt.26.04.2019,fotot e A G, pa datë, aktgjykimi i Gjykatës Themelorë në Pejë, P.nr.1314/17 i dt.21.10.2019, i cili është bere i plotfuqishëm me dt.08.11.2019, raporti mjekësore i dorëzuar me dt.17.05.2019, i punuar nga Dr.Bardhyl Berdynaj Otorinolaringolog dhe Dr.Nazmi Morina ortoped, mendimi i dhëne nga Dr.Nazmi Morina ortoped me dt.25.05.2019, mendimi i Dr.Nysret Pepaj psikiatër dt.07.03.2019.

 Është bërë dëgjimi i paditësve në seancën e dt.14.01.2020, ndërsa është nxjerr edhe ekspertiza e ekspertit maksilofacial kirurgut Dr.Edmond Shabi, në seancën e dt.18.10.2019.

 Pas vlerësimit të provave veç e veç e të gjitha në lidhshmëri reciproke e në kuptim të nenit 8 të LPK-ës, gjykata ka vërtetuar ketë gjendje faktike:

 Në mes të palëve ndërgjyqëse nuk është kontestuese se paditësit më dt.11.11.2017, në fshatin G, Komuna P, kanë pësuar aksident komunikacioni në cilësinë e bashkudhëtareve, ku ngasësi i automjetit Argjend Kelmendi, ka shkaktuar aksident komunikacioni më automjetin i cilin nuk ishte i siguruar.

 Gjithashtu në me të palëve ndërgjyqëse nuk është kontestuese së e paditura, është e obliguar në kompensimin e demit të paditësve e krejt kjo, konform dispozitave të neni 18 par 1 të Ligjit për Sigurimin e Detyrueshëm nga Auto Përgjegjësia ku thuhet se, personi i dëmtuar të cilit është shkaktuar demi brenda territorit të Republikës së Kosovës nga një mjet motorik, pronar i të cilit nuk është i mbuluar nga sigurimi i auto përgjegjësisë, ka te drejt të kërkojë kompensimin e demit nga Byroja.

Sa i përket lëndimeve të pësuara nga paditësit, dhimbjet e përjetuara fizike, zgjatja e tyre, frika e përjetuar dhe shëmtimi gjykata ketë e ka vërtetuar nga mendimet e eksperteve, Dr.Nazmi Morina ortoped, Dr.Bardhyl Berdynaj otorinolaringolog, Dr.Edmond Shabi kirurg maksilofacial, dhe Dr.Nysret Pepaj psikiatër.

 **Nga raporti-mendimi i Dr.Nazmi Morinës ortoped dhe Dr.Bardhyl Berdynaj** otorinolaringolog gjykata ka vërtetuar së paditësi A G, si pasojë e aksidentit ka pësuar këto lëndime: anputacion parcial të laprës së veshit të majtë, gërvishtje në veturë dhe ndrydhje në kokë dhe qafë. Natyra e lëndimeve është e rendë dhe të pacienti ka shkaktuar dhimbje me intensitet posaçërisht të lartë në momentin e aksidentit rreth 15 sekondash, dhimbje me intensitet të lartë një orë, dhimbje me intensitet të mesëm 4 javë dhe dhimbje me intensitet të vogël 6 muaj.

Shëmtimi trupor është i shkallës së rendë, përqindja e invaliditetit i përhershëm është 16.5%.

 I njëjti ka pasur 2 operacione në Turqi, dhe i njëjti ka pasur humbje të pjesshme të laprës së veshit 3%, i njëjti ka pasur nevojë për ushqim të përforcuar për 2 jave, ndërsa ndihma e huaj ka qenë e nevojshme për 7 ditë. Lidhur me frikën e pësuar tek paditësi A G gjykata ketë e ka vërtetuar nga, mendimi i ekspertit Dr.Nysret Pepaj psikiatër.

 **Nga eksperti i kirurgjisë maksilofacial Dr.Edmond Shabi**, në mendimin e dhënë në seancën e dt.18.10.2019, ka vërtetuar së paditësi A G si pasojë e aksidentit ka pësuar lëndime të renda trupore, paaftësime apo dobësim i përhershëm i një organi apo pjesëve të trupit, duke u bazuar në atë që lapra e veshit është pjesë e organit të dëgjimit të njeriut, edhe nga i njëjti është vërtetuar se të paditësi A kanë zgjatur 4 deri në 6 muaj. Gjithashtu nga i njëjti është vërtetuar së paditësi A G, ka shkallë të lartë të shëmtimit për faktin së lapra e majtë e veshit, edhe pas disa rikonstruimeve nuk ka arrit me qenë në harmoni me laprën djathë të veshit dhe më pjesët tjera të fytyrës.

 Sa i përket paditësit A G lidhur më lëndimet e pësuara, dhimbjet e përjetuara, si dhe frikën e përjetuar gjykata të njëjtat i vërtetoj nga Dr.Nazmi Morina ortoped në mendimin e tij të dhënë më dt.25.05.2019, ndërsa lidhur më frikën e përjetuar tek paditësi A G të njëjtën e ka vërtetuar nga mendimi dhëne i Dr.Nysret Pepaj psikiatër dt.14.03.2019.

 Nga mendimi i Dr.Nazmi Morinës vërtetohet se paditësi A G, ka pësuar lëndime të lehta trupore pa invaliditet, i njëjti nuk ka shëmtim, nuk i është nevojitur ndihma e personit të tretë, ushqimi i përforcuar, e as që i është nevojitur terapi fizikale.

 Ndërsa frikën e përjetuar tek paditësi A gjykata e ka vërtetuar nga mendimi i Dr.Nysret Pepaj dt.14.03.2019, i cili ka konstatuar se paditësi A ka pësuar frikë, të gjitha intensiteteve e të cilat gjithsej kanë zgjatur një muaj.

 Gjykata eksperteve mjekësore ju fali besimin e plotë, sepse ekspertet kanë dhënë mendimin tyre profesional, e të cilëve gjykata ju fali besimin e plotë, ngase ekspertizat përmbajnë elementë të nevojshme të dhëna mbi bazën e njohurive profesionalë, dhe arsyet e mjaftueshme për të cilat gjykata i vlerësoje si të drejta për vërtetimin e fakteve vendimtare në këtë çështje kontestimore.

 Mbi bazën e kësaj gjendje të vërtetuar faktike, e duke i vlerësuar natyrën, pjesën e trupit, shkallën shumë të lartë ekstreme(tek paditësi A), si dhe të gjitha mundimet psiqike dhe fizike gjatë mjekimit të paditësve, moshën e tyre shumë të re si dhe duke marrë parasysh kohëzgjatjen e dhimbjeve fizike, trupore si dhe shëmtimin të paditësi i parë, gjykata ju caktoj kompensimin për të gjitha format e lëndimeve të pësuara në lartësi e cekur në dispozitivin e aktgjykimit, duke marr për bazë mendimet e eksperteve mjekësorë, si dhe praktikën gjyqësore e cila aplikohet në gjykatat e Kosovës.

 **Me dispozitat e nenit 183 të LMD-së,** janë parashikuar llojet apo format e kompensimit tëdemit jo material dhe atë: për dhimbje e pësuara fizike, për dhimbjet e pësuara shpirtërore për shkak të zvogëlimit të aktivitetit të përgjithshëm jetësorë, të shëmtimit.

Ndërsa sipas paragrafit 2 të e këtij neni, me rastin e vendosjes për kërkesën për shpërblimin e demit jo material dhe për lartësinë e shpërblimit të tij, gjykata do të kujdeset për rëndësinë e cenimit të së mirës dhe të qëllimit të cilit i shërben ky shpërblim, por edhe për atë se më të mos të favorizohen synimet që nuk janë në pajtim ne natyrën e saj dhe me qëllimin shoqërore.

 Duke ardhur në këtë përfundim gjykata vendosi që kërkesëpadinë e paditësve ta aprovoj pjesërisht, duke marr parasysh se shumat e kërkuara, nga paditësit janë shumë të larta, duke marr parasysh së qëllimi i kompensimit të dëmit nuk është pasurimi i paditësve, por qëllimi i kompensimit të demit paraqet stratisfaksion moral-shpirtërore ndaj të dëmtuarve, ndërsa efekti dhe qëllimi i këtij shpërblimi konsiston në atë se të, dëmtuarve-paditësve të ju ofrohet një rehabilitim shpirtërorë dhe një zvogëlim i shkallës së dhimbjeve shpirtërore, lidhur me aksidentin e përjetuar..

 Sa i përket refuzimit të kërkesëpadisë së paditësit A, lidhur më shpenzimet e mjekimit në Turqi në shumë prej 23.000 euro, gjykata të njëjtën e refuzoj pasi që pala paditëse nuk ka ofruar provë me të cilën do të dokumentohej se i njëjti ka paguar shumën prej 23.000 euro, për operacion duke marr parasysh se i njëjti nuk ka dorëzuar kuponin fiskal me të cilin vërtetohet pagesa e shumës prej 23.000 euro.

 Sa i përket profakturës së ofruar nga pala paditëse A e dt.25.01.2018, e të cilën e ka përkthyer përkthyesi gjyqësore Din Kelmendi me dt.26.04.2015(?!), të njëjtës gjykata nuk ia fali besimin, pasi që është e pakuptimte se si ka mundur profaktura e dt.25.01.2018, të përkthehet më dt.26.04.2015. Nisur nga kjo gjendje e vërtetuar faktike këtë pjesë të kërkesëpadisë gjykata e refuzoj si të pabazuar.

 Lidhur me shpenzimet e kërkuara për mbylljen e zyrës, nga avokati i paditësve si dhe shpenzimet për aeroplan, gjykata të njëjtat i refuzoj pasi të njëjtit nuk kanë ofruar provë, më të cilin vërtetohet se janë shkaktuar këto shpenzime përkatësisht nuk ekziston dëshmi mbi pagesën e biletës për aeroplan, ndërsa për mbylljen e zyrës e autorizuara e paditësve nuk ka ofruar provë se gjatë prezantimit në seanca zyra e kompanisë është mbyllur.

 Vendimi mbi shpenzimet e procedurës gjykata e bazon në dispozitat e neni 452 par 2 i LPK-së, e duke marr parasysh se paditësit pjesërisht kanë pasur sukses në procesin gjyqësore, prandaj gjykata duke marr parasysh suksesin e arritur vendosi që pala e paditur të ia paguajë pjesën proporcionalë të shpenzimeve paditësve duke marr parasysh suksesin në procedurë.

 Vendimi mbi kamatën është i bazuar në dispozitat, e nenit 26 par 6 i Ligjit për Sigurinë e Detyrueshëm nga Auto përgjegjësia.

 Gjykata shqyrtoi edhe prova tjera të administruara, por të njëjtat nuk ishin relevante për vendosjen ndryshe në këtë çështje kontestimore.

Prandaj nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË,** **me datë 20.02.2020.**  **G j y q t a r i**

 **Fatmir Baloku**

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditëve, nga dita e dorëzimit së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykatë.