



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE MITROVICË

Numri i lëndës: 2021:263161

Datë: 19.03.2024

Numri i dokumentit: 05474035

**P.nr.799/2021**

### **NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË - Departamenti i Përgjithshëm- Divizioni Penal**, Gjyqtarja e vetme gjykuese Marigona Lajqi, me bashkëpunëtoren profesionale Medina Rama, në çështjen penale ndaj të akuzuarit I. F., për shkak të veprës penale Vjedhje nga neni 313 par. 1 të KPRK-së, sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Mitrovicë- Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.115/21 e datës 23.11.2021, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar me datë 15.03.2024, në prezencë të Prokurorit të Shtetit Albana Parduzy, të akuzuarit I. F., e në mungesë të palës së dëmtuar, me datë 18.03.2024 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 19.03.2024, përpiloi këtë:

### **A K T G J Y K I M**

I akuzuari:

I. F., nga i ati M., e ëma D., e vajzërisë B., i lindur me datë ... në Mitrovicë, tani me vendbanim në rrugën "...", me numër personal ..., ka të kryer shkollën fillore, i pa martuar, i pa punë, i gjendjes së dobët ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

### **ËSHTË FAJTOR**

#### **Sepse:**

Me datë 05.08.2020, rreth orës 14:45 në Mitrovicë, në rr. "...", ka marrë pronën e personit tjetër me qëllim që për veti ta siguroj dobi të kundërligjshme pasurore, në atë mënyrë që ka hyrë në automjetin e të dëmtuarit A. I., i cili ka qenë parkuar për shkak të kontrollimit nga ana e policisë,

dhe ka kërkuar prej të dëmtuarit që ta dërgonte deri të “Mitromonti” gjë të cilën i dëmtuari e ka refuzuar, ku pas kësaj i pandehuri ka dalë prej automjetit, ndërsa i dëmtuari më vonë ka vërejtur se i pandehuri i ka marrë portofolin në të cilin ishte dokumentacioni i të dëmtuarit dhe atë 5-6 kartela bankare, patentë shoferi, certifikatë e vozitësit profesiona, 2 disqe topografike, librezë shëndetësore dhe të hollat në shumë prej 6-7000 lek dhe 10.000 dinar

Me këtë ka kryer veprën penale : Vjedhja nga neni 313 par.1 të KPRK-së.

Andaj Gjykata në bazë të neneve: 1, 4, 7, 17, 21, 38, 40, 42, 43, 46, 47, 48, 49, 69, 70 lidhur me nenin 313 par.1 të KPRK-së dhe neneve 364, 449, 452 të KPP-së, të akuzuarit, i:

## **S H Q I P T O N**

- I. Dënim me burgim me kusht në kohëzgjatje prej tre (3) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet në qoftë se i pandehuri në afatin prej një (1) viti pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen vepër penale si dhe Dënim me gjobë në shumë prej njëqind (100) euro, të cilin dënim i akuzuari është i obliguar ta paguajë në afat prej 30 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Nëse i akuzuari nuk e paguan gjobën në afatin e caktuar, Gjykata do të veproj në bazë të nenit 43 par.3 të KPRK-së, ashtu që të njëjtit dënim me gjobë do t’i zëvendësohet me dënim me burgim duke llogaritur për çdo 20 € (euro) gjobë me një (1) ditë burgim.
- II. I akuzuari obligohet që në emër të shpenzimeve procedurale dhe atë në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej tridhjetë (30) euro, në emër të fondit të kompensimit të viktimave të krimit shumën prej njëzet (20) euro, të gjitha këto në afat prej 30 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- III. Pala e dëmtuar, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

## **A r s y e t i m i**

Prokuroria Themelore në Mitrovicë- Departamenti i Përgjithshëm ka ngritur aktakuzën PP.II.nr.115/21 të datës 23.11.2021 ndaj të akuzuarit I. F., për shkak të veprës penale Vjedhja nga neni 313 par.1 të KPRK-së.

Lidhur me këtë çështje penale, gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me datë 15.03.2024, në të cilën kanë prezantuar Prokurori i Shtetit Albana Parduzi, si dhe i akuzuari I. F.. I pandehuri I. F. është sjellur në Gjykatë në bazë të urdherarrestit P.nr.799/2021 i datës 29.02.2024, ndërsa i dëmtuari A. I., është tentuar të njoftohet përmes telefonit për seancën, mirëpo ka qenë i paqasshëm, dhe pasi i njëjti kishte vendbanimin në N. P., Republika e Serbisë, ka qenë e pamundur t'i dërgohet ftesë përmes rrugëve diplomatike. Në këto rrethana, Gjykata mbajti seancën e shqyrtimit fillestar, pa praninë e të dëmtuarit, pasi që sigurimi i prezencës së tij do të shkaktonte prolongim të procedurës.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, të akuzuarit i është dhënë mundësia që të deklarohet lidhur me fajësinë, ashtu që në këtë seancë i akuzuari lidhur me pranimin e fajësisë ka deklaruar se e ndjej veten fajtor për këtë vepër penale.

Prokurori i Shtetit Albana Parduzi lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit ka deklaruar se i propozoj gjykatës që t'ia pranoj pranimin e fajësisë të pandehurit, ngase pranimi i fajësisë është dhënë në mënyrë vullnetare, është në përputhje me provat dhe faktet që gjenden në shkresat e lëndës, i propozoj gjykatës që pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit ta konsideroj si rrethanë lehtësuese.

Gjykata ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit mbështetet në provat të cilat i disponon kjo gjykatë si Raporti fillestar i incidentit me numër të rastit 2020-BC-657 i datës 06.08.2020, Raporti i oficerit B. I., i datës 06.08.2020, Procesverbal mbi marrjen në pyetje të ankuesit A. I., i datës 06.08.2020, Procesverbali i marrjes në pyetje për të pandehurin I. F., i datës 10.08.2020, dhe shkresat e tjera të lëndës. Të gjitha këto prova janë bindëse për gjykatën dhe formojnë elementin inkriminues e që në bazë të këtyre provave dhe pranimin të fajësisë, konsiderojmë se përtej çdo dyshimi është vërtetuar se i akuzuari ka kryer veprën penale që i vihet në barrë.

Gjykata, ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit është bërë në mënyrë vullnetare, se i akuzuari i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, duke i' u tërhequr vërejtja të

akuzuarit se pas pranimit të fajësisë, ai nuk mund të bëjë ankesë për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, por vetëm sa i përket llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata ka vërtetuar se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabim faktik, nga këto arsye gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë të bërë nga i akuzuari.

Gjykata, nga pranimi i fajësisë së të akuzuarit dhe nga provat e cekura si më lart, ka vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se i akuzuari I. F. ka kryer veprën penale: Vjedhja nga neni 313 par.1 të KPRK-së e për të cilën veprë është paraparë dënimi me gjobë dhe me burgim deri në tre (3) vjet.

Lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata ka pasur parasysh vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 69 dhe 70 të KPRK-ës. Gjykata, si rrethanë lehtësuese ka vlerësuar pranimin e fajësisë në tërësi për veprën penale nga i akuzuari në seancën e shqyrtimit fillestar, keqardhjen e shprehur nga i njëjti, premtimin se nuk do ta përsërisë më veprën, faktin se i kishte kthyer të gjitha të hollat dhe sendet që kishte marrë tek i dëmtuari, gjendjen e dobët ekonomike, si dhe gjendjen e tij shëndetësore. Ndërsa, si rrethana rënduese, jashtë elementeve që e përbëjnë veprën penale gjeti dashjen e lartë të të pandehurit që të kryej veprën penale, rrezikshmërinë e këtyre veprave penale si dhe faktin se sipas verifikimit të kësaj gjykate të datës 15.03.2024, rezulton se i njëjti është i dënuar me Aktgjykim të plotëfuqishëm, P.nr.142.2023 i datës 21.07.2023, për veprën penale të mashtrimit nga neni 323 par.1 i KPRK-së.

Gjykata vlerëson se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit. Poashtu gjykata vlerëson se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit, i cili parashihet me nenin 38 të KPRK-së, që të parandalojë kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, të parandaloj personat e tjerë nga kryerja e veprave penale, të shpreh gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, duke vlerësuar se i akuzuari do të përmbahet nga veprimet e paligjshme në të ardhmen.

Vendimin lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata e mori në kuptim të nenit 449 par 2 nën par 2.1 dhe 2.6 dhe nenit 452 të KPP-së. Ndërsa taksa për kompensimin viktimave të krimit, në

kuptim të nenit 36 par. 3 nën. par 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimin.

Gjykata e pati parasysh kërkesën e të pandehurit që të lirohet nga shpenzimet e procedurës, pasi që jeton me asistencë sociale, por duke qenë se i njëjti nuk ka ofruar ndonjë dëshmi që e vërteton këtë fakt, u vendos si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

Sa i përket kërkesës pasurore juridike, gjykata ka vendosur në kuptim të nenit 462 të KPPK-së.

Andaj gjykata duke u bazuar me neni 364 dhe 452 të KPPK-ës, nga arsyet e lartcekura ka vendosur si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

## **GJYKATA THEMELORE NË MITROVICË**

**Departamenti i Përgjithshëm- Divizioni penal**

**P.nr.799/2021, datë 19.03.2024**

**Gjyqtarja e vetme gjykuese**

**Marigona LAJQI**

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 30 (tridhjetë) ditësh prej ditës së pranimin të këtij aktgjykimi përmes kësaj Gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.