



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA
OSNOVNI SUD MITROVICA

Broj predmeta: 2019:129030

Datuma: 23.08.2021

Broj dokumenta: 02107601

К.бр.01/20

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ – Опште одељење – Кривични одсек, и то судија појединац Бранка Семенов, са стручним сарадником Славицом Милетић и правном секретарицом Слађаном Делијованис, у кривичном поступку против окривљеног М. V. из села ... општина Сува Река, због кривичног дела Угрожавање јавног саобраћаја из члана 378 став 8 у вези става 6 КЗРК-а, одлучујући по оптужници Основног тужилаштва у Митровици Општи Департамент КТ.П.бр.3615/18 од 03.12.2019.године, коју је заступао Државни тужилац Богдан Шпадијер, након првог саслушања одржаног дана 10.08.2021. године, са кога је искључена јавност, истога дана донео је и објавио, док је дана **23.08.2021**.године, писмено изразио следећу

П Р Е С У Д У

Окривљени:

М. V. од оца ... и мајке ... девијачко ... рођен ... године, у селу ... општина Сува Река, где и сада живи, завршио средњу школу, запослен, нежењен, сиромашног имовног стања, са личним бројем ... по националности Албанац, држављанин Р.Косова,

К р и в ј е

Зато што је:

Дана 03.10.2017.године, око 17:30 часова, на националном путу Митровица – Зубин Поток, у месту Жабаре, општина Митровица, као учесник у саобраћају на путевима није се придржавао саобраћајних прописа и тиме угрозио јавни саобраћај, доводећи у опасност живот и тело људи, иако је био свестан да до саобраћајне незгоде може доћи али је олако држао да ће је моћи спречити, тако што је управљајући комби возилом марке „Mercedes Benz Sprinter“, рег. ознаке ... поступио супротно одредбама чл.41 Закона о правилима у друмском саобраћају (бр.05/L -088), и предузео радњу искључења са главног пута леве стране како би ушао у споредну лицу без претходног убеђења да то може учинити без опасности и ометања других учесника у саобраћају и то у тренутку када је из супротног правца наишао мотоциклиста управљајући мотоциклом марке „Mondial 150 R“, без регистарских ознака, црне боје, који предњим делом мотоцикла удара у предњи део наведеног комби возила, где је том приликом G. A. возач мотоцикла задобио тешке телесне повреде у виду прелома преоксималног дела леве потколенице, повреде окарактерисане као као тешке природе,

- чиме је учинио кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из члана 378 став 8 у вези става 6 КЗРК-а.

Стога суд у смислу члана 4, 7, 17, 23, 41, 50,51,52, 73, 74, 75 и 378 став 8 у вези става 6 КЗРК-а, као и члана 359, 360, 361, 365, 366, 450 и 463 ЗКПК-а, окривљеном изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што утврђује **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од 6 (шест) месеци, и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени у року од 2 (две) године не учини ново кривично дело.

Обавезује се окривљени да надокнади трошкове кривичног поступка у износу од 60,88 евра и паушални износ од двадесет (20) евра, у року од 15 дана по правоснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Обавезује се окривљени на плаћање таксе за Програм о накнади жртава злочина у износу од тридесет (30) евра, у року од 15 дана од дана правоснажности ове пресуде.

Оштећени Г. А. из насеља Шипоље ул. ... Митровица, ради остваривања имовинско-правног захтева упућује се на грађанску парницу.

Образложење

Основно тужилаштво у Митровици - Општи Департман, поднело је Основном суду у Митровици - Опште одељење - кривични одсек оптужницу КТ.П.бр.3615/18 од 03.12.2019. године, против окривљеног М. V. из села ... општина Сува Река, због кривичног дела Угрожавање јавног саобраћаја из члана 378 став 8 у вези става 6 КЗРК-а.

Судећи судија појединац је заказао прво саслушање, на којем је била искључена јавност на основу Одлуке Судског Савета Косова од 29.05.2020.године, како би се спречило ширење заразе изазване вирусом КОВИД-19. На првом саслушању били су присутни државни тужилац Богдан Шпадијер, окривљени М. V. и судски преводилац Tea Aslani.

На првом саслушању сходно члану 246 став 1 ЗКПК-а, окривљени је упозорен и упознат са његовим правима, а оптужница је прочитана од стране државног тужиоца.

Окривљени је изјавио да је разумео оптужницу, након чега му је дата могућност да призна кривицу или да се изјасни да није крив.

Окривљени је изјавио да је у потпуности разумео оптужницу за кривично дело која му се ставља на терет, додајући да признаје кривицу за извршење овог кривичног дела којим се терети према овој оптужници. Изјавио је да су тачни наводи изнети у оптужници, жао му је због случаја који се десио и да то није намерно учинио, навео је да се помирио са оштећеним и да су сада у добрим односима, исти нема последице због задобијених повреда у овој саобраћајној незгоди, да сада пажљивије вози и да никада није био осуђиван, па моли суд да га што блаже казни.

Судија је упознао окривљеног о последицама признања кривице, и да је за кривично дело Угрожавање јавног саобраћаја из члана 378 став 8 у вези става 6 КЗРК-а, законом предвиђена казна затвора у трајању од шест (6) месеци до пет (5) година, као и да у случају признања кривице од стране окривљеног, исти нема право да поднесе жалбу због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно члану 383

став 2 ЗКПК-а. Такође признање кривице цениће се као олакшавајућу околност приликом одређивања казне.

Окривљени је изјавио да је разумео законске последице признања кривице и олакшавајуће околности које ће суд узети приликом одређивања казне и остао је при признању кривице.

У складу са чланом 248 став 2 ЗКПК-а затражено је мишљење од државног тужиоца у вези са признањем кривице. Државни тужилац је изјавио да сматра да су испуњени сви законски услови за признање кривице, јер је признање кривице потврђено и материјалним доказима који се налазе у списима предмета, изјављује да је признање кривице је учињено добровољно од стране окривљеног, онако како је описано у диспозитиву оптужнице и квалификацији кривичног дела које му се ставља на терет, предложио је суду да прихвати признање кривице и да то узме као олакшавајућу околност.

Након што се судија уверио да је окривљени разумео природу прихватања признања кривице, да је кривица прихваћена добровољно и да се признање заснива на чињеницама случаја, а које садржи оптужница и да оптужница не садржи ни једну јасну законску повреду или чињеничну грешку, судија је у смислу члана 248 став 4 ЗКПК-а, донео решење којим се прихвата кривица окривљеног, јер се признање ослања на материјалне доказе.

Оценом и анализом материјалних доказа које су саставни део овог кривичног предмета у складу са чланом 361 ЗКПК-а, судија утврђује да постоје материјални докази и да у радњама окривљеног постоје елементи кривичног дела која му се стављају на терет, а што се види увидом у полицијски извештаје поднете уз кривичну пријаву бр... од 03.10.2017.године, увидом у изјаву окривљеног од 03.10.2017.године, изјаву оштећеног од 26.10.2017.године, извештај лекара медицинске струке од 27.09.2018.године, експертизу вештака саобраћајне струке од 02.11.2018.године, фотодокументацију са скицом лица места, као и осталих списа предмета. Судија је ценио сваки доказ појединачно, ценећи при том и признање окривљеног, на основу чега је утврдио чињенично стање, па је применом материјалног права на такво утврђено чињенично стање, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

У погледу психичког односа окривљеног према извршеном кривичном делу, судија је нашао да је окривљени поступао са свесним нехатом, односно да као учесник у саобраћају на путевима није се придржавао саобраћајних прописа и тиме је угрозио јавни саобраћај, доводећи у опасност живот и тело људи, управљајући комби возилом марке „Mercedes Benz Sprinter“, рег. Ознаке ... поступио супротно одредбама чл.41 Закона о правилима у друмском саобраћају (бр.05/L -088), и тако изазвао саобраћајну незгоду, где је као последица те незгоде оштећени возач мотоцикла задобио тешку телесну повреду у виду прелома преоксималног дела леве потколенице, па га је суд за наведено кривично дело огласио кривим и осудио по Закону.

Како у поступку није истакнута било која околност којом би била доведена у сумњу урачунљивост окривљеног у време извршења кривичног дела, то је суд закључио да се ради о урачунљивом учиниоцу, да је исти поступио са свесним нехатом, као обликом кривице, те да је био свестан да забрањена последица може наступити као резултат његовог чињења, али је олако држао да до последице неће доћи, или да ће моћи да спречи наступање штетне последице.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције која ће се према окривљеном применити, суд је ценио све околности превиђене чланом 73, 74 и 75 КЗРК-а, које су од утицаја на одабир, врсту и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да се окривљени коректно држао пред судом, да је својим признањем допринео утврђивању чињеничног

стања, његово искрено кајање које је окривљени изразио због учињеног кривичног дела, као и чињеницу да се са оштећеним помирио и да су сада у добрим односима. Од отежавајућих околности на страни окривљеног суд је нашао ниво штете коју је окривљени изазвао, укључујући тешке телесне повреде које је оштећени задобио.

Ценећи посебно значај извршења кривичних дела са једне стране и личност окривљеног као учиниоца са друге стране, те имајући у виду сврху кажњавања према члану 41 КЗРК-а, то је судија нашао да се иста може остварити и упозорењем уз претњу казном, налазећи да се оваквом изреченом кривичном санкцијом у свему остварује сврха генералне и специјалне превенције, да је иста сразмерна степену кривице окривљеног као учиниоца, тако и степену тежине кривичних дела и наступелим последицама.

Суд је окривљеног на основу члана 453 став 1 и члана 450 ЗКПК-а, обавезао на накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 60,88 евра. Ови трошкови односе се на трошкове саобраћајно – техничког вештачења у износу од 40,88 евра и трошкове медицинског вештачења у износу од 20 евра. Поред тога, суд је окривљеног на основу истог члана обавезао и на плаћање паушалног износа од 20 евра.

Одлука о плаћању таксе за Програм о накнади жртава злочина донета је сходно одредбама члана 39 став 3 подстав 3.1 Закона о накнади жртава злочина.

Одлука о упућивању оштећене стране на грађанску парницу, донета је у складу са чланом 463 став 2 у вези ставом 1 ЗКПК-а.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове пресуде, а на основу члана 365 ЗКПК-а.

ОСНОВНИ СУД У МИТРОВИЦИ
Опште Одељење - Кривични одсек
К.бр.01/20 дана 23.08.2021.године

Правна секретарица
Слађана Делијованис,с.р

СУДИЈА,
Бранка Семенов,с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Приштини у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема исте, а преко овог суда.

За тачност: