

**GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE,** ( e vendosur ne objektin e Gjykates ne Vushtrri), Departamenti I Pergjithshem - Divizioni Civil, Gjyqtari Skender Shala, ne qeshtjen juridike te paditeses nga Fsh. , Komuna e Mitrovices, te cilen e perfaqeson Av. nga Vushtrrija, sipas autorizimit me shkrim, kunder te paditures ne Mitrovice, te cilen e perfaqeson sipas autorizimit me shkrim, lidhur me pagesen e te ardhurave personale, pas mbajtjes se seances te shqyrtimit kryesor dhe publik me dt.15.03.2016, bie kete:

### AKT GJYKIM

- I. **APROVOHET** si e bazuar kerkespadia e paditeses nga Fsh. , Komuna e Mitrovices.
- II. **OBLIGOHET** e paditura ne Mitrovice , qe ne emer te pageses te te Ardhurave Personale per periudhen kohore prej dt.05.01.2015 e gjere me daten 31.08.2015, t'ia paguaj paditeses shumen prej 3.200 Euro, ne afat prej 7 (shtat) ditesh, nga dita e pranimit te Aktgjykimit, nen keranim te permbarimit me dhune.
- III. Secila pale i barte shpenzimet e veta te procedures kontestimore.

### Arsyetim

Paditesja ne padine e saj te parashtruar ka theksuar se ajo eshte punesuar ne baze te kontrates ne SHFMU " ne - Mitrovice si mesimdhenese e lendes e sociologjise prej dt.05.01.2015 e gjere me daten 31.08.2015. Mirepo qe nga data e punesimit e gjere me sot nuk me jane paguar te Ardhurat Personale nga ne Mitrovice. E njejta shton se ka shkuar shume here ne kete institucion personalisht si dhe nepermes organeve drejtuese te shkolles qe te pyes per shkakun pse ndodh kjo ,nga zyrtaret e te njejtës kam marre pergjigje se nuk ka kurgja kontestuese me themelimin e marrdhenies se punes mirepo arsyea ka qene mungesa e mjeteve buxhetore. Me tutje shton se e njejta iu ka drejtuar punedhenesit me kerkesen per pagesen e te Ardhurave Personale.

Ne seancën e shqyrtimit kryesor I autorizuar i saj mbes në teresi pranë padisë dhe kërkespadiës së parashtruar me propozim që e njëjta të aprovohet e bazuar.

Në fjalën e saj perfundimtare deklaroi se mbetet në teresi në thenjët nga sëanca e sotme.

Shpenzimet e procedurës nuk i kërkoj.

Perfaqësuesi I të paditueses në përgjegjësi të padisë dhe kërkespadiës së paditueses, ka deklaruar se e kundërshton kërkespadiën e paditueses duke shtuar se jam i vetëdijshëm se e njëjta është pranuar në punë në vendin e punës sipas kontratës, mirëpo arsyeja e mospageses së të Ardhurave Personale në raport me padituesen është mungesa e mjeteve buxhetore në pozicion me pagat dhe se përveç paditueses kemi edhe raste të tjera të njëjta.

Në fjalën e tij perfundimtare deklaroi se mbetet në teresi pranë thenjëve në seancën e shqyrtimit kryesor.

Shpenzimet e procedurës nuk i kërkoj.

Gjykata me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes së faktëve për atë sa palet ndërgjyqëse i parashtruan ato dhe propozuan prova për provimin e tyre, në kuptim të nenit 7 të LPK-së, në procedurën e provave në shqyrtimin kryesor të mbajtur më dt. 19.05.2015, bëri administrimin e provave me leximin e: kontratës mbi themelimin e marrëdhënies së punës më dt.05.01.2015 e gjere më datën 31.08.2015, kërkesën e paditueses drejtuar në Mitrovicë, përgjegjien në kerkese nga ana e -së në Mitrovicë, përgjegjien në kerkese nga ana e : në Mitrovicë të dt.03.02.2016, si dhe vlerësoi deklaratimet e paleve ndërgjyqëse.

Gjykata pasi që bëri analizimin dhe vlerësimin e secilës prove veq e veq e në lidhëshmeri njëra me tjetren, qmuarjes më kujdes dhe ndërgjegjje, e duke u mbështetur më dispozitën e nenit 8 të LPK-së, arriti në përfundim se në rastin konkret duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi nga arsyet si në vijim:

Gjykata ka gjetur faktin e pakontestueshëm se paditësja ka themeluar marrëdhënien e punës në kohë të caktuar duke filluar nga dt. dt.05.01.2015 e gjere më datën 31.08.2015, në bazë të kontratës së punës të dt.05.01.2015 si arsimitare e lëndes së sociologjisë në SH.F.M.U “ ” në Mitrovicë.

Në bazë të kërkesës 27.01.2015 vërtetohet fakti se paditësja iu është drejtuar të paditueses më kërkesën që t'i paguhet pagat – të ardhurat personale mujore

Nga përgjegjësia në kerkese e datës 03.02.2016 vërtetohet fakti se e paditura nuk e mohon faktin se paditueses nuk iu është bërë pagesa e të Ardhurave personale sipas kontratës së punës duke e njoftuar të njëjten se aprovohet kerkesa e paditueses por për shkak të vështëresive buxhetore nuk janë në gjendje që t'i bëhet pagesa e të Ardhurave Personale mujore sipas kontratës.

Pretendimet e pales paditse se pagesa e te Ardhurave Personale mujore nuk ka mundur te behet per arsye te mungeses se mjeteve buxhetore , gjykata e mori si irelevante , per arsyesse koncludimi gjyqsor ka pasuar konform interpretimit te percaktuar me kriteret e kontrates se lart cekur.

Bazuar ne kriteret e kontrates te cekur me larte sipas se ciles punedhensi (tani e paditura) me rastin e kontraktimit te marrredhenes se punes ka qene ne dieni per kushtet kontraktuese dhe obligimin qe ka marre nga kontrata konform kriterëve te te njejtes, me dieni dhe pajtimin e plote, e njejta ka pranuar kontraktimin e punes te percaktuar nga kontrata, qka nenkuptom se njekohesisht ka pranuar me vetedije edhe detyrimin per pagesen e te ardhurave personale mujore paditises. Ndersa e paditura nuk e ka provuar duke i shkelur kriteret e kontrates.

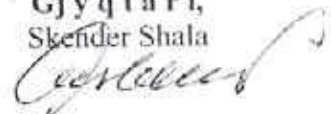
Gjykimin e larteshenuar , gjykata e ka konkluduar ne perfillje te dispozites se nenit 154 te Ligjit mbi Marrredheniet e Detyrimeve ku parashihet se "kush I shkakton dem tjetrit ka per detyr ta kompenzoi, ne qoftese nuk provon se dem ka lindur pa fajin e tij", ndersa me dispoziten e nenit 158 te te njejtij ligj parashihet se "fajesia ekziston kur demtuesi I ka shkakuar demin me dashje apo nga pakujdesia". Ne rastin konkret eshte provuar se paditjsja eshte demtuar nga veprimet e te paditures nga se te njejtes nuk iu jane paguar pagat te cilat I takojne ne baze te kontrates mbi themelimin e marrredhenies se punes e me kete e paditura I ka shkakuar dem material paditises ne shumen e cekur ne dispozitiv.

Gjykata vendimin e vet qe shpenzimet procedurale t'I barte secila pale, e mbeshketi ne dispoziten e nenit 459.1 e LPK-se .

Nga te paraqiturat me larte e ne kuptim nenit 143.1 te LPK-se, u vendos si ne dispozitiv te ketij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NE MITROVICE**  
**C.nr.71/2016, dt.15.03.2016.**

Gjyqtari,  
Skender Shala



**KESHILLE JURIDIKE:** Kunder ketij aktgjykimi eshte e lejuar ankesa, ne afat prej 7(shtat) ditesh, nga dita e pranimit te tij, Gjykates se Apelit ne Prishtine, e permes kesaj Gjykate.