



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA E GJYKATËS VITI

Numri i lëndës: 2019:204409

Datë: 04.03.2024

Numri i dokumentit: 05407698

P.nr.399/2019

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-Dega në Viti, Departamenti i Përgjithshëm përmes gjyqtarit të vetëm gjykues Naser Maliqi, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Shqipe Kastrati, në çështjen penale kundër të pandehurit F.M, nga fshatiKomuna e Vitisë, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve, nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan, Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.1398/2019 të datës 12.09.2019 pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor në të cilin kanë prezantuar prokurorja e shtetit Kujtesa Fazliu, dhe i pandehuri i lartcekur, me datë 29.02.2024 mori dhe publikisht shpalli ndërsa me datë 04.03.2024 përpiloi këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri F.M, nga babai H, dhe nëna F, e lindur B i lindur me datënnë fshatinku edhe jeton, ka të kryer fakultetin e Ndërtimtarisë, i martuar, baba i katër fëmijëve, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal identifikues....., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Sepse me datë 12.02.2019 në kohë të pa vërtetuar në fshatin.....Komuna e Vitisë, i pandehuri në mënyrë të pa autorizuar ka shfrytëzuar energji elektrike ashtu që me rastin e kontrollimit punëtorët e autorizuar të KEDS-it, kanë konstatuar se i pandehuri pronar i fermës së dhive, është lidhur direkt në rrjetin elektrik pa njehsor elektrik dhe në këtë mënyrë ka siguruar shërbime për të cilat dihet se mundësohen vetëm në shkëmbim të kompensimit ashtu që si pasojë e këtyre veprimeve është pa mundësuar regjistrimi i shpenzimeve të energjisë elektrike dhe për pasojë tani të dëmtuarës KEDS-it, Distrikti në Gjilan, i ka shkaktuar dëm në vlerë prej 536.67 euro,

-me çka ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve, nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK,

Andaj në bazë të nenit 4,38,39,40, 43, 69,70,71 dhe 72 të KPRK-se dhe nenit 364, 449 të KPPK-se,

E GJYKON

Me dënim me gjobë në shumën prej 300 € (treqind euro) të cilin obligohet ta paguaj në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve, nga dita kur ky aktgjykim të merr formën e prerë.

Nëse i pandehuri nuk dëshiron, nuk mundet ose nuk është në gjendje ta paguaj dënimin me gjobë atëherë dënimi me gjobë do ti zëvendësohet me dënim me burgim në atë mënyrë që për çdo 20 € (njëzet euro) do ti caktohet një ditë burgim.

E dëmtuara KEDS, për realizimin e kërkesës pasurore-juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

Detyrohet i pandehuri që në emër të paushallit gjyqësor të paguajë shumën prej 20 € (njëzet euro), ndërsa në emër të viktimave të krimit shumen prej 30 € (tridhjetë) euro si dhe shpenzimet e procedurës gjyqësore sipas llogarisë përfundimtare.

ARSYETIM

1.Rrjedha e çështjes dhe fjala përfundimtare

Prokuroria Themelore në Gjilan, Departamenti i Përgjithshëm, me data 12.09.2019 ka ngritur aktakuzën me numër PP.II.nr.1398/2019, kundër të pandehurit F.M, nga fshatiKomuna e Vitisë, për shkak të veprës penale vjedhja e shërbimeve, nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK.

Më datë 19.01.2021 në këtë gjykatë është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar në të cilën kanë prezantuar prokurorja e shtetit, dhe i pandehuri F.M, në këtë seancë pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit i pandehuri ka deklaruar se e ka kuptuar plotësisht aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet dhe nuk e pranon fajësinë për kryerjen e saj, me ç' rast gjyqtari i vetëm gjykues konform nenit 243 dhe 244 të KPP, e ka njoftuar të pandehurin se mund të paraqesin kundërshtimet e tyre për provat e cekura në aktakuzë dhe të paraqesin kërkesë për hedhjen e aktakuzës.

Me krijimin e kushteve ligjore gjykata ka caktuar seancën e shqyrtimit gjyqësor me datën 29.02.2024 në të cilën kanë prezantuar prokurorja e shtetit Kujtesa Fazliu përfaqësuesi i KEDS-it Driton Rexhepi dhe i pandehuri F.M, në këtë seancë pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurores së shtetit i pandehuri ka deklaruar se e ka kuptuar plotësisht aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet dhe se e pranon fajësinë për kryerjen e saj me ç' rast gjykata pas dëgjimit të palëve dhe në pajtim me nenin 322 të KPP-ës ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë nga ana e të pandehurit.

Dhe në këtë seancë pasi që i pandehuri i lartcekur e ka pranuar fajësinë për veprën penale për të cilën është akuzuar gjykata nuk e ka bërë administrimin e provave personale dhe materiale dhe palët kanë dhënë fjalët e tyre përfundimtare.

Prokurorja e shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë.

I pandehuri i lartcekur në fjalën përfundimtare ka deklaruar se kërkon falje për veprën penale që e ka kryer dhe ka premtuar që në të ardhmen nuk do të bie ndesh me ligjin dhe nuk do të përsëris veprën penale.

2.Vlerësimi i pranimi të fajësisë

Gjykata në seancën e shqyrtimit gjyqësor pas dëgjimit të palëve ka marrë aktvendim me të cilin ka pranuar fajësinë e të pandehurit për veprën penale për të cilën akuzohet ngase ka konstatuar se janë plotësuar gjitha kushtet ligjore për një gjë të tillë si në kuptim të nenit 322 paragrafi 1 të KPP-së dhe se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit nuk është kundërshtuar nga ana e palëve prezente. Në këtë aspekt gjykata ka konstatuar se i pandehuri e ka kuptuar drejtë natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga ana e të pandehurit, se i pandehuri nuk ka qenë i detyruar ose i shtrënguar në asnjë mënyrë që të pranojë fajësinë, se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes të cilat i përmban aktakuza siç janë: procesverbali i KEDS-numër 2497622 i datës 12.02.2019, foto dokumentacioni, procesi regjistrim të përkohshëm të instalimit elektrik të datës 12.02.2019, faktuar nga sektori i Rikthimit të Humbjeve të datës 19.02.2019 dhe fatura DGHLP197289 të datës 19.02.2019, si dhe shkresat e tjera në lëndë. Po ashtu me rastin e pranimi të fajësisë nga ana e të pandehurit gjykata gjeti se aktakuza lëndore nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

3.Gjendja faktike e vërtetuar

Duke u bazuar në të lartcekurat gjykata vërtetoi këtë gjendje faktike: i pandehuri i lartcekur e ka kryer veprën penale vjedhja e shërbimeve, nga neni 314 paragrafi 1 të KPRK, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

4. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit

Gjykata me rastin e matjes së dënimit ka vlerësuar që të pandehurit duhet ti shqiptohet dënimi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ngase duke i marrë parasysh të gjitha rrethanat dhe provat të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ky dënim do të jetë i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale, sjelljen dhe rrethanat e kryesit si dhe përgjegjësinë penale të tij, gjykata me rastin e matjes së dënimit pati parasysh rregullat e përgjithshme për matjen e dënimit si në kuptim të nenit 69 të KPRK-ës ashtu që gjykata mori parasysh shkallën e përgjegjësisë penale të kryesit e cila nga provat materiale në shkresat e lëndës del të jetë e lartë meqenëse i pandehuri me rastin e kryerjes së veprës penale ka qenë i përgjegjshëm për veprimet e tija dhe veprën penale e ka

kryer me dashje dhe atë direkte, po ashtu me rastin e caktimit të dënimit gjykata pati parasysh pranimin e fajit nga ana e të pandehurit si dhe rrethanat personale të kryesit.

Me rastin e matjes së dënimit gjykata pati parasysh edhe rregullat e përgjithshme të cilat ndikojnë në zbutjen apo ashpërsimin e dënimit si në kuptim të nenit 70 të KPRK-ës ashtu që si rrethanë lehtësuese për të pandehurin gjykata mori faktin se i njëjti ka pranuar fajësinë për veprën penale e cilat i vihet në barrë, i njëjti është penduar dhe ka shfaqur keqardhje për veprimet e tija, po ashtu si rrethanë lehtësuese për të pandehurin gjykata mori edhe premtimin e tij se në të ardhmen nuk do të kryej vepra të tilla, ndërsa rrethanë rënduese për të pandehurin gjykata mori shkallën e lartë të dashjes të shfaqur nga ana e kryesit meqenëse nga shkresat e lëndës del se i pandehuri këtë vepër e ka kryer me dashje, andaj duke u bazuar në të lartcekurat dhe në kuptim të nenit 71 paragrafi 1 nën paragrafi 1.3 të KPRK-ës gjykata të pandehurit i shqiptoj dënimin brenda kufijve të paraparë ligjor gjithnjë duke konsideruar se me dënimet e shqiptuara ndaj të pandehurit mund të arrihen qëllimet e dënimit si në kuptim të nenit 38 të KPRK-ës të cilat konsistojnë në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale dhe rehabilitimin e tyre, parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale, shprehjen e gjykimit shoqëror për veprat penale dhe ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

6.Vendimi lidhur me kërkesën pasurore juridike

Gjykata duke u bazuar në nenin 462 paragrafi 1 dhe 2 të KPP, të dëmtuarën KEDS, për realizimin e kërkesës pasurore-juridike e udhëzoi në kontest të rregullt juridiko-civil.

7.Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale

Gjyqtari i vetëm gjykues ka detyruar të pandehurin që kësaj gjykate në emër të paushallit gjyqësor t'ia paguaj shumën prej 20 € (njëzet euro), ndërsa në emër të viktimave të krimit shumen prej 30 € (tridhjetë) euro si dhe shpenzimet e procedurës gjyqësore sipas llogarisë përfundimtare.

Andaj duke u bazuar në të lartcekura gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN-DEGA NË VITI

Departamenti i Përgjithshëm

P.nr.399/2019, me datë 04.03.2024

Bashkëpunëtorja profesionale,
Shqipe Kastrati

Gjyqtari i vetëm gjykues,
Naser Maliqi

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi mund të paraqitet ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë në afat prej 30 ditëve nga dita e pranimit të të njëjtit. Ankesa në kopje të mjaftueshme i paraqitet Gjykatës Themelore në Gjilan.