



Numri i lëndës: 2024:045979

Datë: 29.03.2024

Numri i dokumentit: 05522105

C.nr.808/2024

GJYKATA THEMELORE GJILAN-DEGA V., gjyqtari Raif Fazliu, me bashkëpunëtoren profesionale Dardana Behluli, në çështjen juridike kontestimore të paditësit H.A. nga fshati K., Komuna V., i përfaqësuar nga L.M., avokat në F., kundër të paditurës Komuna e V.së-Drejtoria Komunale e Arsimit, me objekt kontesti kompensimi sipas kualifikimit, vlera e kontestit 1,705.86 €, jashtë seancës, me datë 28.03.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. Aprovohet pjesërisht kërkesëpadia e paditësit H.A. nga fshati K., Komuna V., **detyrohet** e paditura Komuna V.-Drejtoria Komunale e Arsimit që paditësit, në emër të kompensimit shtesë të të ardhurave personale për licencim, për periudhën nga data 01.02.2021 deri më 31.01.2023, përkatësisht për 24 muaj, t'ia paguajë nga 60.25 €, në shumë të përgjithshme **1,446 €**, me kamatë ligjore 8 %, e llogaritur nga dita e ushtrimit të padisë me datë 06.02.2024, deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 7 ditëve nga pranimi i këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit ligjor.

II. Refuzohet e pa bazuar pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit e kërkuar në emër të kompensimit të diferencës në pagë në bazë të licencimit, për muajin janar të V.t 2021 si dhe muaji shkurt i V.t 2023, për 2 muaj, në shumën e përgjithshme 120.50 €.

III. Detyrohet e paditura që paditësit t'ia kompensojë shpenzimet e procedurës në shumë 135 €, në afat prej 7 ditëve nga pranimi i aktgjykimit, nën kërcënim të përmbarimit ligjor.

A r s y e t i m

I autorizuari i paditësit, me datë 06.02.2024, në këtë gjykatë ka ushtruar padi kundër të paditurës, me objekt kontesti kompensimi në bazë të licencimit, vlera e kontestit 1,705.86 €.

Në padi, ka theksuar se është e punësuar si mësimdhënëse në gjimnazin "Kuvendi i Lezhës" në V. ku vazhdon të punojë edhe sot. Meqenëse paditësi është me diplomë fakulteti për të cilin fakt i takon shtesa e të ardhurave personale apo 27 % e pagës bazë prej 459 € në muaj edhe atë, në përputhje me Ligjin e Punës dhe Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë (tutje KKAK), ndërsa e paditura e ka paguar atë vetëm 63.68 €, duke i mbetur borxh nga 60.25¹ € për muaj, nga gjykata ka kërkuar që në emër të kompensimit shtesë të të ardhurave personale për licencim, për periudhën nga data 01.01.2021-06.02.2023, përkatësisht për 26 muaj, t'ia paguajë shumën 1,705.86 €. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar, shumën 104 € për përpilimin e padisë dhe 31 € për taksën gjyqësore për padi.

E paditura, në përgjigje në padi e ka kundërshtuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit, me pretendimin se kërkesa nuk është e bazuar në ligj, pasi obligimet e parapara nga Kontrata Kolektive e Arsimit të Kosovës duhet të paguhen nga niveli qendror, Ministritë përkatëse dhe anën tjetër, ka theksuar se Qeveria e Republikës së Kosovës dhe Ministria e Arsimit e kanë shkëputur këtë kontratë andaj rrjedhimisht edhe nuk mund të prodhojë obligim ligjor për të paditurën. Tutje ka theksuar se paditësi ka nënshkruar kontratën e punës sipas kualifikimit mësimdhënës, kriter ky për themelimin e marrëdhënies së punës në bazë të së cilës edhe realizon të ardhura sipas kësaj pozite. E paditura gjithashtu është thirrur edhe në parashkrim të kërkesës së paditësit, duke theksuar se ka kaluar afati i paraparë prej tri vitesh për të realizuar këtë të drejtë andaj, gjykatës i ka propozuar që të refuzojë kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar në ligj. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Pas pranimit të përgjigjes në padi, gjykata ka gjetur se janë plotësuar kushtet ligjore të përcaktuara në nenin 398 dhe 399.1 të LPK-së për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës, pasi për vendosjen si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi ka gjetur se ndërmjet palëve ndërgjyqëse nuk është kontestuese gjendja faktike dhe as nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritore meqë kërkesa e paditësit është qartazi e themeltë, pasi themelësia e kërkesëpadisë është e bazuar në Vendimin e Qeverisë nr. 01/33, të datës 29.08.2008 ndërsa, për vendosjen si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi ka gjetur se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë.

Gjykata ka gjetur se faktet e paraqitura në padi nuk janë kontestuese, se paditësi është mësimdhënës e kualifikuar me fakultet, paga bazë e së cilës është 459.00 €, ndërsa nga e paditura është kompensuar vetëm pjesërisht, duke i mbetur kështu borxh nga 60.25 € për muaj, fakte këto të mbështetura nga Kontrata e punës nr. 05-476/2018, e datës 01.09.2021, Diploma nr. 984, e datës 10.02.2009, Licenca nr. 100000837, e datës 11.09.2012 dhe Lista e pagave EM00117111 prova këto vendimtare për vendosje në këtë çështje kontestimore, pasi janë lëshuar nga organi kompetent, këtu vet e paditura, brenda kufijve të kompetencës, duke provuar kështu saktësinë e thënieve në këto dokumente, ashtu siç është paraparë në nenin 329.1 të LPK-së.

Duke pasur parasysh faktin se e paditura nuk i ka mohuar faktet vendimtare e as gjendjen faktike por vetëm bazën e kërkesëpadisë, gjykata ka vlerësuar se në këtë çështje juridike kontestuese nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor, pasi themelësia e kërkesëpadisë së paditësit, e aprovuar si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi del e mbështetur në dispozitat e nenit 55. 1 të Ligjit të Punës që përcakton se: “I punësuar ka të drejtë në pagë e cila përcaktohet me Kontratën e Punës, në pajtim me këtë ligj, Kontratën Kolektive, Aktin e Brendshëm të Punëdhënësit”; nenit 90. 5 i cili ka përcaktuar: “Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive”, lidhur me dispozitat e KKKAK-së së datës 18.04.2017 dhe 22.01.2021, përkatësisht neni 3. 2 i cili ka përcaktuar se: “I (e) punësuar do të thotë punëtor ose punëtore, i/e cili/cila ka lidhur marrëdhënie pune në pajtim me dispozitat ligjore në fuqi, Kontratën Kolektive në nivel të vendit dhe kësaj kontrate”.

Në Vendimin e Qeverisë nr. 01/33, të datës 29.08.2008, në fuqi deri me datë 06.02.2023 (i shfuqizuar me Ligjin për Pagat në Sektorin Publik nr. 08/L-196), është përcaktuar se të gjithë mësimdhënësit do të kenë rritje të pagave të tyre në bazë të kriterëve të licencimit, pra mësimdhënësit, drejtorët, zëvendës drejtorët dhe bashkëpunorët profesional, përfitojnë rritje page me diplomë të shkollës normale 10 % të pagës bazë, me diplomë të shkollës pedagogjike 19 %, me diplomë universitare 3 dhe 4 vjeçar 27 % dhe me diplomë të 5 vjeçare, master dhe doktoraturë 35 % të pagës bazë. Zbatimi i këtij vendimi të Qeverisë, rastet e kualifikimit-licencimit, është në përputhje edhe me Mendimin Juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës nr. 214/2023, të datës 05.10.2023.

Numri i lëndës: 2024:045979
Datë: 29.03.2024
Numri i dokumentit: 05522105

Në këtë çështje kontestimore, gjykata vlerësoi se e paditura nuk ia ka kompensuar paditësit pagën sipas përqindjes për shkak të kualifikimit shkollor sepse e ka paguar atë vetëm pjesërisht, pasi sipas përqindjes së përcaktuar në Vendimin e Qeverisë është dashur të paguhet 27 % të pagës bazë, e për këtë arsye e detyroi të paditurën si në pikën I të dispozitivit të aktgjykimit.

Gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit pasi që kërkesa për muajin shkurt të V.t 2023 nuk ka bazë ligjore, për arsye se Vendimi i Qeverisë nr. 01/33, i datës 29.08.2008, ka qenë në fuqi deri me datë 06.02.2023 ashtu që, paditësit nuk mund t'i llogaritet 1 (një) muaj i plotë kompensim për vetëm 6 (gjashtë) ditë të muajit shkurt (sa ka qenë në fuqi vendimi).

Sa i përket kundërshtimeve të të paditurës lidhur me faktin e zbatimit ose jo të kontratës kolektive, gjykata i gjeti të pa bazuara këto pretendime, pasi në rastin konkret baza juridike e kërkesës së paditësit buron nga Vendimi i Qeverisë. Edhe pretendimin se paditësi është pranuar në punë sipas këtij kualifikimi dhe në kontratën e tij të punës përcaktohen përqindjet sipas kualifikimit, për gjykatën ishte fakt jo relevant për këtë çështje kontestuese pasi përqindjet sipas kriterëve të licencimit të përcaktuara me Vendimin e Qeverisë dhe në kontratë të punës kanë dallim mes vete dhe mësimdhënësit nuk kompensohen sipas këtyre kriterëve.

Paditësi, detyrimin për kompensim nga e paditura e ka kërkuar për periudhën nga data 01.01.2021 deri më 06.02.2023 dhe, meqë e paditura është thirrur në parashkrim të kërkesës së paditësit, gjykata vlerësoi afatshmërinë e kërkesës së saj dhe gjeti se padia është ushtruar me datë 06.02.2024, e bazuar në nenin 87 të Ligjit të Punës, duke llogaritur 3 vite mbrapa nga data e ushtrimit të padisë (shkurt 2024-shkurt 2021), del se kërkesa e paditësit për kompensim për muajin janar të V.t 2021, është parashkruar.

Lidhur me kamatën gjykata ka vendosur në bazë të nenit 382 të LMD-së.

Gjykata vendosi si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi duke u mbështetur në nenin 449 lidhur me nenin 452.1 dhe 463.1 të LPK-së, pasi e paditura e ka humbur kontestin dhe për këtë arsye u detyrua të paguajë shpenzimet e paditësit edhe atë, për taksën gjyqësore për padi shumë 31 € dhe për përpilimin e padisë shumë prej 104 €.

Nga të lartcekurat, e duke u mbështetur edhe në nenin 142 lidhur me nenin 398 e 399 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE GJILAN - DEGA V.

C.nr.808/2024, datë 28.03.2024

Gj y q t a r i,
Raif Fazliu

Këshillë Juridike: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në Gjykatën Apelit të Kosovës në Prishtinë, në afatin prej 7 ditëve pas ditës së pranimit. Ankesa në kopje të mjaftueshme, dorëzohet nëpërmjet kësaj gjykate.