

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË GJILAN - Departamenti i përgjithshëm, përmes gjyqtarit Islam Thaçi, me sekretaren juridike Rafete Sylja, në lëndën penale kundër të pandehurit F.I., për shkak të veprës penale, shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 365 par. 6 dhe 1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Gjilan, PP.II.nr.1477/16, të datës 29.08.2016, të cilën e përfaqësonte Prokurorja e Shtetit Bahtije Ademi, pas mbajtes së seancës së shqyrtimit fillestar, më 30.01.2018, publikisht shpalli, ndërsa me 12.02.2018, hartoi ,këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri F.I., nga babai E. dhe nëna Q., e lindur, N., i lindur më datën data e lindjes... në fsh. ... K. e ..., ku edhe jeton, student i fakultetit juridik, i papunsuar, i pamartuar, i gjendjes së varfër ekonomike, shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, më parë i padënuar dhe nuk udhëhiqet procedur tjetër penale ndaj tij.

Ë s h t ë f a j t o r

S e p s e më datën 03.08.2016 , rreth orës 17:00 minuta, në Gjilanit, në hapsirën e autolarjes “ ... ” përball qendrës tregtare “ ... ” ka rrezikuar të dëmtuarin D.M. në atë mënyrë që derisa automjeti i markës “ ... ”, ngjyrë të zezë, ishte i parkuar para autolarjes, i pandehuri e merr automjetin që ta fus brenda dhe në momentin që e ndez nga pakujdesia i rrëshqet këmba nga pedalja, ashtu që automjeti lëviz përpara në drejtim të autolarjes dhe me pjesën e përparme e godet në këmbën e djatht tani të dëmtuarin D.M., i cili në momentin kritik ishte duke e pastruar bagazhin e një automjeti tjetër, meqrast i shkakton lëndime trupore i cili për shkakë të lëndimeve të pësura ka qenë i detyruar të kërkoj ndihmën mjeksore në Emërgjencën e Spitalit Regjional në Gjilan, sipas raportit mjeksorë me nr. Të protokollit nr. ... të datës 03.08.2016.

Me çka ka kryer veprën penale shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 365 par. 6 dhe 1 të KPRK-së .

Andaj gjykata në bazë të dispozitës së sipërtheksuar ligjore si dhe neneve: 4,41,42, 49, 50, 51, 52, 73, 74, 75 dhe 76 të KPRK-ës si dhe nenit 365 të KPPK-së, të pandehurit , i shqipton,

Dënim me kusht

Ashtu që të pandehurit F.I., i shqiptohet dënim me burgim në kohëzgjatje prej 90 (nëntdhjet) ditëve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri, brenda periudhës verifikuese prej 1 (një) viti, nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen veprë tjetër penale, në të kundërtën dënimi me kusht, ka për t’iu revokuar.

I pandehuri obligohet që në emër të paushallit gjygjësore të paguaj shumën prej 20€, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbartimit të dhunshëm.

I dëmtuari D.M., Gjilani rr. “ ... ”nr. X , për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Temelore në Gjilan, pranë kësaj gjykate ka paraqitur aktakuzë kundër të pandehurit, F.I., për shkak të veprës penale, shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 365 par. 6 dhe 1 të KPRK-së .

Gjykata ka mbajtur seancën për shqyrtim fillestar në të cilën kanë prezentuar Prokurorja e Shtetit Bahtie Ademi, i pandehuri F.I. dhe i dëmtuari D.M.me prindin F.M.

Pas leximit të aktakuzës i pandehuri F.I. e ka kuptuar aktin akuzues, përkatësisht veprën penale me të cilën ngarkohet.

Gjykata e ka njoftuar të pandehurit me të drejtat e tijë në kuptim të nenit 246 parag. 1 i KPPK-së, pas këtij njoftimi i pandehuri e ka pranuar fajësinë, për veprën penale, shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 365 par. 6 dhe 1 të KPRK-së .

Prokurorja e Shtetit në fjalën e saj përfundimtare ka deklaruar : pasi që i pandehuri në këtë fazë të procedurës e ka pranuar fajësinë për veprën penale, shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 365 par. 6 dhe 1 të KPRK-së, është njoftuar paraprakisht nga gjyqtari i vetëm gjykues, me pasojat dhe favoret e pranimit të fajësisë, kështu që pas këtij njoftimi, i pandehuri vullnetarisht dhe pa presion e shtytje e ka pranuar fajësinë për veprën penale me të cilën ngarkohet.

Prandaj i propozoi gjykatës që të pandehurin ta shpall fajtorë dhe t'i shqiptoi një sanksion penal meritor, me bindje se dënimi i shqiptuar, do të ndikoj pozitivisht tek i pandehuri.

Në fund kërkoj nga gjykata që me rastin e shqiptimit të dënimit për të pandehurin e sipërtheksuar, të ketë parasysh rrethanat lehtësuese edhe ato rënduese. Si rrethana lehtësuese gjykata të merr parashysh, pranimin e fajësisë për veprën e kryer, pendimin për të njejtën, premtimin se në të ardhmen nuk do të kryej vepra të tilla.

Ndërsa si rrethana rënduese gjykata të ketë shkallën e përgjegjësisë penale, rrezikshmërinë shoqërore si dhe dëmin e shkaktuar të dëmtuarit.

I pandehuri F.I., në fjalën e vet përfundimtare, deklaron: si në fillim të seancës, edhe në fjalën përfundimtare e pranoj fajësinë për veprën me të cilën ngarkohem, pendohem për të njejtën i kërkojë falje të dëmtuarit, i premtoj gjykatës se nuk do të kryej veprë të kësaj natyre por meqenëse rasti ka ndodhur nga pakujdesia kërkoj nga gjykata që mbrenda mundësive të më shqiptojë një dënim sa më të butë.

Gjyqtari ka vlerësuar se i pandehuri, e ka pranuar fajësinë dhe se pranimi është bërë pasi që i njejtë e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajit nga i pandehuri është bërë vullnetarisht, i mbështetur në faktet e çështjes që përmban aktakuza si dhe në materialet e prezentuara nga prokurori i shtetit. Aktakuza poashtu nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, prandaj në këtë çështje penale gjendja faktike nuk ka qenë kontestuese, andaj gjykata ka gjetur se i pandehuri F.I., në vendin dhe kohën e përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, ka kryer veprën penale, shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 365 par. 6 dhe 1 të KPRK-së .

Andaj të pandehurin e shpalli fajtorë dhe i shqiptoj dënimin me kusht si në dispozitiv të aktgjykimit.

Me rastin e përcaktimit për llojin dhe lartësinë e dënimit për të pandehurin , gjykata i ka marrë parasysh të gjitha rrethanat të cilat kanë ndikim që dënimi të jetë më i butë apo më i rëndë, ashtu siq e parasheh edhe dispozita e nenit 73 dhe 75 të KPRK-së.

Gjykata në rastin konkret ka gjetur rrethana veçanarisht lehtësuese të cilat mundësojnë shqiptimin e dënimit të kushtëzuar, përmes të cilit do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me nenin 41 dhe 50 të KPRK-së. Si rrethanë lehtësuese për të pandehurin, gjykata pati parasysh faktin se i njejtë e ka pranuar fajësinë për veprën penale të kryer.

Ndërsa si rrethanë rënduese për të pandehurin, gjykata pati parasysh, shkallën e përgjegjësisë penale, rrezikshmërinë shoqërore dhe dëmin e shkaktuar të dëmtuarit.

Me dënimin e shqiptuar për të pandehurin , gjykata vlerëson se do të arrihet qëllimi i dënimit ashtu që të pandehurin do ta parandalojë që në të ardhmen të mos kryejë vepra tjera penale dhe do të ndikojë edhe tek qytetarët tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale.

Për shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur në kuptim të nenit 453 parag. 1, e në lidhje me nenin 450 parag.1 nën parag. 2 .6 të KPRK-së.

I dëmtuari D.M., përkatësisht prindi i tij, në pajtim me nenin 463 të KPRK-së për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

Nga të cekurat më lartë gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE – DEPARTAMENTI I PËRGJITHËSHËM

NË GJILAN, P.nr.1026/16, më 12.02.2018

Sekretarja juridike,
Rafete Sylja ,d.v.

Gjyqtari
Islam Thaçi d,v.

Këshilla Juridike: Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesë në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi Gjykatës së Apelit në Prishtinë, për mes kësaj gjykate.

