



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA
OSNOVNI SUD GNJILANE - OGRANAK KAMENICA

Broj predmeta: 2021:046889

Dana: 08.03.2024

Broj dokumenta: 05430089

P.br.140/2014

OSNOVNI SUD U GNJILANU-OGRANAK KAMENICA, Opšte Odeljenje-Odsek za Parnicu, preko sudije Nade Stanojević, sa pravnom sekretaricom Danijelom Slavković, u pravnoj stvari tužioca-protivtuženog D.K. izkoga zastupa punomoćnik Eljmi Qerimi adv. iz Gnjilana po priloženom punomoćju u spisima predmeta protiv tuženog-protivtužioca D. M. iz, koga zastupa punomoćnik Miloš Nikolić adv. iz Raniluga po punomoćju u spisima predmeta, po tužbi za utvrđivanje prava službenosti prolaza i protivtužbi za utvrđivanje prava svojine, nakon održane glavne javne rasprave dana 20.02.2024 godine, doneo je i pismeno izradio dana **05.03.2024** godine, sledeću

P R E S U D U

I.ODBIJA SE tužbeni zahtev tužioca D. K. iz protiv tuženog D.M. iz radi utvrđivanja prava stvarne službenosti prolaza pešice, progonom stoke, kolima, motornim vozilima, poljoprivrednim mašinama sa merama i granicama: **sa severne strane** od tačke 8 do tačke 15 u širini od 3,60 metara, **sa zapadne strane** od tačke 8 do tačke 9 u dužini od 10,15 metara, od tačke 9 do tačke 10 u dužini od 9,34 metara, od tačke 10 do tačke 12 u dužini od 18,78 metara, od tačke 12 do tačke 13 u dužini od 1,25 metara, od tačke 13 do tačke 14 u dužini od 3,89 metara, i od tačke 14 do tačke 17 u dužini od 5,12 metara, **sa južne strane** od tačke 17 do tačke 18 u širini od 5,24 metara, sa **istočne strane** od tačke 15 do tačke 16 u dužini od 27,49 metara i od tačke 16 do tačke 18 u dužini od 22,18 metara, u ukupnoj površini od 182 metara kvadratna, preko poslužnog dobra P-7507012-01515-0, (podaci iz veštačenja), KZ Veliko Ropotovo Opština Ranilug, parcele tuženog M. D. iz V. R..... i to od seoskog javnog puta u korist povlasnog dobra kat. parce P-7507012-01516-0, KZ Veliko Ropotovo, vlasništvo tužioca Kostadina Dimića te da se naloži zemljišnoj knjižnom odeljenju u Ranilugu da izvrši uknjižbu prava službenosti prolaza u skladu sa presudom, **zbog nedostatka procesno pravnog interesa.**

II.a) USVAJA SE u celosti protivtužbeni zahtev protivtužioca M. D. iz V. R..

b) UTVRĐUJE SE da je protivtužioc M. D. iz stekao pravo svojine južnog dela kat. parcele P-7507012-01516-0 u površini od 56 metara kvadratna sa merama i granicama i to **u južnom delu** omeđena parcelom P-1514-0 dimenzije 4,33 metara, **sa zapadne strane** omeđene parcelom P-1512-0 dimenzije 7,14 metara, u **severnom delu** omeđena parcelom P-1516-0 dimenzije 21,38 metara i **u istočnom delu** omeđena parcelom P-1516-0 dimenzije 0,28 metara, po osnovu održaja.

c) OBAVEZUJE SE protivtuženi K. D. da omogući i trpi da se protivtužilac M.D.nesmetano upiše kao pravni vlasnik predmetne nepokretnosti kod nadležnog katastra u opštini Ranilug, bez prisustva tuženog K.D. (clausula intabulandi) i to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude.

III. Po pravosnažnosti ove presude prestaje da važi rešenje P.br.140/2014 od 07.11.2014 godine, o određivanju privremene mere obezbeđenja.

IV.OBAVEZUJE SE tužioc-protivtuženi D. K. da tuženom protivtužiocu M. D. nadoknadi troškove parničnog postupka i to:

- za podnetu protivtužbu iznos od 104 eura,
- na ime sastava obrazloženog podneska 104 eura,
- na ime sastavljene žalbe na rešenje od 17.11.2014 godine, iznos od 208 eura,
- na ime zastupanja advokata za 3 održana ročišta ukupan iznos od 468 eura,
- za troškove veštaka iznos od 75 eura,
- za 3 odložena ročišta ukupan iznos od 219 eura, kao i za odložena ročišta dana 09.03.2023 godine, i 01.06.2023 iznos od 156 eura, to jest u ukupnom iznosu od 1.334 eura i to u roku od 15 dana po pravosnažnosti ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

V.ODBIJA SE deo protivtužbenog zahteva radi plaćanja troškova postupka na ime odložene rasprave za dana 20.01.2023 godine, u iznosu od 73 eura, jer navedeno ročište je odloženo na osnovu zajedničkog predloga stranaka u postupku.

Odbija se deo tužbenog zahteva za plaćanje troškova postupka na ime sudske takse u iznosu od 25 eura, jer u spisima predmeta nema dokaza da je protivtužioc nadoknadio sudsku taksu za protivtužbu u navedenom iznosu.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac K. D. iz je preko punomoćnika Memina Syljaj adv. iz Kamenice protiv tuženog M. D. izpodneo tužbu za utvrđivanje postojanja servituta-stvarne službenosti prolaza pešice, vozilom i poljoprivrednim mašinama u korist povlasnog dobra P-1516-0 na mestu zvanom dvorište KZ Veliko Ropotovo, vlasništvo tužioca, preko katastarske parcele P-1515-0 kao poslužno dobro koje se po posedovnom listu vodi na ime tuženog M.D., dana 25.08.2014 godine.

Dana 09.10.2014 godine, tužilac je preko punomoćnika sudu dostavio predlog za određivanje privremene mere.

Dana 09.10.2014 godine, postupajući sudija je doneo rešenje P.br.140/2014 s kojim je usvojio predlog za određivanje privremene mere i tuženm M. D. zabranjuje gradnju betonskih stubova i postavljanje vrata na ulazu spornog puta na kat. parceli P-1515-0 na ulazu sa javnog puta kao i da ukloni drva, plugove i drljače te da tužiocu i njegovim članovima porodice omogući slobodan prolaz na navedenom putu kao i da istom zabranjuje sve početne radove oko gradnje pomoćnog objekta na kat. parceli 1516-0 na mestu zvanom „Obor-Dvorište“ u Veliko Ropotovo.

Rešavajući po odgovoru na rešenje o privremenoj meri uloženog od strane protivpredlagača tuženog M. D., sud je, nakon sprovedenog postupka radi odlučivanja o meri bezbednosti, doneo rešenje P.br.140/2014 dana 17.11.2014 godine, s kojim je zamenio

rešenje P.br.140/2014 od 09.10.2014 godine, te ovim rešenjem delimično usvaja predlog predlagača za određivanje mere obezbeđenja i istom odredio meru obezbeđenja s kojim je zabranio tuženom-protivniku obezbeđenja izgradnju betonskih stubova i postavljanje ulaznih vrata na spornom putu na kat. parceli P-1515-0 na južnoj strani, te da odmah ukloni drva, poljoprivredne alatke i da tužiocu-predlagaču obezbedi prolaz kao i njegovim članovima porodice.

Stavom II ovog rešenja izmenjeno je rešenje P.br.140/14 od 09.10.2014 godine, o zabrani gradnje pomoćnog objekta na kat. parceli P-1516-0 na mestu zvano „Obor-Dvorište“ u Veliko Ropotovo i predlog u ovom stavu odbija kao neosnovan.

Dana 20.11.2014 godine, protivtužioc-tuženi M. D. iz uložio je protivtužbu protiv tužioca-protivtuženog Kostadina D. iz, radi utvrđivanja prava svojine na delu kat. parcele P-1516-0.

U tužbi tužilac navodi:da je tužilac pravni i faktički vlasnik kat. parcele 1516-0 na mestu zvanom „Obor-Dvorište“ u ukupnoj površini od 684 metara kvadratna u KZ Veliko Ropotovo opština Ranilug a koju površinu koristi kao dvorište sa kućom.

Dalje tvrdi da jedini prolaz do ove svoje katastarske parcele ima preko katastarske parcele P-1515-0 koja se kod katastra za opštinu Ranilug vodi na ime ovde tuženog M.D., prolaz preko ove parcele koristi više od 30 godina, i to od 1978 godine, bez prekida i da u tome nije bio ometan, te da je preko ovog prolaza prolazio sa članovima svoje porodice, kako peške, tako i vozilima kao i traktorom.

Tvrdi da je tuženi u avgustu 2014 godine, na ovom delu puta za ulaz do njegove parcele bacio kamen, drva, plugove, te da ga je tuženi upozorio da će na ulazu ovog puta postaviti metalna vrata te da mu neće dozvoliti službenost na ovoj parceli tuženog.

Iz navedenog razloga tužilac predlaže sudu da sud donese presudu i da usvoji tužbeni zahtev tužioca i utvrdi da postoji trajno pravo službenosti na kat. parceli P-1515-0 u pravcu sever-jug od glavnog seoskog puta do parcele tužioca P-1516-0.

Podneskom tužioca-protivtuženog radi uređenja tužbe podnetog dana 12.12.2023 godine, preko punomoćnika Eljmi Qerimi adv. iz Gnjilane tužilac traži da sud donese presudu s kojom će usvojiti tužbeni zahtev tužioca D.K. protiv tuženog D.M. i utvrditi da postoji pravo službenosti prolaza pešice, progonom stoke, kolima, motornim vozilom, poljoprivrednim mašinama, sa merama i granicama: **sa severne strane** od tačke 8 do tačke 15 u širini od 3,60 metara, **sa zapadne strane** od tačke 8 do tačke 9 u dužini od 10,15 metara, od tačke 9 do tačke 10 u dužini od 9,34 metara, od tačke 10 do tačke 12 u dužini od 18,78 metara, od tačke 12 do tačke 13 u dužini od 1,25 metara, od tačke 13 do tačke 14 u dužini od 3,89 metara, i od tačke 14 do tačke 17 u dužini od 5,12 metara, **sa južne strane** od tačke 17 do tačke 18 u širini od 5,24 metara, **sa istočne strane** od tačke 15 do tačke 16 u dužini od 27,49 metara i od tačke 16 do tačke 18 u dužini od 22,18 metara, u ukupnoj površini od 182 metara kvadratna, preko poslužnog dobra P-7507012-01515-0, vlasništvo D. M. iz selo i to od seoskog javnog puta, u korist povlasnog dobra kat. parcele P-1516-0, KZ Veliko Ropotovo vlasništvo D. K. te da se naloži zemljišnoknjižnjom odeljenju opštine Ranilug da izvrši uknjižbu prava službenosti prolaza u skladu sa presudom.

Troškove postupka je tražio i iste precizirao.

Uz tužbu kao dokaz tužilac je priložio:

-certifikat broj 684/2014 od 18.08.2014 godine, izdat od strane katastarske kancelarije u Ranilugu,

-kopiju plana br.p.964/14 od 18.08.2014 godine.

Dana 20.11.2014 godine, tuženi-protivtužilac je protiv tužioca –protivtuženog dostavio sudu protivtužbu radi utvrđivanja prava svojine.

U protivtužbi, preko punomoćnika, protivtužioc M. D. navodi da su sa tužiocem-protivtuženog rođena braća i da su do 1978 godine, živeli u zajedničkom domaćinstvu kada su i izvršili deobu gde su se tada usmeno sporazumeli da ovde protivtužiocu D. M. pripadne katastarska parcela P-1515-0, dok protivtuženom D. K. pripadne kat. parcela P-1516-0. Ističe da su se iste godine usmeno sporazumeli da celom dužinom katastarske parcele P-1515-0 od glavnog seoskog puta pa sve do ulaza u dvorište Kostadina koje se nalazi na kat. parceli P-1516-0 ostave **zajednički put** širine od prilike 3 metara i dužine oko 40 metara, da je tada njihov dogovor bio da nevedeni put koriste zajedno a da je zauzvat ovome (ovom uslužnom dobru) D. K. ustupio protivtužiocu D.M. oko 30 metara kvadratnih dela kat. parcele P-1516-0, te da ovaj deo katastarske parcele ovde tuženi-protivtužioc D. M. koristi još od 1978 godine, bez bilo kakvog uznemiravanja.

D. M.g, preko punomoćnika, navodi da je odmah nakon ovakve deobe ogradio svoj plac žičanom ogradom i isti nesmetano koristio do avgusta 2014 godine, kada je protivtužioc M. počeo graditi pomoćni objekat u blizini dela katastarske parcele 1516-0 a koji je dobio od tužioca-protivtuženog na napred opisan način, kada je protivtuženi počeo da osporava tuženog-protivtužioca u pravo svojine na delu kat. parcele P-1516-0.

Iz navedenog razloga protivtužilac-tuženi predlaže sudu da sud donese presudu s kojom će usvojiti protivtužbeni zahtev protivtužioca i da utvrdi da je protivtužioc-tuženi M. D. vlasnik dela nepokretnosti u površini od 30 metara kvadratna koji se nalazi na delu kat. parcele tužioca-protivtuženog Kostadina Dimića P-1516-0, da je tužilac-protivtuženi dužan da prizna ovo pravo svojine, kao i da se isto upiše kod nadležnog katastra u Ranilugu na ime protivtužioca a po presudi, sve to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Dana 08.12.2023 godine, tuženi-protivtužilac je preko svog punomoćnika M. N. adv. izsudu dostavio podnesak o preciziranju protivtužbe s kojim od suda traži da sud usvoji u celosti protivtužbeni zahtev M. D. i utvrdi da je protivtužioc M. D. izvlasnik južnog dela kat. parcele P-1516-0 površine 56 metara kvadratna sa merama i granicama:u južnom delu omeđena parcelom 1514-0 dimezije 4,33 metara, na zapadnom delu omeđena parcelom 1512-0 dimenzije 7,14 metara, u severnom delu omeđena parcelom 1516-0 dimenzije 21,38 metara i u istočnom delu omeđena parcelom 1516-0 dimenzija 0,28 metara, i to po osnovu održaja, da obaveže tužioca-protivtuženog D. K. da omogući i trpi uknjižbu M. D. kao pravnog vlasnika kod nadležnog katastra u Ranilug, u skladu sa presudom a u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Troškove postupka je tražio i iste precizirao.

Kao dokaz uz protivtužbu dostavljena je kopija plana br.p.689/14 od 19.08.2014 godine.

Postupajući sudija je, nakon razmatranja protivtužbe, doneo je procesno rešenje P.br.140/2014 od dana 28.07.2016 godine, s kojim je dozvolio da se u parničnoj stvari tužioca Kostadina Dimića protiv tuženog M. D. i dozvolio protivtužbu tuženog protiv tužioca od 20.11.2014 godine, te da se o protivtužbi sudi zajedno sa tužbom.

Na ročištu održanom dana 20.07.2023 godine, parnične stranke dale su zajednički predlog za određivanje veštaka geomtra radi utvrđivanja faktičkog stanja na terenu kod spornih parcela u ovom sporu i to P-1515-0 i P-1516-0.

Sud je ovaj predlog parničara prihvatio procesnim rešenjem na ovoj raspravi i za veštaka geometra odredio Diamanta Ljatifaj iz Kamenice sa liste veštaka o čemu je doneto i posebno rešenje P.br.140/2014 dana 21.07.2023 godine.

Dana 05.10.2023 godine, radi utvrđivanja faktičkog činjeničnog stanja sud je zajedno sa veštakom geometrom izvršio uviđaj na licu mesta kod spornih parcela u prisustvu punomoćnika tužioca-protivtuženog Kostadina D., adv. Eljmi Qerimi, kao i u prisustvu tuženog-protivtužioca lično D.M. i njegovog punomoćnika M. N.

Svoju ekspertizu veštak geometar dostavio je sudu u pisanoj formi dana 19.10.2023 godine, kao i dopunu-ispravku iste, dana 29.11.2023 godine.

Na glavnom ročištu održanom dana 05.12.2023 godine, saslušan je veštak geometar Diamant Ljatifaj koji je najpre izneo da je u ekspertizi dostavljenoj sudu dana 19.10.2023 godine, uočio da ima tehničke greške pa je iz tog razloga sudu dostavio ponovo veštačenje sa ispravkama dana 29.11.2023 godine.

Na ovom ročištu veštak je sudu obrazložio i opisao tehničke greške i potvrdio da su podaci dati u veštačenju koje je sudu dostavio dana 29.11.2023 godine, tačni i to po faktičkom stanju na terenu.

Punomoćnik tužioca-protivtuženog, adv. Eljmi Qerimi potvrđuje da je primio i prvo veštačenje i drugo veštačenje sa ispravkom tehničke greške, te da nakon obavljene konsultacije sa članom porodice tužioca potvrđuje da nema primedbe na veštačenje jer je veštačenjem potvrđeno činjenično stanje kako je na terenu.

Punomoćnik tuženog-protivtužioca, adv. M. N. prigovara delu veštačenja koje se odnosi na pravo službenosti, dok u delu veštačenja koje se odnosi na utvrđivanje prava svojine, nema primedbe.

Na glavnoj raspravi održanoj dana 20.02.2024 godine, za prisutnog veštaka, punomoćnici parničnih stranaka nisu imali pitanja.

Na glavnoj raspravi dana 20.02.2024 godine, izvedeni su dokazi saslušanjem svedoka D. V. i D. D., obojica iz selo V. R..

Svedok D. V. u svom iskazu potvrđuje da su mu parničari rođena braća i da mu je deoba imovine veoma poznata.

U svom iskazu pred sudom potvrđuje da su deobu ovde spornih parcela, kao i druge imovine, koje su bile na ime njihovog oca, sada pokojnog B., izvršili još negde 1973-1974 godine i to za života njihovih roditelja i to sa međama i granicama koje su sami dogovorili, bez bilo kakve fizičke deobe uz prisustvo geometra.Što se tiče ovde spornih parcela P-1515-0 i P-1516-0, takođe potvrđuje da su iste podeljenje u napred navedeno vreme, gde je pre nego što je određeno koja će od ovih dveju parcela pripasti M. a koja K., dogovoreno je da se na kat. parceli P-1515-0 sa ulaza gledano iz pravca glavnog (seoskog) puta postavi zajednička kapija od strane M. i K..Tada je, po izjavi ovog svedoka, prilikom deobe i određivanja dela parcele za put, dogovoreno da put bude širine od 3 metara i to celom dužinom, da je širina puta određivana gledano iz pravca parcela komšija koja se graniči sa katastarskom parcelom P-1515-0, gde su vlasnici tih parcela komšije Jugoslav Mitković, Ljubomir i Živorad Mitković.

Svedok Di.V. izjavljuje, da što se tiče katastarske parcele na kojoj sada živi porodica K. D., jedan deo tog placa a koji je u pravcu kuće M. D., K. je dao na korišćenje odnosno tada se odrekao u korist brata M. D. i to iz razloga što je M. D. dozvolio da se na njegovoj parceli formira **zajednički put** kako za Kostadina tako i za M. D..Ovaj svedok potvrđuje da sa ovakvim načinom deobe niti M. D., niti K. D., nisu imali problema dugi niz godina.

Svedok dalje navodi, da što se tiče katastarske parcele koja se vodi na K. D., da je najverovatnije upisana samo po osnovu snimka, a koja je data od strane K. M. prilikom prve deobe, te da mu je poznato da i dan danas isti deo koristi M. D..

Svedok V. D. potvrđuje da ne postoji problem između parničara što se tiče korišćenja putnog dela, međutim da se ovde problemi javljaju od strane S., inače sina K. D. gde isti ne dozvoljava M. D. da održava kuću koja se nalazi na placu P-1515-0.

Svedok V. D. je odgovorio i na postavljena pitanja punomoćnika stranaka i tom prilikom je potvrdio da je nova kuća sagrađena na mestu stare kuće, da je prilikom gradnje nove kuće, M. D. novu kuću gradio negde na oko metar ka unutrašnjosti svog placa nego što je bila stara kuća i da je samo jedan deo kuće ostao na istom mestu gde je bio temelj stare kuće, i to je ćošak kuće M.D. koji se nalazi prema zajedničko ustrojenom putu za ulaz za parcelu koja je dodeljena Kostadinu D..Takođe potvrđuje da između K. i M. D. nije bilo nikakvog spora za vreme izgradnje nove kuće, već je ovde spor što se M. ne dozvoljava održavanje kuće.

Na raspravi dana 20.02.2024 godine, saslušan je svedok D. D. sin ovde tuženog-protivtužioca M. D. koji potvrđuje da živi u kući koja je sagrađena na placu njegovog oca M. i to u zajednici sa ocem i tvrdi da od kad zna za sebe da površina koja se koristi na ime puta, da koristi i njegov stric ovde K. D. sa svojom porodicom i da njemu to niko ne spori a takođe potvrđuje da deo površine placa koji se vodi na ime njegovog strica Kostadina, takođe od kad zna za sebe da je koristio i koristi njegov otac i da je korišćenje tog dela parcele nastavio da koristi i on lično sa roditeljima.Potvrđuje da je deo parcele koja se vodi na ime Kostadina je i ranije bila ograđena metalnom žicom, međutim žica je sada oborena a da su tu u međuvremenu napravili letnju kuhinju.Navodi da ranije između ovde parničara nije bilo nikakvog spora, već da je problem nastao kad je on počeo izgradnju letnje kuhinje.

Svedoci po imenu G. M. i S. D. nisu saslušani u postupku u skladu sa čl.319.3 a u vezi čl.352 ZPP jer su u odnosnoj pravnoj stvari činjenice i ciljevi stranaka dovoljno razjašnjeni.

U svojoj završnoj reči tužilac-protivtuženi koju je dostavio u pisanoj formi preko punomoćnika Eljmi Qerimi adv. iz Gnjilana dana 04.03.2024 godine, u glavnom u svemu ostaje pri navodima u tužbi kao i iskazima datim na prethodnim ročištima, gde se protivi u celosti protivtužbi protivtužioca i predlaže sudu da se ista odbije kao neosnovana, dok traži da se tužba tužioca usvoji u celosti.

Troškove postupka je tražio i iste precizirao.

U svojoj završnoj reči tuženi-protivtužilac koji je dostavio u pisanoj formi preko punomoćnika M. N. adv. iz dana 27.02.2024 godine, uglavnom u svemu ostaje pri navodima datim u protivtužbi kao i iskazima datim na prethodnim ročištima, gde se protivi tužbi u celosti i predlaže sudu da se tužba odbije kao neosnovana, dok da se protivtužba protivtužioca usvoji u celosti.

Troškove postupka je tražio i iste precizirao.

U dokaznom postupku pročitani su pisani dokazi u spisima predmeta.

Sve napred navedene dokaze u postupku sud je cenio svaki pojedinačno i sve zajedno, pa je na osnovu izvedenih dokaza utvrdio sledeće činjenično stanje:

-da tužilac D. K. po tužbi za utvrđivanje servituta stvarne službenosti ima aktivnu legitimaciju a tuženi M.D.ima pasivnu legitimaciju,

-da protivtužilac M. D. po protivtužbi za utvrđivanja prava svojine ima aktivnu legitimaciju, dok protivtuženi K. D. ima pasivnu legitimaciju,

-da se kat. parcela P-1515-0 vodi na ime tuženog M. D. u površini od 783 metara kvadratna i to kuća u površini od 119 metara kvadratna, dvorište u površini od 500 metara kvadratna i voćnjak druge klase u površini od 164 metara kvadratna na mestu zvano „Dvorište“ KZ Veliko Ropotovo opština Ranilug, i to u merama i granicama prikazanih u veštačenju koje je u spisima predmeta, kao i u dispozitivu ove presude,

-da se kat. parcela P-1516-0 vodi na ime K. D. u površini od 648 metara kvadratna i to kuća površine 102 metara kvadratna, dvorište 500 metara kvadratna i njiva druge klase u površini od 46 metara kvadratna na mestu zvano „Dvorište“, KZ Veliko Ropotovo opština Ranilug, i to u merama i granicama prikazanih u veštačenju koje je u spisima predmeta, kao i u dispozitivu ove presude,

-iz veštačenja geometra utvrđeno je da je po faktičkom stanju na terenu za deo parcele koji se tužbom traži pravo službenosti, da se isti nalazi na parceli P-1515-0 i to u istočnom delu ove parcele formirane površine od 182 metara kvadrata-da se ovaj deo koristi kao put i služi za pristup od javnog puta do katastarske parcele P-1516-0 i to u merama po faktičkom stanju na terenu, kako je opisano u veštačenju,

-za deo parcele za koju se traži utvrđivanje prava svojine, po faktičkom stanju na terenu utvrđeno je da pripada katastarskoj parceli P-1516-0 u površini od 56 metara kvadrata i da ovaj deo po faktičkom stanju na terenu koristi kat. parcela P-1515-0, takođe po merama i granicama prikazanim u veštačenju, a na osnovu utvrđenog faktičkog stanja na terenu,

-iz iskaza svedoka utvrđeno je da su ovde parničari fizičku deobu imovine izvršili 1973-1974 godine, na osnovu usmenog dogovora, u prisustvu njihovog oca bez prisustva geometra, dogovorom određivali razgraničenja parcela, pa i parcela P-1515-0 i P-1516-0, te da je još tada usmeno dogovoren prolaz preko poslužnog dobra P-1515-0 za polasno dobro P-1516-0, gde je po dogovoru put dogovoren **za zajedničko** korišćenje od strane ovde parničara,

-iz izvedenih dokaza je utvrđeno da tuženi ne osporava tužiocu u korišćenju prolaza koji su međusobno ustrojili prilikom deobe parcela,

-da deo kat. parcele P-1516-0 u južnom delu u površini od 56 metara kvadratna neometano koristi tuženi- protivtužilac sve od momenta usmenog dogovora o fizičkoj deobi između parničara, a koju je u vreme deobe dobrovoljno od strane tužioca-protivtuženog predata u mirno korišćenje tuženom-protivtužiocu.

Članom 40.st.1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima broj 03/L-154 predviđeno je:“osoba koja poverenjem ima u neprekidnom posedu dvadeset (20) godina jednu nekretninu ili deo iste, stiče vlasništvo nad njom.

Članom 252.st.1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima predviđeno je :“stvarana službenost je pravo vlasnika određene nepokretnosti (povlasne nepokretnosti) da se služi nečijom nepokretnošću (poslužna nepokretnost) na određeni način ili da zahteva da vlasnik te nepokretnosti propuša određene radnje ili da se uzdrži od vršenja nekog prava koje proizilazi iz poslužne nepokretnosti.

Stavom 2 ovog člana predviđeno je da :“stvarana službenost treba da pruži određenu korist titularu stvarne službenosti, u suprotnom nije dozvoljena“.

Čl.252. u stavu 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima predviđa „ stvarna službenost nemože da obavezuje vlasnika poslužne nepokretnosti na neku radnju“.

Čl.253 Zakona o vlasništvu izričito predviđa način zasnivanja stvarne službenosti.

Članom 2.st.4 Zakona o parničnom postupku predviđeno je da „stranka treba da ima pravni interes za tužbu i za ostale proceduralne postupke koji se mogu izvršiti u postupku“.

Član 245.st.1 predviđa „tužilac može tužbom da traži da sud samo kostatuje postojanje odnosno nepostojanje jednog prava ili nekog pravnog izveštaja, ili utvrđenja, odnosno neutvrđenja nekog dokumenta“.

Članom 254.st.2 predviđeno je :“tužba se može podignuti kada je to predviđeno posebnim odredbama ili kada tužilac ima pravni interes da sud potvrdi postojanje ili nepostojanje nekog prava ili pravnog izveštaja, ili utvrđenje odnsno neutvrđenje nekog dokumenta pre nego što bude tražen zahtev polaganje istog izveštaja“.

Sudska zaštita subjektivnog prava je opravdana i može se priznati samo licu čiji je subjektivni interes, u društvenom smislu, prihvatljiv.

Interes za pravnu zaštitu je procesno pravni pojam.

Pravni interes da se traži sudska zaštita je procesna pretpostavka koja mora da postoji na svakom suđenju, a o kojoj sud treba da brine po službenoj dužnosti.

Pravni interes mora da bude konkretan i mora da pripada stranci koja na sudu traži pravnu zaštitu.

Tužbom za utvrđivanje, odredbom čl.254.st.2 izričito se zahteva pravni interes.

Nakon sprovedenog postupka i izvedenih dokaza, postupajući po tužbi tužioca-protiv tuženog D.K. podnete protiv tuženog-protivtužioca D. M., tužilac ni u jednom delu ovog postupka, nijednim dokazom nije potvrdio svoj procesno pravni interes, za podnošenje tužbe za utvrđivanje prava službenosti na poslužnom dobru P-1515-0 u korist povlasnog dobra P-1516-0, jer tužena strana ne osporava tužioca u prolazu na poslužnom dobru po faktičkom stanju na terenu a za koji prolaz tuženi tvrdi da su isti ustrojili sa **zajedničkim prvom prolaza** još prilikom usmene podele u prisustvu svog roditelja davne 1973 godine.

Iz navedenog razloga sud je tužbu tužioca-protivtuženog D. K. a radi utvrđivanja prava stvarne službenosti prolaza odbio zbog nedostatka procesno pravnog interesa uvažavajući odredbe čl.2.st.4 i čl.254.st.2 ZPP, podnete protiv tuženog-protivtužioca M. D..

Pojam i način sticanja prava službenosti precizno je određen čl.252 i čl.253 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a ne putem održaja.

U koliko tužilac smatra da su mu povređena neka druga prava vezana za prolaz koji je predmet ovog spora, svoja prava može ostvarivati u drgim postupcima definisani zakonom pred odgovarajućim nadležnim odrganima.

Što se tiče protivtužbenog zahteva tuženog-protivtužioca M. D. radi utvrđivanja prava svojine podnetog protiv tužioca-protivtuženog K.D. sud je odlučio kao u stavu II dispozitiva ove presude iz razloga što je u postupku po ovom zahtevu a na osnovu dokaza kao što su veštačenje geometra veštaka kao i iskaza svedoka, nesporno utvrđeno da je protivtužilac M.D. u mirnom savesnom posedu još od 1973 godine, dela kat. parcele P-1516-0 na južnoj strani u površini od 56 metara kvadratna a koja se samo formalno pravno vodi na ime D. K..

Za usvajanje protivtužbenog zahteva M. D. radi utvrđivanja prava svojine održajem, sud je posebnu veru dao dokazu-iskazu svedoka V. D. jer je sud ocenio da je njegovo svedočenje iskreno, realno i nepristrasno, i ako sam svedok tvrdi lično je i prisustvovao deobi po usmenom dogovoru te 1973 godine između parničara, te je njegov iskaz sud prihvatio kao verodostojan dokaz.

Iz napred izloženog sud je protivtužbeni zahtev protivtužioca prihvatio kao osnovan i zasnovan na čl.40.st.1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Napred nesumnjivo utvrđeno činjenično stanje sud je uzeo za podlogu svoje presude.

Postupajući u skladu sa čl.309.st.2 ZPP sud je odlučio da privremena mera ostane na snazi do pravosnažnosti ove presude, kada će prestati da važi rešenje P.br.140/14 od 07.11.2014 godine.

O troškovima postupka sud je odlučio u skladu sa čl.452, čl.453 i čl.463.st.1 ZPP kao dispozitivu presude.

Na osnovu napred izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude a u skladu sa čl.40, čl.252, čl.253, Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima broj 03/L-154, čl.2.st.4, čl.254.st.2 a u vezi čl.142.st.3 i čl.143.st.1 ZPP 03/L-006.

OSNOVNI SUD GNJILANE-OGRANAK KAMENICA
P.br.140/2014, dana 05.03.2024 godine.

Pravna sekretarica,
Danijela Slavković,s.r.

Sudija,
Nada Stanojević,s.r.

PRAVNA POUKA:Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom sudu u Prištini u roku od 15 dana od dana prijema iste.Žalba se predaje preko vog suda u četiri primerka.