



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD GNJILANE - OGRANAK KAMENICA

Broj predmeta: 2019:158542

Dana: 05.02.2024

Broj dokumenta: 05284167

**P.br.628/2020**

**OSNOVNI SUD U GNJILANU-OGRANAK KAMENICA, Opšte Odeljenje-Odsek za Parnicu**, preko sudije Nade Stanojević, sa pravnom sekretaricom Danijelom Slavković, u pravnoj stvari tužilaca Š. M. iz ....., F. M. iz ....., N. K. iz ....., D. M. iz D., S. M. iz P., S.M. iz ., A. M. iz ....., B. K. iz ....., S. S. iz ....., S.H.iz M....., Š. M. iz ..... i H.M. iz ..... koje zastupa punomoćnik Refik Baša adv. iz Kamenice po priloženom punomoćju u spisima predmeta protiv tuženog D. P. od oca A. iz ..... sada na nepoznatoj adresi u Srbiji koga zastupa privremeni zastupnik adv. Šefćet Redža iz Kamenice, koji je određen rešenjem ovog suda P.br.628/2020 od 13.09.2023 godine, a po predlogu Advokatske Komore Kosova, po tužbi za utvrđivanje prava svojine vrednost spora 950 eura, nakon održane glavne javne rasprave dana **29.01.2024** godine, doneo je i pismeno izradi dana **05.02.2024** godine, sledeću,

## P R E S U D U

**I.USVAJA SE** u celosti tužba i tužbeni zahtev tužilac Š. M. iz ....., F. M. iz ....., N. K. iz ....., D.M. iz ....., S. M. iz ....., S. M. iz ....., A. M. iz ....., B. K. iz ....., S.S. iz ....., S. H. iz ....., Š.M. iz ..... i H. M. iz ..... koje zastupa punomoćnik Refik Baša adv. iz Kamenice po priloženom punomoćju u spisima predmeta, kao **osnovan**.

**II.UTVRĐUJE SE** da su Š.M. iz ., F.M.iz D., N. K. iz ., D. M. iz .....e, S.M. iz ....., S. M. iz ....., A.M....., B. K. iz ..... S. S. iz ....., S.H.i iz ....., Š. M. iz ... i H. M.ri iz .....e stekli pravo svojine na po 1/12 na svim katastarskim parcelama koje se vode po posedovnom listu broj 946/2015 od 09.03.2015 godine, izdat od strane katastarske kancelarije u Kamenici na ime D. P. o oca A. kao formalno pravnog vlasnika u udelu na po 1/1.

**III.OBAVEZUJE SE** tuženi D. A. P. iz s..... sada na nepoznatoj adresi a koga zastupa privremeni zastupnik Šefćet Redža adv. iz Kamenice da tužiocima prizna pravo svojine na svim katastarskim parcelama koje se vode po posedovnom listu broj 946/2015 od 09.03.2015 godine, a koje pravo su tužioci stekli na osnovu neformalne kupoprodaje njihovog pretka sada pokojnog oca M. M. kao i savesnim održajem.

**IV.OBAVEZUJE SE** tuženi preko privremenog zastupnika da tužiocima dozvoli bezuslovno uknjiženje navedenih katastarskih parcela u katastarskoj evidenciji za opštinu Kamenica i to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude, bez njegovog prisustva (clausula intabulandi).

**V.Troškovi** postupka padaju na teret tužilaca.

**a) OBAVEZUJU SE** tužioci da privremenom zastupniku Šefćetu Redži adv. iz Kamenice uplate troškove postupka i to :

-za odgovor na tužbu i za 3 održane sudske rasprave u ukupnom iznosu od 509 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

**b)** Navedeni sudski troškovi privremenom zastupniku Šefćetu Redži biće isplaćeni od avansa za privremenog zastupnika koji je od strane tužioca uplaćen-deponovan kod ovog suda u iznosu od 700 eura.

**c)** Preostali avans u iznosu od 191 euro, po pravosnažnosti ove presude, vratiti tužiocu Š. M. iz .....

### **O b r a z l o ž e n j e**

Tužilac Š. M. iz ..... je preko svog punomoćnika Refika Baše adv. iz Kamenice, podneo tužbu ovom sudu za utvrđivanje prava svojine na osnovu usmenog ugovora o kupoprodaji i na osnovu savesnog održaja, dana 11.03.2015 godine, protiv tuženog D. P. iz selo .... i postavljenim tužbenim zahtevom, preciziranim u toku postupka tražio je od suda da donese presudu kao u dispozitivu.

Postupajući po tužbi sud je doneo rešenje P.br.32/2015 dana 17.06.2019 godine, s kojim je tužiocu naloženo da tužbu uredi i dostavi dokaze o vlasništvu kao i da za tuženog dostavi tačne podatke o boravištu ili prebivalištu.

Tužilac je svojim podneskom preko punomoćnika dostavio podnesak za uređenje tužbe dana 05.07.2019 godine.

Postupajući sudija je doneo rešenje P.br.32/2015 dana 18.07.2019 godine, s kojim je obavezao tuženog da sudu dostavi odgovor na tužbu.

S obzirom da tuženom u toku postupka nije bilo moguće dostaviti prethodno rešenje jer je na dostavi naznačeno da je isti nepoznat na navedenoj adresi. Sud je doneo rešenje P.br.32/2015 dana 04.10.2010 godine, s kojim je odbacio tužbu tužioca Š. M. kao nedozvoljenu.

Na navedeno rešenje tužilac je uložio žalbu preko svog punomoćnika dana 14.02.2020 godine.

Postupajući po žalbi tužioca Apelacioni sud u Prištini doneo je rešenje AC.nr.3318/2020 dana 07.10.2022 godine, s kojim je usvojio tužbu tužioca, poništio rešenje prvostepenog suda P.br.32/15 od 04.10.2019 godine, i spise predmeta vratio prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

U ponovnom postupku punomoćnik tužioca je svojim podneskom dana 18.05.2023 godine, precizirao tužbu i tužbeni zahtev u subjektivnom mislu gde se kao tužioci navedeni Š. M. iz ....., F. M. iz ....., N. K. iz ....., D. M. iz ....., S. M. iz ....., S. M. iz ....., A. M. iz ....., B. K. iz ....., S. S. iz ....., S. H. iz ....., Š. M. iz ..... i H. M. iz ..... inače naslednici pokojnog M. M. od oca A. rođenog ..... godine, a preminulog ..... godine.

Tužioci su tužbeni zahtev zasnovali na sledećim činjenicama:

-da je navedene sporne katastarske parcele od tužioca D. P. kupio njihov otac, sada pokojni, bivši ..... još negde 1979 godine, i da su za navedenu imovinu uredno plaćali porez i

da su navedene parcele po posedovnom listu mirno i nesmetano koristili od dana kupovine te da je njihov predak, sada pokojni otac M., u vreme kupoprodaje, isplatio kupoprodajnu cenu,

-da se sporne katastarske parcele po posedovnom listu broj 946/2015 od 09.03.2015 godine, vode na ime ovde tuženog D. P. a da su tužioci faktički vlasnici,

-da od strane tuženog im je onemogućeno da izvrše prenos vlasništva i zaključe pismeni ugovor jer je tuženi sada na nepoznatoj adresi u R.Srbiji,

-da su od 1979 godine, faktički vlasnici spornih kat. parcela te da su u posedu navedene nepokretnosti stupili nakon isplate kupoprodajne cene od njihovog prethodnika,

-da sporne kat. parcele obrađuju od vremena kupovine pa nadalje bez uznemiravanja od tuženog niti bilo kog drugog lica,

-da tužioci imaju pravni interes da i formalno pravno reši vlasništvo nad kat. parcelama po posedovnom listu broj 946/2015 od 09.03.2015 godine,

te da su na osnovu napred iznesenih činjenica a na osnovu predloženih dokaza u tužbi istakli tužbeni zahtev kako je navedeno u dispozitivu presude.

Kao dokaze uz tužbu tužioci su priložili:

-Certifikat o vlasništvu 946/2015 od 09.03.2015 godine, izdat od katastarske kancelarije u Kamenici,

-smrtovcu izdatu u Kamenici dana 17.05.2023 godine, na ime M. M. rođenog ..... godine, a koji je umro dana ..... godine, u selu Petrovce,

-izvod iz centralnog registra građana za Š. M. seriski broj 27270745,

-izvod iz centralnog registra građana za F. M., seriski broj 27270616,

-izvod iz centralnog registra građana za N. K. seriski broj 27270629,

-izvod iz centralnog registra građana za D.M., seriski broj 27270643,

-izvod iz centralnog registra građana za S. M., seriski broj 27270657,

-izvod iz centralnog registra građana za S. M., seriski broj 27270661,

-izvod iz centralnog registra građana za A. M., seriski broj 27270677,

-izvod iz centralnog registra građana za B. K., seriski broj 27270686,

-izvod iz centralnog registra građana za S. S. seriski broj 27270696,

-izvod iz centralnog registra građana za S. H., seriski broj 27270707,

-izvod iz centralnog registra građana za Š. M., seriski broj 27270718,

-izvod iz centralnog registra građana za H. M., seriski broj 27270730,

-kopija ličnih karata izdate na ime tužilaca koje su priložene u spisima predmeta,

-priznanice o uplati poreza kao i posedovni list koji su sudu priloženi na ročištu dana 08.09.2023 godine, kao dokazi,

-predložili su saslušanje svedoka D. D. iz .....

U toku postupka vršena je provera adresa stana za tuženog D. P. od oca A. iz ....., kod nadležnih organa, ali isti nisu mogli utvrditi tačnu adresu boravka tuženog.

Postupajući po rešenju Apelacionog suda, prvostepeni sud je dana 08.09.2023 godine, održao ročište na kome je doneo rešenje da nakon ovog ročišta posebnim rešenjem van ročišta odredi privremenog zastupnika tuženog i to iz redova sa liste Advokatske komore Kosova, kao i rešenje-nalog za plaćanje troškova za rad privremenog zastupnika.

Prvostepeni sud je u toku postupka rešenjem P.br.628/2020 od 13.09.2023 godine, naložio tužiocima preko punomoćnika advokata Refika Baše da kod suda deponuje avans od 700 eura za rad privremenog zastupnika.

Sud je u toku postupka usvojio tužbeni zahtev tužioca za određivanje privremenog zastupnika tuženom pa je svojim Rešenjem P.br.628/2020 od 13.09.2023 godine tuženom D.

P. od oca A. iz ....., sada na nepoznatoj adresi za privremenog zastupnika odredio adv.Šefćeta Redžu iz Kamenice, po predlogu Advokatske komore Kosova.

Sud je doneo rešenje P.br.628/2020 dana 20.10.2023 godine, s kojim je obavezao tuženu stranu da dostavi odgovor na tužbu.

Privremeni zastupnik tuženog, advokat Šefćet Redža je sudu dostavio odgovor na tužbu dana 30.10.2023 godine.

U svom odgovoru na tužbu privremeni zastupnik navodi da će se o svemu detaljnije izjasniti nakon izvođenje dokaza.

Na osnovu napred iznetog sud je utvrdio da je sporna činjenica među strankama u postupku što su kat. parcele po posedovnom listu broj 946/2015 od 09.03.2015 godine, upisane u katastarske knjige na ime tuženog D. P., a nesporna činjenica je tužbeni zahtev tužilaca.

Na ročištu održanom dana 04.12.2023 godine, tužioci su preko svog punomoćnika predložili sudu da se radi identifikacije faktičkog stanja na terenu spornih kat. parcela odredi veštak geometar.

Privremeni zastupnik, adv. Šefćet Redža ne protivi se predlogu punomoćnika tužilaca za izvođenje predloženih dokaza.

Sud je rešenjem P.br.628/2020 od 06.12.2023 godine, za veštaka geometra odredio V. A. iz ....., koji je na ročištu dana 04.01.2024 godine, u prisustvu suda, izvršio utvrđivanje faktičkog stanja na terenu-licu mesta gde se nalazi navedene sporne kat. parcele gde je utvrdio sledeće faktičkog stanje:

-da je na licu mesta izvršena identifikacija svih spornih katastarskih parcela koje se vode po posedovnom listu broj 496/2015,

-da se na ime tuženog kako i po posedovnom listu tako i po faktičkom stanju na terenu vode ukupno 27 katastarskih parcela, sa brojevima parcela površinom zavnim mestom i kulturom vode na ime ovde tuženog D. P..

O izvršenom uviđaju na licu mesta geometar veštak svoju ekspertizu u pisanoj formi dostavio je sudu dana 11.01.2024 godine, u kojoj je konstatovao:

-da se sporne kat. parcele po posedovnom listu 946/2015 vode na ime pravnog vlasnika po imenu P. D. sa udelom vlasništva 1/1 a koje su registrovane u katastarskoj kancelariji u Kamenici,

-da je utvrđeno da P. A. u svom pravnom vlasništvu ima ukupno 27 katastarskih parcela sa delom učešća 1/1 u KZ Petrovce opština Kamenica koje se koriste od tužilaca Š. M. iz ..... i F. M. iz .....,

-da je u svojoj ekspertizi veštak naveo pojedinačni broj za svaku katastarsku parcelu, njihove površine, zavno mesto kao i kultura istih parcela,

-u svojoj ekspertizi geometar veštak je dao skice pojedinačno za svaku katastarsku parcelu koje se po posedovnom listu vode na ime D.P. a koje su utvrđene i po faktičkom stanju na terenu.

Na ročištu održanom dana 29.01.2024 godine, saslušan je veštak geometar V.A.koji je dodatno objašnjenje za svoje veštačenje dao za kat. parcelu 657-2 koja je upisana u imovinskom certifikatu a koja u grafičkm stanju nije određena već je ta parcela u grafičkom stanju prikazana kao parcela koja ima broj 657-0, dok po faktičkom stanju na terenu određen je do ove parcele koji koristi ovde tužilac Š.M.i da isti koristi deo parcele koji je označen kao P-657-2 u površini od 1565 metara kvadratna a da je na terenu takođe utvrđeno da se ista parcela graniči sa parcelama 657-1 čiji je vlasnik N. M. i parcela P-657-3 čiji je vlasnik A.M.a da se kat. parcela 657-2 vidi na ime D. P. i da ista ima površinu od 1565 metara kvadratna.Takođe

geometar potvrđuje da što se tiče katastarske parcele 657-2 nema nikakvog spora jer su vlasnici parcela 657-1 i 657-3 bili prisutni na licu mesta a takođe i pozivani su od strane veštaka u vezi navedenih parcela međutim isti nisu imali nikakve primedbe na razgraničenje između parcela 657-2 i parcela 657-1 i 657-3 te da su se vlasnici A.M. i N. M. u svemu saglasili sa činjeničnim stanjem po zadnjem faktičkom stanju na terenu i da nemaju nikakve primedbe na razgraničenje ovih parcela.

Na ročištu održanom dana 29.01.2024 godine, saslušan je svedok D. D. koji je pred sudom potvrdio tužbu i tužbeni zahtev i dodao da je mesto prebivališta imao u selu Petrovce do 1981 godine, a da su njegovi roditelji tu živeli do 1999 godine, potvrđuje da je D. petra poznao jer mu je bio dalji rođak, da je krajem 1979 godine, D. P. prodao kompletno svoje imanje M. M., da je ovaj svedok poznao lično M. M. kao i njegovu decu i potvrđuje da su isti došli na imanje D.P..Ova svedok kaže da detalji kupoprodajnog ugovora mu nisu poznati ali sa sigurnošću može potvrditi da je M. M. sa svojom porodicom doseljen na imanje D. P. negde u toku 1970 godine. Svedok D. izjavljuje da mu nije poznato i da nikada nije čuo da je bilo nekog spora između M. M. i P. u vezi kupoprodaje imanja, a takođe potvrđuje da mu je poznato da niko iz porodice D. P. nakon prodaje imovine nije dolazio da se o bilo čemu interesuje u vezi prodaje imovine.

Sve napred navedene dokaze u postupku sud je cenio pojedinačno kao i sve zajedno pa je na osnovu ocene istih utvrdio sledeće činjenično stanje:

-da su tužioci, naslednici pokojnog M. M., u faktičkom posedu nad svim katastarskim parcelama koje su navedene po posedovnom listu broj 946/2015 od 09.03.2015 godine, kao i da je njihov pokojni otac M. M. takođe bio u faktičkom posedu na navedenim katastarskim parcelama po posedovnom listu od momenta kupoprodaje, sve do svoje smrti, a da nad faktičkim korišćenjem ovih parcela nisu bili nikada ometani kako od uknjiženog lica kao vlasnika, tako ni od bilo kog drugog,

-da je tuženi D. P. od oca A. iz ..... .., sada na nepoznatoj adresi, pravni vlasnik ovde spornih kat. parcela koje su registrovane po posedovnom listu 946/2015 od 09.03.2015 godine, izdatog od strane katastarske kancelarije u Kamenici, sa delom vlasništva 1/1,

-da tužioci imaju aktivnu pravnu legitimaciju i da postojanje faktičkog stanja, usmenog ugovora između oca ovde tužilaca M. M., bivšeg ....., isplata cene za katastarske parcele po posedovnom listu i njihovo neometano korišćenje od momenta kupoprodaje i faktičkog stupanja u posed neometano od pravnog vlasnika, kao ni bilo kog drugog, predstavlja pravni osnov na osnovu koga je bazirana tužba i tužbeni zahtev tužilaca,

-da tuženi D.P. iz ....., sada na nepoznatoj adresi, koga u ovom postupku zastupa privremeni zastupnik adv. Šefćet Redža, ima pasivnu legitimaciju po ovoj tužbi i izmenjenom tužbenom zahtevu u subjektivnom smislu.

U svojoj završnoj reči punomoćnik tužioca u svemu ostaje pri tužbi i izmeni tužbe u subjektivnom smislu kao i tužbenom zahtevu i predlaže sudu da sud donese presudu s kojom će se na spornim kat. parcelama po posedovnom listu broj 946/2015 od 09.03.2015 godine, utvrditi da su tužioci jedini vlasnici, te da se na osnovu sudske presude isti uknjiže u katastarskoj upravi u Kamenici.

Privremeni zastupnik tuženog, adv. Šefćet Redža u svojoj završnoj reči izjavljuje da nakon izvođenje dokaza od strane suda, nakon izlaska na licu mesta sa veštakom geometrom, saslušanjem svedoka konstatuje da je potvrđeno da su tužioci u mirnom i nesmetanom posedu spornih katastarskih parcela, te da sudu ostavlja da odluči u vezi ove parnične stvari.

Privremeni zastupnik troškove postupka je tražio i iste precizirao.

Napred nesumnjivo utvrđeno činjenično stanje sud je uzeo za podlogu svoje presude.

U pogledu troškove postupka za rad privremenog zastupnika sud je odlučo u skladu sa čl.81.st.2, čl.453.st.1 i 2 kao i čl.463.st.4 ZPP broj 03/L-006, kao u st.V dispozitiva ove presude.

Pošto su tužioci na ime avansa za plaćanje rada privremenog zastupnika tuženom, po rešenju ovog suda P.br.628/2020 od 13.09.2023 godine, uplatili iznos od 700 eura dana 25.09.2023 godine, dokaz-platni nalog u spisima predmeta, a za rad privremenog zastupnika dužan je da uplati troškove u iznosu od 509, to se tužiocima ima vratiti iznos od 191 euro, po pravosnažnosti ove presude.

Na osnovu napred izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude a u skladu sa čl.40.st.1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima broj 03/L-154 kao i čl.142.st.2 i 3, čl.143.st.1, Zakona o parničnom postupku Kosova broj 03/L-006.

**OSNOVNI SUD GNJILANE-OGRANAK KAMENICA**  
**P.br.628/2020, dana 05.02.2024 godine.**

**Pravna sekretarica,**  
Danijela Slavković,s.r.

**Sudija,**  
Nada Stanojević,s.r.

**PRAVNA POUKA:**Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom sudu u Prištini u roku od 15 dana od dana prijema iste.Žalba se predaje preko vog suda u četiri primerka.