



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD GNJILANE - OGRANAK KAMENICA

Broj predmeta: 2019:156956

Dana: 29.03.2024

Broj dokumenta: 05527640

P.br.199/2017

OSNOVNI SUD U GNJILANU-OGRANAK KAMENICA, opšte Odeljenje-Odsek za parnicu sudija Nada Stanojević sa pravnom sekretaricom Danijelom Slavković, u parničnoj stvari tužioca K. M. sa stanom u Kamenici-Objekat za socijalna stanovanja sprat III, stan br.5 (rođen 12.08.2004 godine) opština Kamenica, sa zakonskim zastupnikom biološke majke M. M. koga zastupa punomoćnik Vehbi Ismajli adv. iz Ajvalije sa stanom u ul.“Plumb Ademaj“, opština Priština, po priloženom punomoćju u spisima predmeta, protiv tužene Kompanije osiguranja „Elsig“ sa sedištem u Prištini, koju zastupa V. B. i tužene Š.P.K „Elj-Bahu“ sa sedištem u ulici „Vlazrit Hyseni“ br.57 u Gnjilanu, koju zastupa Naser Sopjani adv. iz Prištine ul.“E Zagrebit“ br.26, po ovlašćenju u spisima predmeta, po tužbi za naknadu matrijalne i nematrijalne štete vrednost spora 9.900 eura, nakon održane glavne i javne rasprave dana 20.03.2024 godine, doneo je i pismeno izradio dana **25.03.2024** godine sledeću,

P R E S U D U

I.DELIMIČNO SE USVAJA tužba i tužbeni zahtev K. M. iz koga zastupa punomoćnik Vehbi Ismajli adv. iz Ajvalije, za naknadu matrijalne i nematrijalne štete po osnovu osiguranja od autoodgovornosti, za teške telesne povrede zadobijene u incidentu koji se dogodio dana 01.06.2017 godine, oko 13,32 sati na parking u blizini vatrogasne službe u Kamenici tako što je prilikom utovara valjka u kamion registarskih oznaka 06-644-DC vlasništva kompanije „Elj-Bahu“, od strane zaposlenih u ovoj kompaniji i to zaposlenog H.Ć. iz i zaposlenog A.M.iz koji prilikom obavljanja utovara valjka isti nisu bili dovoljno oprezni, tako da je prilikom spuštanja mostova za utovar, jedan od zaposlenih je manevrisao tabelom za komandu hidraulika, dok je drugi vršio kontrolu spuštanja mostova za utovar u neodvojenoj prikolici i dok su se mostovi spuštali dole, u tom trenutku jedna cev za ulje izašla je iz mesta gde je bila postvljena i prilikom padanja jednog od mostova prikolice, je sa zadnjim delom-stanom udario i zalepio za zemlju oštećenog K. M. iz tužioca koji je zadobio teške telesne povrede.

II.OBAVEZUJU SE tužene:

- tužena Kompanija osiguranja „Elsig“sa sedištem u Prištini i ,
 - tužena Kompanija „Elj-Bahu“ sa sedištem u Gnjilanu,
- da tužiocu K. M. izsolidarno naknade:

A) Na ime nematerijalne štete,

- za pretrpljeni fizički bol iznos od 7.000 eura,
 - na ime pretrpljenog straha (svih intenziteta) iznos od 7.000 eura,
 - na ime smanje opšte životne aktivnosti od 27,75%, iznos od 16.500 eura,
 - na ime naruženosti nižeg stepena iznos od 2.000 eura,
- sve ovo sa zateznom kamatom od 8% od dana donošenja ove presude,

to jest od 25.03.2024 godine, do konačne isplate sve to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude.

B) Na ime materijalne štete,

- za pomoć i negu trećeg lica za 3 meseca, iznos od 1.800,00 eura,
- na ime pojačane ishrane za za 3 meseca, iznos od 1.800,00 eura,
- na ime troškova lečenja 40,00 eura,

sa zateznom kamatom od 8% od dana podnošenja tužbe tačnije od 03.11.2017. godine, do konačne isplate sve to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude,

to jest **ukupno (za materijalnu i nematerijalnu štetu) iznos od 36.140,00 eura**, sve to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude.

III. ODBIJA SE tužbeni zahtev tužioca za naknadu materijalne štete na ime izmakle dobiti i za naknadu rente (buduća materijalna davanja) u ukupnom kapitalizovanom iznosu od 63.024,55 evra, kao **neosnovan**.

IV. Obavezuje se tužena kompanija osiguranja „Elsig“ i kompanija ŠPK „Elj-Bahu“ da tužiocu K. M. solidarno nadoknade troškove postupka i to:

- za sastavljanje tužbe iznos od 208 evra,
- za 8 održanih ročišta od po 270,40 eura (odnosno 2.163,20 eura) tj. ukupno 2.371,20 eura i to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužioc K.M. sa zakonskim zastupnikom majke M. M. je preko svog punomoćnika Vehbi Ismajli advokata iz Ajvalije, protiv tužene Kompanije osiguranja „Elsig“ sa sedištem u Prištini, dana 03.11.2017. godine, podneo je tužbu za naknadu materijalne i nematerijalne štete koja je nastala kao posledica incidenta koji se desio dana 01.06.2017. godine, oko 13:32 sata, na parking u blizini objekta vatrogasne službe u Kamenici, gde je tom prilikom tužilac Kastriot zadobio teške telesne povrede.

Na ročištu održanom dana 26.11.2020. godine, tužilac je svoju tužbu proširio u subjektivnom smislu prema tuženu Kompaniju „Elj-Bahu“ sa sedištem u Gnjilanu.

Tužilac u tužbi navodi da je do incidenta došlo na sledeći način: naime, prilikom utovara valjka u kamionu reg.oznake 06-644-DC koji je vlasništvo Kompanije „Elj-Bahu“ sa sedištem u Gnjilanu, i to radom zaposlenih radnika u ovoj firmi po imenu A. M. iz H.Č.iz, te nepažnjom istih prilikom utovara valjka na kamionu i to prilikom spuštanja mostova za utovar, jedan od radnika je manevrisao tablom za komandu hidraulika, dok drugi je vršio kontrolu spuštanja mostova za utovar u neodvojenoj prikolici, i dok su se mostovi spuštali dole, u tom trenutku jedna cev za ulje izašla je iz mesta gde je bila postavljena i prilikom padanja, jedan od mostova prikolice, je sa zadnjim delom –stranom udario i zalepio za zemlju oštećenog K.M.iz, koji je zadobio teške telesne povrede, a koje su nastale kao posledica ovog incidenta.

U tužbi navodi da vozilo-kamion reg.oznake 06-644-DC je vlasništvo Kompanije „Elj-Bahu“ iz Gnjilana, kao i da je ovo vozilo bilo osigurano u vreme incidenta kod Kompanije „Elsig“

sa sedištem u Prištini.

Tužilac tvrdi preko punomoćnika da je odmah prebačen u Centru porodične medicine u Kamenici, odatle je hitno prebačen u Opštoj bolnici u Gnjilanu, a nakon toga odmah u Klinički univerzitetski centar u Prištini gde je imao hiruške intervencije, kao i da su mu tom prilikom konstatovane povrede u vidu: „Fra.capitis regi. Parietalis lat.sin., Fra.capitis reg. Parietalis tat.dex., Haematom epiduralis bil., Fra. pars. anterior et posterior sinus maxilaris sin. ethematosinus. Fra.coste I, II, III dex. etpneuthorax dex., Fra.mandibulae sin., Fra. multifragmentare oss.temporalis dex“.

Kao posledice zadobijenih povreda, tužilac tvrdi da je imao fizičke bolove svih vrsta i intenziteta, da je pretrpeo strah primarnog i sekundarnog intenziteta, da mu je smanjena opšta životna aktivnost i da je kao posledica ovoga nastala njegova nesposobnost za rad.

Kao dokaze uz tužbu priložio je:

- više specijalističkih izveštaja o obavljenim pregledima (koji su u spisima predmeta);
- kopiju uverenja registracije vozila 06-644-DC;
- kopiju presude K.br.161/2017 od 15.09.2017. godine;
- otpusnu listu sa epikrizom br.171/2017 izdate kod Kliničkog univerzitetskog centra u Prištini;
- otpusnu listu KC Priština br.677/16;
- fiskalni kupon 601241441 izdat kod vaskularne klinike-Priština;
- lekarski izveštaj vaskularnog hirurga od 16.08.2017. godine;
- zahtev za nadoknadu materijalne i nematerijalne štete, upućen Kompaniji osiguranja „Elsig“;
- obaveštenje dobijeno od strane kompanije „Elsig“ na ime K. M. od 15.09.2017. godine;
- žalba uložena na obaveštenje „Elsig“ kompanije od 03.10.2017. godine;
- obaveštenje od kompanije osiguranja „elsig“ od 06.10.2017 godine;
- uverenje rođenih na ime K. M., redni broj 6772 izdat 12.07.2011. godine, u Prištini;
- kopiju lične karte na ime M. M. ID 02703650 i
- kopiju kartona socijalne pomoći kategorija (1) na ime M. M..

Na osnovu napred izloženih činjenica, kao i na osnovu priloženih dokaza, tužilac je preko svog punomoćnika istakao svoj tužbeni zahtev, precizirajući isti na ročištu dana 20.03.2024. godine, i pri tome ostao do zaključenja glavne rasprave.

Nakon razmatranja tužbe i tužbenog zahteva sud je dana 04.06.2020. godine, doneo rešenje P.br.199/2017 s kojim je obavezao tuženu Kompaniju „Elsig“ sa sedištem u Prištini, da sudu dostavi odgovor na tužbu.

U svom odgovoru na tužbu dostavljenim sudu dana 26.06.2020, tužena osporava tužbu i tužbeni zahtev tužioca pozivajući se na pasivni legitimitet i tvrdi da je do nezgode-incidenta došlo krivicom radnika kompanije „ Elj-Bahu“, jer su isti kažnjeni u krivičnom postupku za krivično delo izazivanje opšte opasnosti.

Pošto je tužilac na raspravi dana 26.11.2020, precizirao tužbeni zahtev u subjektivnom smislu , gde je kao drugotuženu naveo kompaniju Š.p.k .“ Elj-Bahu“, sa

sedištem u Gnjilanu , sud je dana 30.11.2020, doneo rešenje P.br. 199/2017, sa kojim je obavezao tuženu kompaniju Š.p.k „ El- Bahu“ sa sedištem u Gnjilanu, da sudu dostavi osdgovor na tužbu.

U svom odgovoru na tužbu dostavljenim sudu dana 23.12.2020, tužena kompanija osporava tužbu i tužbeni zahtev tužioca , pozivajući se na činjenicu da su štetu tužiocu naneli radnici po imenu H. Ć. i A.M. i da su isti osuđeni za krivično delo izazivanje opšte opasnosti iz čl. 365 st.8 , a u vezi st.6 i 1 i čl. 31 KZK, a takođe se pozivaju i na čl. 136 ZOO, te predlažu sudu da tužbu i tužbeni zahtev tužioca odbiju kao neosnovanu u odnosu na tuženu Š.p.k. „Elj-Bahu“.

Pri svojim stavovima tužene kompanije ostale su do zaključenja glavne rasprave.

Na osnovu napred izloženog , sud je utvrdio da je sporna činjenica visina naknade materijalne i nematerijalne štete , a da je nesporna činjenica tužbeni zahtev tužioca.

Na pripremnom ročištu punomoćnik tužioca adv. Vehbi Ismajlii ostaje pri tužbi i tužbenom zahtevu , podnete u ime tužioca i potvrđuje da je tužilac zadobio teške telesne povrde koje su mu nanete u incidentu kloji se dogodio dana 01.06.2017, i to kao posledica povređivanja teretnim vozilom koje je vlasništvo kompanije „ Elj- Bahu“, a koje je osigurano kod kompanije Elsig, i to na taj način dok su radnici kompanije Elj- Bahu , manevrisali kamionom , a radi utovara valjka na kamion, kako je preciznije dao u činjeničnom opisu tužbe , te iz navedenog smatra da je nesporan pravni osnov.

Na pripremnom ročištu dana 26.11.2020, tužilac je predložio izvođenje dokaza putem veštaka ortopeda – traumatologa i psihijatra .

Zastupnici tuženih kompanija ostaju pri svojim odgovorima na tužbu , osporavajući pasivni legitimitet.

Predlog punomoćnika za određivanje saobraćnog veštaka na raspravi dana 19.07.2021, odbijen je jer vozilo kojim je naneta telesna povreda tužiocu nije bilo u pokretu u saobraćaju, već parkirano radi utovara valjka, pa je sud smatrao da je ovaj predlog tužioca neosnovan.

Na ročištu dana 19.07.2021, procesnim rešenjem usvojeni su predlozi punomoćnika za izvođenje dokaza preko veštaka ortopeda – traumatologa i veštaka lekara psihijatra, o čemu je sud doneo i posebna rešenja za veštake i to : P. br. 199/2017 dana 27.07.2021, gde je za veštaka ortopeda traumatologa određen dr. Avdiljatif Ljatifi iz Gnjilana , a za veštaka psihijatra dr. Ramadan Haljimi iz Gnjilana .

Veštak ortoped - traumatolog - svoje veštačenje dostavio je sudu dana 27.09.2021, dok veštak psihijatar svoje veštačenje sastavio dana 20.09.2021.

Na ročištu održanom dana 23.01.2023, veštaci ortoped – traumatolog i psihijatar obrazložili su svoja veštačenja i odgovarali na postavljena pitanja stranaka .

Zastupnici kompanija protive se veštačenjma pozivajući se na pasivni legitimitet.

Na ročištu dana 23.01.2023, punomoćnik tužioca predložio je veštačenje od strane veštaka medicine rada .

Ovaj predlog punomoćnika tužioca usvojen je procesnim rešenjem na ovom ročištu i za veštaka medicine rada odredio dr Ć.R. iz , a o čemu je donetzo posebno rešenje P.br. 199/2017 dana 26.01.2023.

Svoje veštačenje veštak medicine rada dostavio je dana 15.02.2023.

Na ročištu dana 18.12.2023, saslušan je veštak medicine rada dr Ć. R., koja je ostala pri svom veštačenju i odgovarala na postavljena pitanja.

Na ovom ročištu punomoćnik tužioca i zastupnik tužene kompanije nemaju primedbe , već imaju pitanja za ovog veštaka .

Zastupnik tužene „Elsig“ kompanije izjavljuje da se ne može izjasniti na ovo veštačenje zbog ne postojanja pravnog osnova.

Na ročištu 18.12.2023, punomoćnik tužioca predložio je da se veštačenje obavi preko eksperta aktuaristike, što je sud ovaj predlog prihvatio procesnim rešenjem i za veštaka aktuaristike odredio I. T. iz , o čemu je doneto i posebno rešenje P. br. 199/2017 dana 29.12.2023.

Svoju ekspertizu veštak aktuaristike sudu je dostavio dana 09.02.2024.

Na ročištu održanom dana 20.03.2024, saslušan je veštak aktuaristike koji je ostao pri svom veštačenju, odgovorio na postavljena pitanja stranaka i na raspravi izvršio ispravke svog veštačenja u pogledu iznosa na ime rente .

Na ekspertizu ovog veštaka punomoćnik tužioca nema primedbe .

Zastupnik tužene „Elsig“ kompanije ima primedbe na veštačenje , bez obzira na stavu u odnosu na pravni osnov, a takođe i zastupnik kompanije „Elj-Bahu“ kaže da ima pitanja za ovog veštaka u vezi pojašnjenja načina obračuna koji ej veštak izvršio u vezi vsine štete u veštačenju.

Na glavnom ročištu dana 20.03.2024, radi utvrđivanja činjeničnog stanja , sud je izveo dokaze čitanje priloženih spisa predmeta .

Na glavnom ročištu svoje završne reči dali su : punomoćnik tužioca i zastupnici tuženih kompanija .

Tužilac je preko punomoćnika troškove tražio i iste precizirao na glavnoj raspravi dana 20.03.2024.

U svojoj završnoj reči punomoćnik tužioca ostaje pri tužbi i tužbenom zahtevu kao i pri preciziranim tužbenim zahtevima i predlaže sudu da tužbu i tužbeni zahtev tužioca usvoji u celosti .

Zastupnik tužene kompanije „ Elsig“, u svojoj završnoj reči ostaje pri svojim protivljenjima sa pozivom na pasivni legitimitet u ovom sporu .

Zastupnik tužene kompanije Š.p.k., Elj – Bahu“, takođe se protivi tužbi i tužbenom zahtevu i traži da se tužbeni zahtev tužioca odbije kao neosnovan.

Na osnovu izvednih dokaza u postupku sud je cenio svaki posebno i sve zajedno , a u skladu sa čl. 8 ZPP, te je na osnovu istih utvrdio sledeće činjenično stanje :

- da u ovom sporu tužilac K. M. ima aktivnu legitimaciju ,
- da tužene kompanija osiguranja „ Elsig“ i kompanija Š.p.k“ Elj- Bahu“, imaju pasivnu legitimaciju,
- da je dana 01.06.2017, oko 13,32 sati, kod objekta na parkingu Vatrogasne službe u Kamenici , prilikom obavljanja radnih obaveza, nepažnjom, radnici kompanije Š.p.k.“ Elj- Bahu“ sa sedištem u Gnjilanu i to : H.Ć.i A. M. , prilikom utovara valjka u kamionu reg. br. 06-644-DC, vlasništvo ove kompanije , tako da je prilikom spuštanja mostova za utovar, jedan od okrivljenih je manevrisao tablom za komandu hidraulika , dok je drugi vršio kontrolu spuštanja mostova za utovar, u neodvojenoj prikolici, i dok su se mostovi spustali dole, u tom trenutku jedna cev za ulje izašla iz mesta gde je bila postavljena i prilikom padanja jedan od mostova prikolice je sa zadnjim delom – stranom udario i zalepio za zemlju oštećenog K. M. iz , koji je tom prilikom zadobio teške telesne povrede ,
- da je vozilo kamion kiper dva DYOR , marke Skania, reg oznake 06-644-DC, vlasništvo kompanije Š.p.k“ Elj-Bahu“,
- da je vozilo reg oznake 06-644-DC, snabdeveno polisom osiguranja kompanije „ Elsig“ br. polise 0006150852,
- da je ovde tužilac u ovom incidentu zadobio teške telesne povred,
- da su radnici Elj-Bahu , H. Ć. i A. M., kažnjeni presudom K. br.161/17 od 15.09.2017, za krivično delo izazivanje opšte opasnosti iz čl. 365 par. 8 a u vezi par. 6 i 1, u vezi čl. 31 KZK.

Iz izveštaja veštaka ortopeda – traumatologa i veštaka psihijatra , utvrđeno je da je K.M. u incidentu dana 01.06.2017, zadobio sledeće povrede i to :

- polyatrauma
- fractura capitis regparietalis bilateralis,
- hematomi epiduralis KAP. I,
- fraktura paras anetrioris et posterioris sinus makilaris sin- hematosinus,
- fraktura costale I, II, III, dex,
- pneumothoracis dex,
- fraktura mandibullae sin,
- fraktura oss. temporalis dex,

- lukstaio art akromiooclavikularis lat dex,
- conthusio et hemathomae femoris et, cruris sin,
- conthusio geni dex,
- dysthorsio eadiocarpalis lat dex,
- tinitus kapitulli II,
- da su povrede nastale mehaničkim dejstvom tvrdog, jakog i tupog oruđa (ne oštrog) i kao takve zajedno čine tešku telesnu povredu,
- da su ove povrede kod tužioca izazvale :
 - a) fizičke bolove naročito teškog intenziteta 60 minuta ,
 - b) fizički bol viskog intenziteta 7 dana ,
 - c) fizički bol srednjeg intenziteta 12 meseci,
 - d) fizički bol salbog intenziteta 15 meseci (ispravku veštak izvršio na ročištu dana 23.01.2023),
- smanjena životna aktivnost 22,75 % ,
- telesna unakaženost nižeg stepena (dva ožiljka na grudima – desna strana , na leđima u leđnom delu desno i blagi ožiljak na glavi na mestu drenaže),
- primarni naročito visogog intenziteta 1-2 sekunde,
- sekundarni strah naročito visokog intenziteta oko 60 minuta,
- sekundarni strah oko 2 nedelje ,
- sekundarni strah srednjeg intenziteta oko 1 godine,
- sekundarni strah nižeg intenziteta oko 2 godine,
- potrebna pomoć trećeg lica 3 meseca ,
- potreba za pojačanom hranom 3 meseca,
- potrebne klimatsko-fizioterapeutske prirode 1x20 dana – dve godine za redom
- troškovi lečenja prikazani su samo jednim fiskalnim računom (40 €).

Iz medicinskog veštačenja medicne rada utvrđena je trajna nesposobnost za rad od 20 %, a što je od veštaka precizirano na ročištu dana 18.12.2023.

Iz veštačenja veštaka aktuaristike , kao i pojašnjenja ovog veštaka na ročištu utvrdienio su iznosi za izmaklu dobit i rentu (buduća davanja za tužioca).

Članom 1 st.1 Zakona od autoodgovornosti br. 04/L-018, predviđeno je : „ ovim zakonom uređuje se osiguranje od autoodgovornosti za štetu pričinjenu trećim licima, koja se ovim zakonom uređuje kao obavezno osiguranje“.

Član.2 st.1 tač.1.4. Zakona o obaveznom osiguranju od autoodgovornosti pod pojmom „ vlasnik motornog vozila“ , podrazumeva osobu koja je registrovana u registar motornih vozila na Kosovu, kao vlasnik motornog vozila i nosilac registarskih tablica“.

Član. 2 st.1 tač.1.8 Zakona od obaveznom osiguranju od autoodgovornosti pod pojmom „ treće lice“ podrazumeva osobu koja ima pravo na kompenzaciju prema odredbama ovog zakona , kome je naneta šteta ili povreda od motornog vozila“.

Članom 2 st.1 pod tač.1.9 ovog zakona pod pojmom“ osiguratelj“, podazumeva kompaniju osiguranja licenciranu od strane CBK-a, za vršenje aktivnosti obaveznog osiguranja od autoodgovornosti“.

Član 2 st.1.1.10 pod pojmom osigurani slučaj podrazumeva događaj kada se bude desio, rezultira pravom na kompenzaciju pričinjene štete od motornog vozila“.

Član 2 st.1.22 Zakona o obaveznom osiguranju od autoodgovornosti, pod pojmom“ osiguranje autoodgovornosti“, podrazumeva obavezno osiguranje od autoodgovornosti vlasnika i posednika motornog vozila, za prouzrokovanom štetom prema trećim licima.

Članom 3 st.1 ovog zakona propisano je da „ vlasnik motornog vozila, pre korišćenja istog , treba da zaključi ugovor o osiguranju od autoodgovornosti za prouzrokovanje štete prema trećim licima za slučaj smrti , telesnih povreda, oštećenja zdravlja ili imovinske štete“.

Članom 9 Zakona o obaveznom osiguranju od autoodgovornosti predviđena su pokrića osiguranja, pa je st. 1.1 ovog člana predviđeno pokriće osiguranjem od autoodgovornosti pokrića štete licima i imovine prouzrokovane trećim licima korišćenjem motornog vozila , dok u tač.1 .2 ovog člana predviđeno je da se osiguranjem pokrivaju izazvane štete od korišćenja motornog vozila obuhvataju izazvane štete trećim stranama , preko stvari koje ispadaju iz motornih vozila ili sve ostalo što je povezano sa motornim vozilom.

Član 136.st.1 ZOO predviđa: „ ko drugome prouzrokuje štetu dužan je nadoknaditi, u koliko ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivice“.

Član 137. ZOO predviđa:šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta) i sprečavanje njenog povećanja (izgubljena korist), kao i nanošenje drugome fizičkog ili psihičkog bola ili straha (nematrijalna šteta).

Iz ovoga proizilazi da se pravo naknade nematrijalne štete priznaje licima zbog fizičkog bola, psihičke patnje i pretrpljenog straha.

Članom 173. ZOO regulisano je pravo kako na naknadu obične štete tako i na izmaklu dobit.

Ovo podrazumeva uzimanje u obzir dobit koja se očekivano po normalnim tokovima okolnosti ili po posebnim okolnostima čije ostvarenje je prouzrokovano radnjom i neradnjom prouzrokovane štete. Odnosno uzima se u razmatranje dobit koja, na osnovu objektivne okolnosti opravdano i sa osnovom je mogla da se očekuje, kao i okolnost da ostvarivanje dobiti bude ometan od drugog lica koji bi bio odgovoran za njenu naknadu.

Član 172.st.2 ZOO reguliše da se novčana renta dosuđuje na ime naknade štete i plaća se unapred mesečno, ako sud ne odredi što drugo.

Član 179. ZOO „predviđa da ko drugome nanese telesne povrede ili mu naruši zdravlje dužan je nadoknaditi mu troškove oko lečenja i druge potrebne troškove stim u vezi...“ .

Član 183.st.1 ZOO predviđa se: za pretrpljene fizičke bolove zbog umanjena životne aktivnosti, narušenosti ugleda, časti, slobode ili prava ličnosti, smrti bliskog lica kao i za strah sud će, ako nađe okolnosti slučaja, a naročito jačine bolova i straha i njihovo trajanje to opravdava, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade matrijalne štete kao i u njenom osustvu.

U stavu 2. čl.183 ZOO predviđeno je da prilikom odlučivanja o zahtevu za naknadu nematrijalne štete, kao i o visini njene naknade, sud će voditi računa o značaju povređenog dobra i cilju kome služi ta naknada ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njenom prirodom i društvenom svrhom.

Na osnovu izvedenih dokaza u ovom postupku, ceneći svaki posebno i sve zajedno a posebno oslanjajući se na ekspertizama u kojima su eksperti precizirali da je tužilac u u incidentu zadobio teške telesne povrede kao i da je zbog toga pretrpeo strah intenziteta preciziranog u ekspertizi, a oslanjajući se na napred navedene zakonske norme, kao pravni osnov, sud je zaključio da tužiocu pripada pravo na naknadu nematrijalne štete za povrede koje je zadobio u incidentu.

Sud je prilikom donošenja ove presude cenio konstatacije veštaka u postupku, u vezi trajanja fizičkih bolova tužioca, visinu i stepen pretrpljenih strahova, smanjenje opšte životne aktivnosti (22,75%), pomoć trećeg lica, pojačane ishrane kao i troškove lečenja.

Prilikom određivanja iznosa na ime nematrijalne štete za tužioca, sud je cenio stepen visine i dužine trajanja fizičkog bola koji je tužioc pretrpeo u incidentu.

Prilikom odlučivanja o visini o naknadi nematrijalne štete sud je vodio računa i o visini povređenog dobra tužioca.

U ovom slučaju pošto se radi o povredi nematrijalnih dobara tužioca, sud je imao u vidu da se povreda nematrijalnih dobara nemože u celosti nadoknaditi novcem, jer se novčanom naknadom nemože otkloniti povreda osećaja, fizičkog i duševnog bola bilo koje vrste.

Novčana naknada nematrijelne štete nije cilj obeštećenja, već je samo sredstvo sa kojim će oštećeni zadovoljiti svoje potrebe, da sebi olakša život, čineći ga podnošljivim, kao i da olakša duševni bol koji je doživeo.

Iz napred izloženog sud je dosudio nematrijalnu štetu delimično u iznosu iz dispozitiva ove presude, a ne po njegovom tužbenom zahtevu u pogledu visine koju je tražio, jer je na osnovu izvedenih dokaza utvrdio da je dosuđeni izos jedina pravična naknada koja predstavlja samo satisfakciju za oštećenog-ovde tužioca K. M., smatrajući da će se navedenim iznosom postići cilj za koji služi nadoknada nematrijalne štete.

Prilikom odlučivanja o naknadi materijalne štete tužiocu sud je svoju odluku bazirao na procenu veštaka-ortopeda traumatologa a koja se odnosi na vreme trajanja za pomoć od trećeg lica, kao i vreme potrebno za pojačanu ishranu tužioca.

Pošto tužioc u ovom sporu nije priložio dokaze u pismenoj formi u vezi pomoć od trećeg lica, kao i dokaze o vrednosti pojačane hrane sud se oslonio na činjenicu da su ove potrebe zadovoljene o okviru porodice te je iz tog razloga na ime pomoći i nege trećeg lica, kao i potrebu za pojačanom hranom, sud na ime materijalne štete dosudio iznos kao u dispozitivu ove presude, a sve to ceneći sudsku praksu.

Na ime troškova lečenja , sud je dosudio iznos na osnovu dokaza – priloženog fiskalnog računa br. 601241441 izdat dana 16.08.2017.

Na osnovu napred iznetog o tužbenom zahtevu za naknadu nematerijalne i materijalne štete odlučeno je kao u satavu II dispozitiva ove presude.

Članom 152 st.1 Zakona o obligacionim odnosima Kosova , predviđeno je sledeće: „ pravno ili fizičko lice za koje je zaposleni radio u vreme prouzrokovanja štete je odgovorno za štetu prouzrokovamnu trećem licu od strane zaposlenog tokom rada ili u vezi sa radom, osim ako se dokaže da je zaposleni u datim okolnostima postupio u konkretnim okolnostima“.

U toku postupka izvođenjem dokaza sud je nesporno utvrdio da su zaposleni radnici u „Elj- Bahu“ , izvršili svoje radne obaveze za radno vreme i za potrebe poslodavca i da je vozilo koje je korišćeno za rad u momentu incidenta vlasništvo pomenute kompanije, nesporno je da poslodavac, ovde tužena Elj- Bahu , ima odgovornost za prouzrokovanu štetu nanošenjem teške telesne povrede tužiocu .

Odgovornost za obeštećenje poslodavca za postupke radnika tokom posla je objektivna odgovornost .

Stoji činjenica da su zaposleni tužene kompanije Elj-Bahu, radnici H. Č. iz i A. M. iz, osuđeni presudom K. br. 161/2017 od 15.09.2017, za krivično delo iz čl.365 par. 8 a u vezi par. 6 i 1 u vezi čl. 31 KZK, Zakonom o obligacionom odnosu čl. 152 st.1 je predviđeno da u slučajevima kada odgovornost za izazvanu štetu snosi zaposlenik, oštećeni ima pravo da bira da li će tražiti naknadu štete od poslodavca ili zaposlenika.

Pošta je šteta tužiocu prouzrokovana tokom rada zaposlenih i u vezi sa radom i da su i vreme incidenta lica zaposlena kod poslodavca Elj-Bahu, ovo podrazumeva da odgovornost za izazvanu štetu trećem licu pripada poslodavcu.

Članom 190 ZOO, predviđena je solidarna odgovornost za pričinjenu štetu.

Solidarna odgovornost za štetu predviđa se zakonom ili ugovorom.

Šteta pričinjena ovde tužiocu naneta je vozilom reg. br. 06-644- DC, vlasništvo kompanije Elj- Bahu, a isto vozilo osigurano je kod kompanije osiguranja Elsig (polisa 0006150852).

Iz ovoga se izvodi zaključak da je , pri registraciji svog vozila bila u obavezi da zaključi ugovor o osiguranju kako je to predviđeno čl. 2 st.1 tač. 1.23 Zakona o obaveznom osiguranju od autoodgovornosti.

Na osnovu napred obrazloženog , sud je zaključio da postoji solidarna odgovornost tužene kompanije „ Elsig“ sa sedištem u Prištini , i kompanije „ Elj-Bahu“ sa sedištem u Gnjilanu.

Iz prethodnog , sud je odlučio kao u dispozitivu presude, da su za naknadu materijalne i nematerijalne štete tužiocu , a za prouzrokovane teške telesne povrede u navedenom incidentu , solidarno odgovorni i solidarno obavezni za naknadu štete .

Iz prethodnih obrazloženja ove presude, ne prihvatljivi su pozivi tuženih kompanija na nedostatak pasivnog legitimiteta , jer su iste u materijalno – pravnom odnosu sa tužiocem .

Prilikom odlučivanja za naknadu izmakle dobiti i rente (buduća davanja), a nakon svih izvedenih dokaza, sud je uzeo u obzir sledeće činjenice:

-da je tužilac K. M. rođen dana 12.08.2004, što znači da u momentu incidenta kada je zadobio povrede isti je bio mlađi maloletnik , pa se iz ovoga izvlači zaključak da tužilac nije bio radno sposoban, kako je to predviđeno Zakonom o radu , a koji predviđa da se radna sposobnost stiće sa navršenih 18 godina života.

Iz ovoga je jasno utvrđeno da tužilac nije iz navedenog razloga mogao da privređuje- zarađuje , te stoga nema zakonskog osnova za naknadu izmakle dobiti tužiocu u skladu sa ZOO.

Pošto je u toku postupka tužilac 12.08.2022, navršio 18 godina , i u skladu sa Zakonom o radu stekao radnu sposobnost, u dokaznom postupku tužilac sudu nije dostavio nikakve dokaze koji bi mogli biti izvedeni , te da se iz istih utvrdi razlog za dosudu rente u skladu sa ZOO.

Iz navedenog razloga , sud je odlučio kao u st. II ove presude i odbio je deo tužbenog zahteva za naknadu izgubljene dobiti i naknadu rente kao neosnovan , je za dosudu istih ne postoji zakonski osnov predviđen čl. 179 ZOO.

Prilikom donošenja ove presude, pored zakonskih osnova ZOO, sud se pridržavao i Upustva za određivanje orijentacionih kriterijuma i visine pravične novčane naknade za nematerijalnu i materijalnu štetu, donetog od strane Vrhovnog suda Kosova pod brojem Gj.A.Su.A 41/2023 od 27.02.2023 godine.

O visini materijalne štete za tužioca sud je odlučio kao u dispozitivu presude na osnovu priloženih materijalnih dokaza o troškovima koje je tužioc imao za lečenje i u vezi lečenja za povrede a koje je zadobio u incidentu dana 01.06.2017 godine.

O kamati na dosuđeni iznos sud je odlučio u skladu sa čl.382 ZOO.

Svoju odluku o nadoknadi materijalne štete tužiocu, sud je bazirao u skladu sa čl.169 i čl.179 ZOO.

Napred nesumnjivo utvrđeno činjenčno stanje sud je uzeo za podlogu svoje presude.

U vezi troškova postupka sud je postupio u skladu sa čl.453 i čl.463 ZPP te je tužiocu dosudio troškove postupka kako su specifikovani u st.IV dispozitiva ove presude.

Na osnovu napred obrazloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude a u skladu sa čl.136, čl.137, 152 st.1, čl.179 i čl.183, čl. 190 ZOO Kosova, kao i čl.142.st.1 i 3 i čl.143.st.1, kao i čl.453 i čl.463 ZPP broj 03/L-006.

OSNOVNI SUD GNJILANE-OGRAK KAMENICA
-Opšte odeljenje odsek za parnice-
P.br.199/2017 od 25.03.2024 godine.

Pravna sekretarica,
Danijela Slavković,s.r.

Sudija,
Nada Stanojević,s.r.

PRAVNA POUKA:Protiv ove presude je dozvoljena žalba Apelacionom sudu Kosova u Prištini, u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi u četiri primerka, preko ovog suda.