



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE GJILAN

Numri i lëndës: 2020:913649  
Datë: 13.02.2024  
Numri i dokumentit: 05324582

C.nr.909/2023

GJYKATA THEMELORE GJILAN, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, gjyqtarja Florije Qerimi, me bashkëpunëtoreshen profesionale Shkurte Kadriu, në çështjen kontestimore të paditësit D L nga Gj, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Elmi Qerimi avokat nga Gjilani, ndaj të paditurës K e Gj, me objekt kontesti kthimin e paluajtshmërisë apo caktimin e dëmit, me vlerë të kontestit 23,360.00 euro, pas mbajtjes së seancës për shqyrtim kryesor më datë 16.01.2024 mori, ndërsa me datë 08.02.2024 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I. Aprovohet si e bazuar padia e paditësit D L nga Gj, ndaj të paditurës K e Gj.

II. DETYROHET e paditura K e Gj që paditësit t'ia kompensoj në emër të dëmit të shkaktuar për njësin kadastrale P-70403013-0-7 ZK Gjilan, në vendin e quajtur "Bi D", për 292 m<sup>2</sup> nga 80.00 €, për m<sup>2</sup> në shumë prej 23.360.00 € ( njëzet e tremijë e treqind e gjashtdhjet euro), për shkak të asfaltimit të sipërfaqes prej 292 m<sup>2</sup> dhe shëndrruar në rrugë e që përdoret për interesa publike, me kamatën prej 8% nga dita e nxjerrjes së ekspertizës me datë 05.01.2024, e deri në pagesën definitive, në afat prej 15 ditë, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit me detyrim.

III. Obligohet e paditura K e Gj, që në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore, t'ia paguaj paditësit, shumën e përgjithshme prej 2,758.80 euro, në afat prej 15 ditë, nga dita e pranimit të këtij aktvendimi, nën kërcënim të përmbarrimit me detyrim.

A r s y e t i m

Rrjedha e çështjes

Fillimisht në këtë çështje kontestimore paditësi D L, me datë 24.12.2014, kishte paraqitur padi kundër të paditurës K e Gj.

Lidhur me këtë çështje, është vendosur në mënyrë meritore me Aktgjykimin C.nr.936/2014 të datës 27.03.2019, ndaj të cilit aktgjykim është paraqitur ankesë, ku Gjykata e Apelit me Aktvendimin AC.nr.4631/2019 të datës 12.06.2023, e ka APROVUAR ankesën e të paditurës

Komuna e Gjilanit, e ka PRISHUR Aktgjykimin e Gjykatës Themelore C.nr. 936/2014 të datës 27.03.2019 dhe lëndën ia ka kthyer gjykatës së shkallës së parë në rivendosje.

Në procedurën e rigjykimit, gjykata ka mbajtur dhe zhvilluar shqyrtimin gjyqësor nga fillimi, duke mbajtur seancë përgatitore dhe seanca për shqyrtimin kryesor të çështjes, për t'i shqyrtuar të gjitha çështjet që i ka ofruar gjykata e shkallës së dytë me aktvendimin e saj.

Pretendimet e palëve ndërgjyqëse:

Paditësi D L përmes përfaqësuesit të tij me autorizim, në seancë përgatitore, shqyrtim kryesor dhe fjalë përfundimtare, ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë të ushtruar paraprakisht, duke theksuar se paditësit nga parcela e tij me nr.1-7, sipërfaqja e përgjithshme e së cilës është 3263m<sup>2</sup>, në vendin e quajtur "B i D", i është marrë sipërfaqja prej 292m<sup>2</sup>, pa përfilljen e kurrfarë standardi ligjor dhe është ndërtuar rrugë e asfaltuar, ku e paditura si organ më i lartë i qeverisjes ka bërë shpronësime faktike pa bërë ndonjë dëmshpërblim, pra paditësi është privuar nga e drejta subjektive e të drejtave pronësore. Andaj ka theksuar se pas vërejtjeve të Gjykatës së Apelit, lidhur me raportin e vlerësimit të ekspertit pasi që i njëjti ka theksuar se për të kuptuar vlerën e tregut së bashku me këtë raport të vlerësimit ka bashkangjitur edhe tri kontrata të shitblerjes nga përmbajtja e të cilave kuptohet vlera e shitjes së paluajtshmërive në atë zonë dhe pasi që vlerësimi është i përafërt me vlerën e tregut andaj i propozoj gjykatës që të aprovoj padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit në shumën që cilën e ka vlerësuar eksperti dhe të detyrohet e paditura Komuna e Gjilanit që paditësit për shkak të marrjes së paluajtshmërisë së tij e cila është pjesë e parcelës kadastrale P-70403013-0-7, e cila në terren e ka sipërfaqen më të madhe prej 3263m<sup>2</sup>, i është marrë sipërfaqja prej 292m<sup>2</sup> dhe është shëndrruar në rrugë të asfaltuar dhe përdoret për interesat publike, t'ia kompensoj paditësit në shumë prej 23.360.00 euro, duke llogaritur për 292m<sup>2</sup> nga 80.00 euro. Si dhe i ka kërkuar shpenzimet e procedurës dhe atë shpenzimet e gjykuara sipas Aktgjykimit C.nr./2014 të datës 27.03.2024, në shumë prej 1,978.00 euro, si dhe shpenzimet e krijuara në rigjykim dhe atë: për pagesën e ekspertit shumë prej 150.00 euro, taksa shtesë në shumë prej 85.00 euro, si dhe dy senaca të mbajtura me nga 270.40 euro, e në shumë prej 775.80 euro, si dhe në shumë të përgjithshme prej 2,758.80 euro, sipas tarifës së OAK-së, nr.tarifor 6 dhe 7.

E paditura, gjatë shqyrtimit gjyqësor në seancat e mbajtura, si dhe në fjalën përfundimtare, përmes të autorizuarit të saj ka deklaruar mbeten në tërësi pranë thënieve të parashtruara në seancat e mbajtura, duke i propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj si të pa bazuar pasi që kjo rrugë është hapur sipas kërkesave të vetë palëve për interesa të tyre dhe ngase kanë pasur shtëpi pa rrugë, pra paditësit në kohën e ndarjes së këtyre parcelave shitjen e kanë bërë duke ekzistuar rruga e të cilën me qëllim nuk e kanë bartë këtë pjesë si rrugë publike në dobi të vet atyre banorëve të cilëve iu kanë shitur troje që kanë qenë të obliguar të bëjnë, sepse askush nuk kish ndërtuar shtëpi pa rrugë, por që paditësi asnjëherë nuk kishte marrë masa për ndërrimin e destinimit për këtë sipërfaqe kontestuese. Andaj i njëjti ka kërkuar që padia e paditësit të refuzohet e në rast se gjykata vlerëson që kërkesëpadinë e paditësit ta aprovoj me rastin e përcaktimit të shumës që duhet të paguhet i njëjti ka kërkuar që të merret parasysh gjendja e tokës në momentin e ekspropriimit e jo gjendja e sotme që ekziston dhe ashtu një

vlerësim lidhur me kompensimin duhet të përcillet me dokumentacion plotësues që do të merrej si mostër për përcaktimin e çmimit real për kompensim e jo kontrata të kohës aktuale. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar të specifikuar.

Gjendja faktike e vërtetuar:

Gjykata në lidhje me këtë çështje juridike kontestimore, për të vërtetuar faktet e kontestuara ka administruar këto prova: Qertifikata e pronës me nr.të lëndës 9889-2014 e datës 06.11.2014; Historiku i pronës e datës 03.01.2018; Ekspertiza gjeodezike e datës 31.01.2018; Raporti i vlerësimit për pronën e paluajtshme e datës 16.10.2018: Raport vlerësimi i ekspertit vlerësues Ibrahim Tahiri i datës 05.01.2024.

Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të nxjerra në kuptim të nenit 8 të Ligjit të Procedurës Kontestimore (LPK), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku, si dhe duke i pas parasysh edhe vërejtjet dhe udhëzimet e dhëna nga Gjykata e Apelit me Aktvendimin e saj Ac.nr. të datës 18.05.2022, ka gjetur se:

Padia e paditësit është e bazuar ngase:

Nga certifikata me nr.të lëndës 9889-2014 e datës 06.11.2014, gjykata vërtetoi faktin se njësia kadastrale P-70403013--1 ZK Gjilan, lloji i pronës parcelë, në vendin e quajtur "B i D", në sipërfaqe prej 4194m<sup>2</sup>, evidentohet në emër të Deli (Murat) Lipovica, me pjesë të pronës 1/1.

Nga skica nga vendi i ngjarjes e muajit tetor 2014, gjykata vërtetoi faktin se pjesa e parcelës nr.1715-1 në emër të D L nga Gj, është rrugë me asfalt S=306m<sup>2</sup>.

Nga historiat për njësinë kadastrale kontestuese të lëshuar nga Drejtoria për Gjeodezi, Kadastër dhe Pronë në Gjilan, e datës 03.01.2018, gjykata vërtetoi faktin se sipas regjistrit të ndërrimeve nr.163/2007, paluajtshmëria për ngastrën kadastrale nr.-0, vendi i quajtur "B i D", arë, klasa 5, në sipërfaqe prej 0.5794 ha, e evidentuar në emër të Sali Ahmet Ahmeti nga Gjilani, në bazë të Aktgjykimit C.nr.2006, datë 10.07.2006, bartet dhe regjistrohet në emër të pronarit D (M) L nga Gj.

Sipas regjistrit të ndërrimeve nr.455/2008, paluajtshmëria kadastrale nr.1715-0, vendi i quajtur "B i D", arë, klasa 5, në sipërfaqe prej 0.5794 ha, në bazë të Regjistrit të Fletëparaqitjeve nr.138/2008, bëhet parcelimi i kësaj ngastre dhe krijohen njësitë kadastrale si në vijim:

Ngastra nr.1715-1, në sipërfaqe prej 0.41.94ha,

Ngastra nr. 1715-2, në sipërfaqe prej 0.04.00ha,

Ngastra nr. 1715-3, në sipërfaqe prej 0.04.00ha,

Ngastra nr. 1715-4, në sipërfaqe prej 0.04.00ha,

Ngastra nr. 1715-5, në sipërfaqe prej 0.04.00ha, pronar mbetet i gjerëtanishmi.

Nga ekspertiza gjeodezike e datës 31.01.2018, gjykata vërtetoi faktin se parcela me nr.1715-1 me datë 19.04.2017 me kërkesën e pronarit është parceluar dhe janë krijuar parcelat 1715-7, 1715-8, ku parcela 1715-1 ka mbetur në historikun e parcelës.

Andaj sipas të dhënave nga Regjistri i të Drejtave të Pronës së Paluajtshme, respektivisht Certifikatës mbi të drejtat e pronës së Paluajtshme konstatohet se parcela 1715-7 ka sipërfaqe të përgjithshme prej 3263m<sup>2</sup>, e cila evidentohet në emër të D (M) L 1/1 me kulturë Arë-5 në vendin e quajtur B i D. Pas matjeve dhe analizës së matjeve konstatohet se një pjesë e rrugës së asfaltuar e cila lidhë rrugën Gj-V me rrugën e Kkalon nëpër pjesën veriore të parcelës 1715-7. Sipërfaqja të cilën e kap kjo pjesë e rrugës është 292m<sup>2</sup>.

Nga 2 foto nga vendi i ngjarjes, gjykata vërtetoi faktin se pjesa e rrugës është e asfaltuar.

Raporti i vlerësimit për pronën e paluajtshme e datës 16.10.2018, gjykata vërtetoi faktin se parcela kadastrale 07 në sipërfaqen e asfaltuar prej 292 m<sup>2</sup> me vlerë prej 64.00 euro për m<sup>2</sup>, vlera totale është 18,688.00 euro apo totali i rumbullakuar është 19,000.00 euro.

Nga raport vlerësimi i ekspertit vlerësues Ibrahim Tahiri i datës 05.01.2024, gjykata vërtetoi faktin se ngastra kadastrale 07 në sipërfaqe prej 292m<sup>2</sup> x 80.00 euro/m<sup>2</sup>=23,360.00 euro, është vlerësuar në shumë prej 23,360.00 €.

#### Baza juridike

Gjykata për të vendosur sipas kësaj çështje kontestimore ka zbatuar dispozitat ligjore nga Protokollu 1, neni 1 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, e zbatueshme në Republikën e Kosovës, sipas nenit 22 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, është paraparë se: *“Ndërhyrja në të drejtat pronësore duhet të jetë e bazuar në ligj ose kjo duhet të jetë masa e fundit e ndërhyrjes për arritjen e qëllimit të paraparë”*. Edhe në Kushtetutën e Republikës së Kosovës në nenin 46, paragrafi 1 është paraparë se: *“E drejta e pronës është e garantuar”*, ndërsa në paragrafin 3 është paraparë se: *“Askush nuk do të privohet në mënyrë arbitrare nga prona. Republika e Kosovës ose autoriteti publik i Republikës së Kosovës mund të bëjë ekspropriimin e pronës nëse ky ekspropriim është i autorizuar me ligj, është i nevojshëm ose i përshtatshëm për arritjen e qëllimit publik ose përkrahjen e interesit publik dhe pasohet me sigurimin e kompesnimit të menjëhershëm dhe edkuat për personin ose personat, prona e të cilëve ekpropriohehet”*.

Sipas nenit 3, paragrafi 1 të Ligjit për Shpronësimin e Pronës së Paluajtshme, është paraparë se: *“Vetëm një Organ Shpronësues, i përcaktuar në nenin 4 të këtij ligji është i autorizuar të bëjë shpronësimin e pronës së paluajtshme. Kompetencat e Organit Shpronësues për shpronësimin e pronës së paluajtshme ushtrohen në përputhje me kufizimet, rregullat dhe kushtet e përcaktuara me këtë ligj. Asnjë Autoritet tjetër Publik nuk është i autorizuar të kryejë shpronësime”*; sipas nenit 15 të po të njëjtit ligj është paraparë se: *“Kompensimi bëhet në bazë të vlerës së tregut të pronës, e cila përcaktohet në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe aktet nënligjore të miratuara në përputhje me paragrafin 6. të këtij neni. 6. Ministria e Ekonomisë dhe Financave*

*do të miratojë akte nënligjore për përcaktimin e metodologjisë për llogaritjen e kompensimit për pronën e shpronësuar dhe dëmet që kanë në bëjnë me shpronësimin. Këto akte nënligjore duhet të jenë në përputhje me: 6.1. këtë nen 15, 6.2. vendimet e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; dhe 6.3. parimet ose udhëzimet tjera për llogaritjen e kompensimit të cilat janë nxjerrë ose sugjeruar nga organizatat ndërkombëtare financiare”; nenit 22, paragrafi 1 se “Gjatë vlerësimit të të drejtave mbi pronën e paluajtshme, Zyra për Vlerësimin e Pronës së Paluajtshme do të vlerësojë pronën në përputhje me aktet nënligjore të miratuara në përputhje me paragrafin 6. të nenit 15 të këtij ligji. Nëse është në dispozicion, vlerësimi do të marrë parasysh dhe do të bazohet në aktin e fundit të vlerësimit të përgatitur nga Komuna në të cilën gjendet prona për përmbushjen e detyrimeve të saj që dalin nga neni 12 i Rregullores së UNMIK-ut 2003/29 “mbi Tatimin në Pronën e Paluajtshme në Kosovë”.*

Sipas nenit 1, paragrafi 4 të Ligjit për Pronësinë dhe të Drejtat e Tjera Sendore është paraparë se: “Pronësia dhe të drejtat sendore të tjera mund të kufizohen ose të merren kundër vullnetit të titullarit vetëm sipas kushteve dhe procedurave të përcaktuara me ligj”.

Neni 136, paragrafi 1 i Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve ka përcaktuar se “Kush i shkakton tjetrit dëm ka për detyrë ta kompensojë, përveç nëse vërtetohet se dëmi është shkaktuar pa fajin e tij”; dhe neni 169 se “Personi përgjegjës ka për detyrë ta rivendosë gjendjen e cila ka qenë para se të shkaktohet dëmi. Në qoftë se rivendosja e gjendjes së mëparshme nuk e mënjanon plotësisht dëmin, personi përgjegjës ka për detyrë që për pjesën tjetër të dëmit të japë shpërblimin në të holla. Kur rivendosja e gjendjes së mëparshme nuk është e mundur, apo kur gjykata konsideron se nuk është e domosdoshme që këtë ta bëjë personi përgjegjës, gjykata do të caktojë që ai t’ia paguajë të dëmtuarit shumën përkatëse në të holla në emër të shpërblimit të dëmit. Gjykata do t’i gjykojë të dëmtuarit shpërblimin në të holla kur ai këtë e kërkon, me përjashtim kur rrethanat e rastit konkret e arsyetojnë rivendosjen e gjendjes së mëparshme”.

Vlerësimi përfundimtar i gjykatës:

Gjykata vendosi t’ia aprovojë të bazuar kërkesëpadinë e paditësit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi vërtetoi se të njëjtit i është shpronësuar sipërfaqja prej 292 m<sup>2</sup> e ngastrës kadastrale nr.17 dhe se e njëjta shfrytëzohet nga e paditura si rrugë publike, ndërsa për këtë nuk është kompensuar paditësi dhe me këto veprime e paditura ka vepruar në kundërshtim me dispozitat ligjore nga Ligji mbi Marrëdhëniet Themelore Juridike Pronësore, Ligji për Shpronësimin e Pronës së Paluajtshme dhe parimet kushtetuese e ndërkombëtare.

Tutje, gjykata nga provat e administruara, posaçërisht nga historiat për njësinë kadastrale kontestuese të lëshuar nga Drejtoria për Gjeodezi, Kadastër dhe Pronë në Gjilan, e datës 03.01.2018, e bazuar në ekspertizën gjeodezike ka vërtetuar faktin se parcela me nr.11 me datë 19.04.2017 me kërkesën e pronarit është parceluar dhe janë krijuar parcelat 17, 18, ku parcela 1715-1 ka mbetur në historikun e parcelës, andaj sipas të dhënave nga Regjistri i të Drejtave të Pronës së Paluajtshme, respektivisht Certifikatës mbi të drejtat e pronës së Paluajtshme konstatohet se parcela 1715-7 ka sipërfaqe të përgjithshme prej 3263m<sup>2</sup>, e cila evidentohet në

emër të D (M) L 1/1 me kulturë Arë-5 në vendin e quajtur “B i D”, ndërsa pas matjeve dhe analizës së matjeve është konstatuar se një pjesë e rrugës së asfaltuar e cila lidhë rrugën Gj-V me rrugën e K kalon nëpër pjesën veriore të parcelës 1715-7, ku sipërfaqja të cilën e kap kjo pjesë e rrugës është 292m<sup>2</sup>.

Faktin se sipërfaqja prej 292m<sup>2</sup> nga sipërfaqja e përgjithshme prej 3263m<sup>2</sup>, e pronës së paditësit është shpronësuar, gjykata e vërtetoi nga njoftimi për kontratë i lëshuar nga K e Gj, nga gjendja faktike në terren dhe nga ekspertiza gjeodezike. Faktin se ky shpronësim ka ndodhur pa u ndjekur asnjë procedurë ligjore, gjykata e vërtetoi edhe nga vet pretendimet e të paditurës e cila nuk kontestoi faktin se ka shpronësim faktik në këtë pronë, se ky shpronësim ka rrjedhë për interesa të qëllimit të komunës, ku një pjesë e rrugës së asfaltuar e cila lidhë rrugën Gj-V me rrugën e Kkalon nëpër pjesën veriore të parcelës 5-7, dhe sipërfaqja të cilën e kap kjo pjesë e rrugës është 292m<sup>2</sup>, dhe kjo rrugë është shtruar nga komuna. Përveç që nuk ishte fakt kontestues mes palëve, gjykata këtë fakt e vërtetoi edhe nga mungesa e dokumentacionit për të vërtetuar se a është filluar procedurë e shpronësimit për këtë rrugë publike dhe a e ka prekur pronën e paditësit kjo procedurë e shpronësimit. Gjukata, nga kjo gjendje faktike e gjeti komunën përgjegjëse për dëmin e shkaktuar paditësit, përkatësisht se e njëjta me veprimet e saj ka privuar nga pronësia paditësin në sipërfaqen prej 292 m<sup>2</sup>, duke ia shpronësuar pronën pa ndjekur asnjë procedurë ligjore. Përgjegjësinë e të paditurës për shkak të këtij shpronësimi, gjykata e gjeti edhe nga fakti se rruga publike e shtruar është rrugë lokale (e ka kuptimin e rrugës publike zyrtarisht të kategorizuar si rrugë lokale, që lidh hapësirat e banueshme brenda vendbanimeve të një komune, të përkufizuar si në Ligjin për Rrugët).

Faktin se kompensimi nuk i është realizuar paditësit, gjykata e gjeti nga vet fakti se në këtë sipërfaqe të pronës së paditësit, bëhet fjalë për shpronësim faktik, pra nuk është zhvilluar fare procedurë e shpronësimit, ndërsa kompensimi rrjedhë vetëm si shkak i zhvillimit të procedurës së shpronësimit. Përveç tjerash, as ky fakt nuk ishte kontestues mes palëve.

Pas vërtetimit të këtyre fakteve se paditësit i është shpronësuar një pjesë e pronës kontestuese për interesa të komunës dhe i njëjti nuk është kompensuar për këtë shpronësim, në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Shpronësimin e Pronës së Paluajtshme, Kushtetutës së Kosovës e Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, gjykata vendosi në favor të kërkesës së paditësit, meqë vlerëson se vetëm kompensimi i shpronësimit e justifikon deposedimin e pronarit nga autorizimet e tij në atë pronësi.

Sa i përket caktimit të çmimit të vlerës së pronës kontestuese, gjykata ia fali në tërësi besimin raportit vlerësues të vlerësimit për çmimin e pronës së ekspropriuar, pasi gjeti se i njëjti është realizuar në përputhje me Udhëzimin Administrativ 02/2015 për miratimin e metodave dhe kritereve teknike të vlerësimit për përlllogaritjen e shumës së kompensimit për pronën e paluajtshme që shpronësohet dhe dëmeve që kanë të bëjnë me shpronësimin, konkretisht nenit 4, duke realizuar metodën e shitjeve krahasuese, metodën e kostos dhe metodën e të ardhurave (përmes transaksioneve si në kontratat e shitblerje, pozicionit dhe lokacionit të pronës, afërsisë me vendbanimin, e të tjera). Gjukata gjeti se kjo ekspertizë parimisht është bazuar në metodën kryesore – të shitjeve krahasuese, pastaj në agjustimin e çmimeve sipas indikatorëve vlerësues –

rrethanave si qasja në rrugë, lokacion, e me rradhë, të cilat kanë rezultuar në çmimin final të ngastrës që një pjesë e rrugës së asfaltuar e cila lidhë rrugën Gjilan-Velekincë me rrugën e Kumanovës kalon nëpër pjesën veriore të parcelës 1715-7, ku sipërfaqja të cilën e kap kjo pjesë e rrugës është 292m<sup>2</sup>.

Sa i përket pretendimit të të paditurës që kjo rrugë është hapur sipas kërkesave të vetë palëve për interesa të tyre dhe ngase kanë pasur shtëpi pa rrugë, gjykata nuk i mori për bazë pasi që me ndërmarrjen e veprimeve nga e paditura rreth kësaj prone dhe me vet faktin se aktualisht sipërfaqja e paluajtshmërisë objekt shqyrtimi është duke u shfrytëzuar nga komuna e Gjilanit, në këtë rast, këtu e paditura ka krijuar legjitimitet për këtë procedurë e kjo vërtetohet edhe sipas konstatimit të ekspertit të komunikacionit të datës 23.02.2018, i cili konstatoi se një pjesë e rrugës së asfaltuar e cila lidhë rrugën Gjilan-Velekincë me rrugën e Kumanovës, kalon nëpër pjesën veriore të parcelës me nr. 1715-7 ZK Gjilan, dhe kjo pjesë e rrugës ka sipërfaqja prej 292m<sup>2</sup>.

Gjykata për kamatën e gjykuar ka vendosur në kuptim të dispozitave të nenit 382 të LMD-së.

Kjo gjykatë ka vlerësuar edhe theksimet dhe provat e tjera të palëve ndërgjyqëse, por ka gjetur se të njëjtat janë pa ndikim në nxjerrjen e këtij aktgjykimi.

Lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata ka vendosur në bazë të suksesit të paditësit në procedurë, e duke u bazuar në nenet 449, 452 dhe 463 parag.1 të LPK-së, ashtu që i ka aprovuar shpenzimet e kërkuara nga përfaqësuesi i paditësit dhe e ka detyruar të të paditurën, t'ia paguaj shpenzimet e procedurës, dhe atë: shpenzimet e gjykuara sipas Aktgjykimit C.nr.936/2014 të datës 27.03.2024, në shumë prej 1,978.00 euro, si dhe shpenzimet e krijuara në rigjykim dhe atë: për pagesën e ekspertit shumën prej 150.00 euro, taksa shtesë në shumë prej 85.00 euro, si dhe dy seanca të mbajtura me nga 270.40 euro, e në shumë prej 775.80 euro, e në shumë të përgjithshme prej 2,758.80 euro, sipas tarifës së OAK-së, nr.tarifor 6 dhe 7.

Andaj, bazuar në dispozitat e lartëcekura dhe konform nenit 143 të LPK-së, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm  
C.nr.909/2023, më datë 08.02.2024

Gjyqtarja,  
Floriqe Qerimi

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është lejuar ankesa në afat prej 15 ditë, nga dita e pranimit të tij, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.