



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA SUPREME E KOSOVËS**  
VRHOVNI SUD KOSOVA – SUPREME COURT OF KOSOVO

---

Numri i lëndës: 2023:019257  
Datë: 18.12.2023  
Numri i dokumentit: 05082423

**C-III.-12-0857**

*Parashtruesi i ankesës:*

**I A Th**, nga fshati Sh, Malishevë, të cilin e përfaqëson av. D K nga Malisheva

**Kundër**

*Pala kundërshtare:*

**Ndërmarrja Shoqërore “Progres-Export”, e përfaqësuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit, rr. “Dritan Hoxha”, Nr. 55, Prishtinë.**

Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme) gjyqtarja Manushe Karaçi më 15 dhjetor 2023, lëshon këtë:

**AKTVENDIM**

- I. Ankesa e parashtruesit hedhet poshtë si e papranueshme.**
- II. Në këtë çështje juridike nuk caktohen taksa gjyqësore.**

**Rrethanat faktike dhe procedurale**

Më 24 tetor 2011, Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës, nga Gjykata Komunale në Malishevë ka pranuar lëndën me nr. C. Nr. 103.2009 të datës 23 maj 2011 pas plotfuqishmërisë së aktvendimit, në kompetencë të mëtutjeshme.

Më 20 shtator 2009, Gjykata Komunale në Malishevë ka pranuar padinë e parashtruar përfaqësuesi i paditësit kundër të paditurave OPB “Mirusha” dhe Komuna e Malishevës për vërtetimin dhe dorëzimin e të drejtës pronësore në paluajtshmëri.

23 maj 2011, Gjykata Komunale në Malishevë ka nxjerrë Aktvendimin C.nr 103/09 me të cilin është shpallë jokompetente në pikëpamje lëndore për të vepruar në këtë çështje juridike. Pas plotfuqishmërisë së aktvendimit padia dhe shkresat e lëndës iu janë përcjellë Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës në kompetencë të mëtejme.

Më 29 mars 2013, i autorizuar i paditësve ka dorëzuar pranë Dhomës së Posaçme, korrigjimin e padisë për vërtetimin e pronësisë dhe dorëzimin e të drejtës pronësore ne paluajtshme, ku vlera e kontestit është 3.500 euro.

Përfaqësuesi i paditësve deklaroi se paditësi është trashëgimtar i A A Th, i cili deri në vitet e 60-ta ka qenë pronar i ligjshëm dhe posedues i pronës së paluajtshme ne ngastrën kadastrale nr. ...me kulture – mal, ne vendin e quajtur “H” ZK Shkarashnik, me sipërfaqe prej 0.81.00 ha dhe ngastrës kadastrale nr.... me kulturë mal, sipërfaqe prej 0.81.00 ha si dhe ngastrës kadastrale .. me kulturë mal e sipërfaqe prej 1.31.00 ha.

Më tej, përfaqësuesi i paditësve theksoi se në kohën e konfiskimeve dhe formimit të kompleksit bujqësor paraardhësi i paditësit, pa pëlqimin e tij dhe pa kompenzim iu morën dhe tani evidentohen si prone e OPB”Mirusha” në Malishevë dhe nga koha e marrjes se ngastrave, ato kanë kaluar nëpër titullarë të ndryshëm për tu bartur më vonë në emër të të paditurve.

Kësisoj, paditësi ka kërkuar nga gjykata që të aprovohet kërkesëpadia e paditësit ashtu që të vërtetohet se paditësi në baze të trashëgimisë së paraardhësit të tij është pronar i ligjshëm i ngastrave të lartcekura me sipërfaqe të përgjithshme prej 2.93.00 ha. Poashtu, e paditura të detyrohet që paditësit të ia dorëzojë në posedim, shfrytëzim dhe pronësi ngastrat e cekura në padi si dhe Drejtoria për Kadastër, gjeodezi dhe pronësi në KK Malishevë të bëjë bartjen në librat e kadastrit në emër të paditësit, kurse e paditura t’i bartë shpenzimet e procedurës.

Si dëshmi për pretendimet e lartcekura parashtruesi për gjykatën ka dorëzuar provat vijuese:

- *Kopjet e vendimit të Komisionit më 12 gusht 1963*
- *Kopjen e certifikatës mbi të drejtat e pronësisë, fletëposedimi nr. ..*
- *Autorizimin e dhënë nga paditësit për av. D K, me 18 shtator 2008*

Më 10 maj 2013 ,AKP-ja ka dorëzuar mbrojtjen e vet, me anë të së cilës ka theksuar se padia e parashtruar nga paditësit është në kundërshtim me parimin procedural- **legitimacio ad causam**, i cili ka të bëjë me legjitimitetin real qoftë atë aktiv ose pasiv.

AKP-ja përmes mbrojtjes së saj kërkon nga Dhoma e Posaçme që të hedhet poshtë padia e paditësve si e papranueshme ose të refuzohet si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit.

Më 27 nëntor 2013, përfaqësuesi i paditësit ka dorëzuar përgjigje ndaj mbrojtjes së të paditurës dhe ka deklaruar se baza juridike e padisë është kthimi i paluajtshmërisë e cila është përvetësuar nga i padituri në mënyrë të kundërligjshme dhe se fitimi i pronës nuk mund të bëhet me uzurpim arbitrar. Andaj, ka kërkuar nga gjykata që të aprovojë padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të ligjshme.

Më 12 dhjetor 2013, AKP-ja ka dorëzuar kundërpërgjigje, me të cilën thekson se padia e paditësit është e pabazuar dhe si e tillë duhet të refuzohet, pasi që paditësi nuk i ka mbështetur pretendimet e tij se ka legjitimitet aktiv me prova materiale si dhe nuk e ka theksuar bazën juridike me të cilën e mbështet padinë e tij.

Më 6 mars 2023, Dhoma e Posaçme ka lëshuar një urdhër për paditësin që në afat prej 30 ditëve të dorëzojë Dëshmi (Aktvendimin e trashëgimisë), se është shqyrtuar pasuria trashëgimore, apo se është dukë u zhvilluar procedura për shqyrtim të trashëgimisë së paraardhësve të tyre, për ta vërtetuar legjitimitetin real aktiv të trashëgimtarëve paditësve në procedurë.

Në bazë të fletëkthesës gjykata vëren se paditësi e ka pranuar urdhrin e gjykatës me 10 mars 2023 por gjer më sot nuk ka dorëzuar dokumentacionin e kërkuar. Në bazë të shkresave të lëndës gjykata merr përsipër çështjen e legjitimitetit aktiv i cili është element që Neni 28.2.3 i Shtojës së Ligjit nr. 04/L-034 e përcakton si bazë për pranueshmërinë e ankesë.

### **Arsyetimi Ligjor:**

Ankesa e parashtruesit hedhet poshtë si e papranueshme.

Në bazë të nenit 2.4 dhe nenit 77.1.1.1 të Ligjit Nr. 06-L-086 të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme Ligji për Dhomën e Posaçme), gjykata zbaton dispozitat procedurale të këtij ligji.

Në kuptim të nenit 76.3 të Ligjit për Dhomën e Posaçme në lidhje me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjykata vlerëson se faktet që përmban ankesa nuk e vërtetojnë atë dhe merr Aktvendim pa caktuar seancë dëgjimore.

Neni 42 pika 2 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka barrën e dëshmisë për të dëshmuar vërtetësinë e pretendimit të tillë, duke paraqitur parashtrësia apo duke paraqitur provat materiale (të dokumentuara, fizike dhe/ose dëshmuese).

Pika 3 e këtij neni parasheh se pala që pretendon një fakt apo ngjarje ka mundësinë e arsyeshme për të paraqitur apo dorëzuar provat materiale për të mbështetur një pretendim të tillë, nëse pala e tillë dështon që të paraqesë apo dorëzojë provat e tilla, atëherë vlerësohet se pala nuk ka ofruar barrën e dëshmisë lidhur me pretendimin e tillë.

Dhoma e Posaçme, pasi që shqyrtoi ankesën e dorëzuar dhe shkresat e tjera të lëndës konstatoi se ankesa duhet të hedhet poshtë si e papranueshme. Neni 36 paragrafi 2 pika 2.5 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, përcakton se *”kërkesa/ ankesa është parashtruar në pajtim me nenin 33 dhe 35 të këtij ligji”*.

Neni 35 paragrafi 2 pika 2.4 e Ligjit për Dhomën e Posaçme, përcakton se ankesa duhet të përmbajë: *“lëndën dhe të gjitha faktet materiale që kanë të bëjnë me kërkesën ose ankesën, bazën për juridiksionin parësor të Dhomës së Posaçme në lidhje me kërkesën apo ankesën, argumentet ligjore mbi të cilat mbështetet kërkesa apo ankesa dhe një listë provash që parashtruesi synon t'i paraqes”*.

Gjykata vëren se Parashtruesi me ankesë për gjykatën ka prezantuar: *Kopjen e vendimit të Komisionit më 12 gusht 1963, Kopjen e certifikatës mbi të drejtat e pronësisë, Kopjen e fletëposedimi nr. ..*

Parashtruesi kërkon nga gjykata që të vërtetohet se paditësi në baze të trashëgimisë së paraardhësit të tij është pronar i ligjshëm i ngastrave të lartcekura me sipërfaqe të përgjithshme prej 2.93.00 ha si dhe e paditura të detyrohet që paditësit të ia dorëzojë në posedim, shfrytëzim dhe pronësi ngastrat e cekura në padi si dhe Drejtoria për Kadastër, gjeodezi dhe pronësi në KK Malishevë të bëjë bartjen në librat e kadastrit në emër të paditësit. Megjithatë parashtruesit lidhur me vërtetimin e legjitimitetit real aktiv nuk kanë prezantuar për gjykatën provat relevante.

Parashtruesit gjykata i bën me dije se sipas nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë t'i paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla.

Me fjalë të tjera, kushdo që thotë diçka duhet ta dëshmojë atë (*ei incumbit probatio qui dicit*).

Për më tepër edhe në bazë të nenit 31, paragrafi 1 i Ligjit Nr. 06-L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës i cili përcakton se: *'Palët, në parashtrësar e tyre me shkrim, duhet të paraqesin një pasqyrë gjithëpërfshirëse të fakteve që ato palë i dinë, apo me arsye besojnë të jenë relevante apo materiale për kërkesën, lëndën, procedurën apo rastin përkatës'.*

Me nenin 76 paragrafi 3 i Ligjit Nr. 06-L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës parashihet që: *'në interpretimin dhe zbatimin e këtij ligji, kudo që është e nevojshme për të zgjidhur një çështje procedurale që nuk trajtohet mjaftueshëm me këtë ligj, Dhoma e Posaçme do të zbatojë mutatis mutandis dispozita përkatëse të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore'.*

Me nenin 36, paragrafi 3 i Ligjit Nr. -6-l-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës i cili përcakton se : *Nëse Gjyqtari i vetëm apo Kolegji, vlerëson se kushtet e përcaktuara me paragrafin 2 të këtij neni nuk janë përmbushur, atëherë ai hedh poshtë kërkesën/ankesën në baza të papranueshmërisë si dhe saktëson në hollësi bazën ligjore për refuzimin e tillë. Nëse kërkesa/ ankesa refuzohet vetëm për shkak se nuk i përmbahet nën-paragrafi 2.5 të këtij neni, atëherë Gjyqtari i vetëm apo Kolegji do t'i lëshojë një urdhër paditësit me të cilin saktësohet afati i arsyeshëm kohor brenda të cilit Paditësi mund të korrigjojë gabimet dhe prapë të parashtrtojë kërkesën/ankesën.*

Gjykata pasi që bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjitha së bashku në pajtim me nenin 33 paragrafi 1 dhe nenin 36 paragrafi 2 pika 2.3 e Ligjit për Dhomën e Posaçme vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**Shpenzimet Gjyqësore:**

Duke u bazuar në Nenin 62 paragrafi 5 i Ligjit Nr. 06/L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme secila palë i bartë shpenzimet e veta.

**Këshillë Juridike:**

Kundër këtij aktvendimi mund të parashtrohet ankesë me shkrim në Kolegjin e Apelit të Dhomës së Posaçme brenda 15 ditësh nga pranimi i këtij aktvendimi. Ankesa duhet të dorëzohet në bazë të nenit 9 paragrafi 6 të Ligjit Nr. 06/L-086 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës.

**GJYQTARJA,  
Manushe Karaçi**