



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2021:007809
Datë: 25.08.2023
Numri i dokumentit: 04615806

Ac.nr.3508/21

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË-Departamenti i Përgjithshëm, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Besnik Feka - kryetar i kolegjit, Frosina Sylejmani dhe Besnik Bislimaj- anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit, M. I. nga fshati S., Komuna e N., i përfaqësuar nga R. G. nga Gj., kundër të paditurit, Komuna e Novobërdës, Drejtoria për Arsim dhe Kulturë, i përfaqësuar nga Flamur Uka, me objekt kontesti kompensim i pagave përcjellëse dhe shpenzimeve për ushqim-shujtë ditore, duke vendosur sipas ankesës së të paditurës të parashtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan-Dega në Novobërdë, Departamenti i Përgjithshëm C.nr.5/2021, të datës 01.04.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur më **24.08.2023**, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET SI E PA THEMELTË ankesa e të paditurës, Komuna e Novobërdës, Drejtoria për Arsim dhe Kulturë, ndërsa Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjilan-Dega në Novobërdë, Departamenti i Përgjithshëm C.nr.5/2021, e datë 01.04.2021, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin e atakuar C.nr.05/2021, të datës 01.04.2021 ka gjykuar si në vijim:

APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditësit, M. I. nga fshati S., Komuna e N. dhe **DETYROHET** e paditura Komuna e Novobërdës-Drejtoria për Arsim dhe Kulturë që në emër të shpërblimit për paga përcjellëse t'ia paguajë shumën prej 937,17 euro dhe në emër të shpenzimeve të ushqimit-shujtës ditore t'ia paguajë shumën prej 708.00 euro, në shumën e përgjithshme prej 1,675.17 euro, me kamatë ligjore prej 8% duke llogaritur nga data e paraqitjes së padisë më 14.04.2020, deri në pagesën përfundimtare, të gjitha brenda 7 ditëve nga marrja e këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

DETYROHET e padituria që paditësit t'ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 20 euro, të gjitha në afat prej 7 ditësh nga pranimi i këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit.

Kundër këtij aktgjykimi brenda afatit ligjor, ka paraqitur ankesë pala e paditur, duke mos precizuar shkaqet e ankesës me propozim që Gjykata e Apelit ta aprovojë ankesën si të bazuar, ta ndryshojë aktgjykimin e atakuar duke e kthyer çështjen në rigjykim dhe rivendosje.

Paditësi ka ushtruar përgjigje në ankesë duke i kundërshtuar pretendimet ankimore e të paditurës me propozim që Gjykata e Apelit ta refuzojë ankesën si të pa bazuar, ndërsa aktgjykimin e atakuar ta vërtetojë në tërësi.

Gjykata e Apelit, si gjykatë e shkallës së dytë, pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, analizimit të të njëjtave, e në kuptim të nenit 194, 195 par.1, pika d) si dhe nenit 200 të LPK-së, gjeti se:

Ankesa e të paditurës, Komuna e Novobërdës - Drejtoria për Arsim dhe Kulturë është e pa themeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi, M. I., përmes përfaqësuesit të autorizuar të tij, me datën 23.03.2021 ka paraqitur padi kundër të paditurës, ndërsa me datën 25.03.2021 e ka precizuar kërkespadinë duke kërkuar që gjykata ta detzrojë të paditurën që në emër të shpërbimit për daljan në pension tia paguaj tre pagaa të fundit në shumën prej 937.17 euro, ndërsa në emër të shpenzimev për ushqim në punë- shujtë ditore për periudhën nga data 19.04.2017 deri më dtën 11.03.2020, pra për 354 ditë, shumën prej 708 euro.

E paditura, përmes përfaqësuesit të autorizuar ka deklaruar se është e padiskutueshme se paditësit nuk i janë paguar shpenzimet për ushqim në punë-shujta ditore dhe pagat përcjellëse edhe pse me kontratën kolektive parashikohet detyrimi për t'i paguar ato, mirëpo është kontestues fakti nëse i padituri është ai që duhet të marrë përsipër të paguajë shumën e cekur, pasi që nuk është nënshkruese e Kontratës Kolektive për Arsimin e cila rregullon pagesën e kompensimit për një vakt të ngrohtë.

Gjykata e shkallës së parë ka mbajtur shqyrtimin kryesor dhe pas administrimit dhe shqyrtimit të provave: vërtetimin me numër 18/2020 i datës 02.03.2020 i lëshuar nga SHFMU Haumshahe dhe Tefik Zimberi – Pasjak, vërtetimin me numër 12/2019 të datës 26.03.2019 lëshuar nga SHFMU Hanumshahe dhe Tefik Zimber – Pasjak, vërtetimi me numër 48/2020 të datës 24.06.2020 të lëshuar nga SHFMU Hanumshahe dhe Tefik Zimber, Kontrata e Punës numër 16/12 e lidhur me datën 03.09.2012 në mes të Komunës së Novobërdës dhe paditësit si dhe Lista e pagës ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar.

Në arsyetim të aktgjykimit të atakuar gjykata ka theksuar se në mes të palëve ndërgjyqës nuk është kontestues fakti se paditësi është i punësuar tek i padituri në pozitën e punëtorit teknik, se e paditura nuk ofron kushtet për t'u ofruar shujta ditore punonjësve të saj e rrjedhimisht edhe paditësit, se paditësi për periudhën kohore nga data 19.04.2017 deri më 11.03.2020 ka qenë i

pranishëm në punë për 354 dhe se i ka plotësuar kushtet për pension më datën 21 mars 2019 dhe se nuk i ka realizuar pagat përcjellëse. Në fund gjykata e shkallës së parë e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit, duke e mbështetur vendimin e saj në dispozitat e nenin 2 paragrafi 1 dhe 2, nenit 3 pika 1.1,1.2,1.3,1.6, dhe 1.7, dhe 1.8, nenit 11 paragrafi 1, pikës 13 të Ligjit të Punës Nr 03/L-212 dhe nenit 35 paragrafi 7 dhe 9 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë. Për kamatën ligjore, gjykata e shkallës së parë ka vendosur sipas nenit 382 paragrafi 1 dhe 2 të LMD-së, ndërsa lidhur me shpenzimet e procedurës ka vendosur në bazë të nenit 452 paragrafi 1 të LPK-së.

Gjykata e Apelit vlerësimin juridik të gjykatës të shkallës së parë e pranon në tërësi si të rregullt dhe të ligjshëm, sa i përket vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, pasi që vlerëson se aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së, mirëpo, gjykata e shkallës së parë drejtë ka zbatuar të drejtën materiale.

Sipas Gjykatës së Apelit, nuk qëndron pretendimi ankimor për shkelje të dispozitave të nenit 182 par.2 pika n) të LPK-së, pasi që sipas vlerësimit të kësaj gjykate, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet vendimtare për themelësinë e kërkesëpadisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet dhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar, të cilat janë të pranueshme edhe për këtë gjykatë, andaj nuk mund të pranohet pretendimi për shkelje të tilla në raport me pjesën e vërtetuar të aktgjykimit.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të palës së paditur se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar të drejtën materiale, kjo për arsyeje se me nenin 90 paragraf 1 të Ligjit të Punës 03/L212 të datës 01.11.2010, përcaktohet se *“Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në mes: a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe b) organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve. Me paragrafin 1 të këtij neni përcaktohet se Marrëveshja Kolektive mund të lidhet a) të nivel të vendit, b) në nivel të degës dhe c) nivel të ndërmarrjes. Me paragrafin 3 të këtij neni përcaktohet se Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhën zyrtare të Republikës së Kosovës. Me paragrafin 4 përcaktohet se Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive”*.

Po ashtu me nenin 35 paragrafi 7, të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, e cila ka hyrë në fuqi me datën 18.04.2017, përcaktohet se: *“Të punësuarve, u sigurohet kompensimi për ushqim, gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro, për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim”*. Me nenin 35 paragraf 9, të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 përcaktohet se: *“Punëtorët (anëtarë të SBASHK-ut) që dalin në pension përfitojnë pagesë përcjellëse në*

lartësi të tri pagave sipas mesatares së tri pagave të fundit të punëtorit.
9.1 Pagat përcjellëse paguhen nga punëdhënësi i fundit dhe jo më larg se 30 ditë nga dita e pensionit. Andaj mbi bazën e të lartcekurave, kjo gjykatë gjeti se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vendosur kur e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit si të bazuar në tërësi, për çka edhe vendosi që të njëjtin ta vërtetoj sikurse në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Gjykata e Apelit e refuzon si të pabazuar pretendimin ankimor të palës së paditur se Kontrata Kolektive e Arsimit nuk është obligative për të paditurën, për arsye se nuk janë përmbushur kushtet e parapara me nenin 46 të kësaj Kontrate, meqenëse nënshkruarit e kësaj kontrate siç janë MASHT-i, SBASHK-u dhe Ministria e Financave nuk janë angazhuar asnjëherë për zbatimin e dispozitave që janë implikime financiare, Gjykata e Apelit nuk e morri për bazë, pasi që vlerëson se referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, rrjedhë se obligimi për përmbushjen e të drejtave të punësuarve të parapara me këtë kontratë, i takojnë pikërisht punëdhënësit, që në rastin konkret i bie të jetë e paditura. Në këtë pikëpamje, çfarëdo vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj kontrate, nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditësve, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pa themeltë.

Gjykata e Apelit vlerëson se, në rastin konkret është obligim i të gjitha institucionet edukativo arsimore publike dhe private të zbatojnë këtë kontratë, pasi që e njëjta është nënshkruar nga Ministria e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë dhe SBASHK-ut, prej së cilës rrjedhin detyrime të cilat është e obliguar e paditura t'i përmbush, gjegjësisht përgjegjësia për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit dhe të drejtat tjera të cilat u përkasin punonjësve të arsimit ku sipas nenit 2 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë është përcaktuar zbatimi i kësaj kontratë “
1. Për të drejtat dhe obligimet që nuk janë përfshirë në këtë Kontratë, zbatohet legjislacioni në fuqi dhe Kontrata kolektive e përgjithshme. 1.1. Dispozitat e kësaj Kontrate kolektive, janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha institucionet publike dhe private të Arsimit Para universitar (parashkollor, fillor, të mesëm të ultë dhe të mesëm të lartë, shkolla speciale e qendra të kompetencës) dhe institucionet e arsimit të lartë në mbarë territorin e Republikës së Kosovës, të cilët janë anëtarë të SBASHK - ut. 1.2. Dispozitat e kësaj Kontrate Kolektive janë të zbatueshme për të gjithë punëdhënësit në sektorin e Arsimit, (Komunat- DKA, KD të Universiteteve e institucioneve të arsimit të lartë, MASHT - in etj) në sektorin publik dhe institucionet edukativo - arsimore private në mbarë territorin e Republikës së Kosovës.

Prandaj, thëniet e të paditurës se kërkesëpadia duhet refuzuar, nga shkak se nënshkruarit e marrëveshjes nuk ia kanë siguruar të paditurit mjetet për buxhet për pagesë nuk janë të bazuara, duke marrë parasysh se ai shkak i cili do ta lironte të paditurën nga përgjegjësia, nuk është paraparë as me dispozitat e ligjit e as të Kontratës kolektive, e as përfaqësuesi i të paditurit nuk ka provuar në ndonjë mënyrë tjetër se thëniet e tij janë të bazuara.

Gjykata me rastin e aplikimit të kamatës ligjore, iu referua nenit 382, paragrafit 1 dhe 2 të Ligjit për Marrëdhëniet Detyrimeve nr.04/L-077, në të cilën parashihet se “Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën, ndërsa në

par.2 të së njëjtit nen parashihet “*Lartësia e kamatëvonesës është 8% në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë*”.

Në të njëjtën kohë, gjykata e shkallës së parë drejtë i ka llogaritur dhe i ka pranuar paditëses edhe shpenzimet e procedurës në këtë çështje kontestimore, duke u bazuar në dispozitat ligjore të nenit 452 paragrafi 1 të LPK-së.

Gjykata e Apelit i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, porse të njëjtat gjeti se nuk janë me ndikim në vendosje ndryshe nga kjo gjykatë andaj të njëjtat edhe i refuzoi të pa bazuara.

Prandaj, Gjykata e Apelit, mbi bazën e të lartë cekurave, u në bazë të nenit 195.1 pika d) lidhur me nenin 200 të LPK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Ac.nr.3508/21, datë 24.08.2023

Kryetari i kolegjit-Gjyqtari,
Besnik Feka