



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS
SUDSKI SAVETKOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL

KOMISIONI DISIPLINOR//DISCIPLINSKA KOMISIJA/ THE DISCIPLINARY COMMITTEE

DK.br.7/2017

DISCIPLINSKA KOMISIJA, sastavljena od sudija, Nenada Lazića, predsednika, Armend Berisha i Gjimshit Galushi, članovi, razmatrajući pitanje disciplinske odgovornosti xxxx xxxxx, sudije OS xxxxx, prema Konačnom izveštaju KDT-a br.2016-368 (isti je kod DK-a dobio broj SSK/KD/02/2017) za navode o neprofesionalnom ponašanju, prema članu 34. stav 1. tačka 1.2, Zakona o SSK-u, i za povredu relevantnog Kodeksa iz člana 34. st. 1.4. u sednici DK-a od 12.05.2017.g. održanoj u prisustvu predstavnika KDT-a, g.Kadri Begolli i sudije xxxx xxxx, donosi:

O D L U K U

Xxxxx xxxx, sudija OS xxxxx, **nije** odgovoran za neprofesionalno ponašanje, iz člana 34. st. 1. tačka 1.2, i povredu relevantnog Kodeksa etike, iz člana 34. tačka 1.4, Zakona o SSK-u (br.03/Z-223), kao što se navodi u Konačnom izveštaju KDT-a br. KDT-2016-368.

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinska komisija primila je od KDT-a Konačni izveštaj KDT-2016-368, zajedno sa spisima predmeta, kojim se xxxxx xxxx, sudija OS xxxxx, tereti za neprofesionalno ponašanje određeno članom 34. tačka 1.2 – nemarnost tokom obavljanja dužnosti i zloupotreba sudijske funkcije kao i povredu relevantnog Kodeska etike iz člana 34. tačka 1.4.

KDT je 21. septembra 2016.g. pokrenula disciplinsku istragu prema službenoj dužnosti kako bi proverila navode da je xxxxx xxxx, sudija OS yxxxxx, sa velikim zakašnjenjem sačinio presudu po predmetu P.br.1146/2015. Nakon izvršene istrage, KDT navodi da je obezbedila neosporne dokaze, koji podržavaju Konačni izveštaj, kako bi dokazala da se sudija xxxxx neprofesionalno ponašao, i time je, protivno odredbama članova 153.1. i 153.2. Zakona o parničnom postupku, presudu po predmetu P.br.1146/15, predao u pisarnici 30. avgusta 2016.g. sa zakašnjenjem od 59 radnih dana, iako je glavno ročište završio 29. aprila 2016.g. čime se, po navodima KDT-a, neprofesionalno ponašao, prema odredbama člana 34/1.2-nemarnost u vršenju funkcije i povredu primenljivog Kodeska etike, član 34/1.4 Zakona o SSK-u. Ovo ponašanje je okvalifikovano kao teška povreda iz člana 5.1.1. Pravilnika br.04/2016 o određivanju neprofesionalnog ponašanja koje je preporučeno te je predmet upućen Disciplinske komisije.

Na sednici Disciplinske komisije od 12.05.2017.g. KDT je podržala u celini Konačni izveštaj KDT-2016-368.

Sudija xxxxx, je na sednici DK-a izjavio da je ovaj predmet na početku imao drugi sudija i isti mu je dodeljen kada je taj sudije prešao da radi na krivičnim predmetima. Predmet je bio obimne prirode i sam pristup predmetu je bio veoma komplikovan. On je pristupio radu i vođenju postupka odmah po dobijanju predmete, zakazao je ročište i postupak priveo kraju 20. Aprila 2016.g. Održano je 3-4 ročišta. Bilo je potrebno da se izvrši novo veštačenje. Odmah nakon zaključenja glavne rasprave on je otišao na godišnji odmor koji je koristio u dva navrata. On je hteo da iskoristi godišnji odmor kako bi renovirao krov nad kućom, jer je ona stara, podignuta 1965. g. od blata i kamena te je sudija većinu radova sam izveo kako ne bi plaćao majstore. Naglašava da kući ima bolesnu ženu a u međuvremenu razbolela mu se i ćerkica. Predmete donosi i odluke i rešenja sastavlja kući, jer daktilografkinja sa kojom radi ne poznaje dobro srpski jezik, tako da je prinuđen da to čini kako bi uspeo da u zakonskom roku obradi predmete. On je izjavio i da nije imao zlu nameru kada je kasnio sa sačinjavanjem presude. Predmet je bio veoma obiman, stoga je većina materijala trebala da se prevede na srpskom jeziku.

U svojoj završnoj reči, predstavnik KDT-a je izjavio da na početku želi da izrazi svoju zabrinutost u vezi sa situacijom koja se desila sudiji i zdravstvenim problemima u njegovoj porodici i da sa žaljenjem vodi ovu disciplinsku istragu. Ipak, pravilnik o disciplinskoj odgovornosti koji je usvojen od SSK-a, na nedvosmislen način određuje da je neopravdano kašnjenje u izradi presude, teška disciplinska povreda, tako da KDT nije imala alternativu. Na kraju je tražio da se izveštaj usvoji i da se sudiji izrekne disciplinska sankcija shodno nalazima iz ovog Konačnog izveštaja.

Xxxxx xxxx, sudija OS xxxx je u završnoj reči izjavio da u njegovom slučaju postoje opravdani razlozi za kašnjenje presude. On smatra da u kvalifikacija disc. tužioca ne stoji teža povreda radne obaveze jer se stranka ni u kom slučaju nije se žalila. Predmet je u optimalnom roku završen. On je ubeđen da će DK imati sve ovo u vidu i da će na kraju doneti adekvatnu odluku. U krajnjem slučaju da bude oslobođen odgovornosti.

Disciplinska komisija je iznela sve dokaze iz spisa predmeta i predstavke podnetih od strane KDT-a, koje su bile u prilogu Konačnog izveštaja, saslušala izjavu sudije xxxxx datoj na sednici.

Na osnovu pažljivo analiziranih dokaza, Komisija je zaključila da se sudija xxxxx nije neprofesionalno ponašao, čime bi povredio standarde Kodeska etike na snazi, u slučaju sačinjavanja presude o predmetu P.br.1146/15. Dana 2. februara 2016.g. predmet C.br.1146/2015, dodeljen je sudiji xxxx xxxx, koji je održao glavno ročište 29. aprila 2016.g. dok je presudu 1146/2015, dostavio pisarnici 30. avgusta 2016.g. radi postupka dostavljanja presude strankama u postupku. Tokom ovog perioda, sudija je koristio godišnji odmor koje preostao iz prethodne 2015 godine a i deo godišnjeg odmora 2016.g. što je potvrđeno i dokazima, koje je i sam sudija naveo tokom sednice DK-a. Nakon toga, njegova ćerka se razbolela uz već bolesnu ženu. Zbog oronulosti

kuće i trošnog krova, sudija je morao da sev opravke izvrši sam, jer finansijski nije bio u stanju da plaća majstore.

Komisija je potvrdila da je kašnjenje sačinjavanja presude opravdano jer se sudija suočavao sa bolešću njegove žene i ćerke. Po pravilu, on je trebao da bar obavesti predsednika suda za kašnjenje u sačinjavanju presude, ali njegovo teško duševno stanje je uticalo na to da se on nesvesno ne pridržava ovom pravilu. Pored toga, zbog ovog nepridržavanja pravila, nijedna stranka u ovom postupku nije bila oštećena.

Imajući u obzir napred navedeno, Komisija ocenjuje da u ovom slučaju, sudija Xxxx se nije neprofesionalno ponašao, kao što to KDT navodi, i nije učinio neki konkretni postupak koji bi rezultirao povredom standarda profesionalnog ponašanja za sudije.

Stoga, na osnovu napred navedenih razloga, Komisija je zaključila da sudija xxxx xxxxx **nije** odgovoran za neprofesionalno ponašanje iz odredbi člana 34. st. 1. tačke 1.2 i 1.4, Zakona o SSK-u i nije povredio standarde Kodeksa etike profesionalnog ponašanja za sudije. Na sednici za većanje i glasanje, jednoglasno je odlučeno da xxxxx xxxx, sudija OS xxxx xx, oslobodi disciplinske odgovornosti, stoga je odlučeno kao u izreci ove odluke.

DISCIPLINSKA KOMISIJA
DK-br.07/2017, od 12.05.2017.g.

Predsednik Komisije
Nenad Lazić

PRAVNI LEK:

Protiv ovog Rešenja, nezadovoljna stranka ima pravo da izjavi žalbu pri SSK-u u Prištini, u roku od 15 dana od prijema istog.

Po jedan primerak dostaviti:

- Nehat Idrizi, predsedavajući SSK-a;
- Zef Prendrecaj, direktor, KDT;
- Xxxx xx xx, predsednik OS xxxx;
- Xxxx xxxxx, sudija OS xxxxxx;
- Departmanu za upravu i kadrove SSSK-a;