



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS  
SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL

Republika e Kosovës Republika Kosovo Republic of Kosovo KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS SUDSKI SAVET KOSOVA KOSOVO JUDICIAL COUNCIL	
Nr.Br.No. 01 / 810	
DATUM 08. 06. 2022	
PRISHTINË - A	

SSK.br.277/2022  
Dana: 31. maja 2022.

SUDSKI SAVET KOSOVA (SSK), na osnovu člana 108. tačka 3. Ustava Republike Kosovo i člana 7. stav 1. tačka 1.14. Zakona br. 06/L-055 o Sudskom savetu Kosova, odlučujući u disciplinskom predmetu protiv Hashima Çollakua, sudije Apelacionog suda, prema izveštaju Istražnog odbora br. AD/KGJK/03/2022/ GJA-AGJ.nr .52/2022, od 19.05.2022.godine, u skladu sa Zakonom o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca i članom 19. i 20. Pravilnika 05/2019, o disciplinskom postupku sudija, na saslušanju održanom dana 31.05.2022. donosi sledeću:

### ODLUKU

**Hashim Çollaku**, sudija Apelacionog suda nije odgovoran za disciplinski prekršaj iz člana 5. stav 1. tačka 1.2 i 1.3 u vezi sa stavom 2. tačka 2.6 i 2.15. Zakona o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca.

### Obrazloženje

Sudski savet Kosova (u daljem tekstu „Savet“), dana 28.01.2022. godine, primio je od nadležnog organa zahtev za pokretanje disciplinske istrage u kome se navodi da je moguće da je Hashim Çollaku, sudija Apelacionog suda, počinio disciplinski prekršaj iz člana 5. stav 1. tačka 1.2 - krši zakon, 1.3 - krši službene dužnosti sudije, u odnosu na stav 2. tačka 2.6 - ne prijavljuje slučajeve eventualnog isključenja iz postupka kako to zahteva zakon, i 2.15 – ponaša se, bilo tokom rada, bilo privatno, na taj način da nanosi štetu ugledu suda ili može narušiti poverenje javnosti u nepristranost i kredibilitet pravosuđa, Zakon o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca.

Prema navodu nadležnog organa, subjekt disciplinske istrage, budući da je predsednik žalbenog veća, u predmetu PA1.nr.1000/20, odlučio je uprkos činjenici da je njegova supruga advokat u Prizrenu, podnela žalbu koja je bila predmet razmatranja u ovom predmetu.

Nadležni organ je zatražio od Saveta, kao nadležnog organa, pokretanje disciplinske istrage i predložio da se protiv istog, ukoliko se utvrdi da postoji disciplinski prekršaj, izrekne jedna od disciplinskih sankcija iz čl.7. Zakona o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca.

Nadležni organ je uz navedeni zahtev priložio zahtev Balkanske istraživačke mreže-BIRN, kao i objave u štampanim medijima od 26.01.2022.

Savet je odlukom broj SSK.nr.49/2022 od 10. februara 2022. godine, osnovao Odbor za rad u disciplinskom predmetu br. AD/KGJK/03/2022/ GJA-AGJ.nr.52/2022. Istražni odbor je Savetu podneo izveštaj o činjenicama i prikupljenim dokazima u vezi sa istragom o navodnoj povredi.

Nakon prijema izveštaja istražnog odbora, radi razmatranja ovog disciplinskog pitanja, Savet je 31. maja 2022. godine, održao saslušanje, kome su prisustvovali predsednica istražnog odbora, sudija Aferdita Mulhaxha i subjekt disciplinske istrage, sudija Hashim Collaku.

Predsednica istražnog odbora je 19. aprila 2022. godine, održala prvu sednicu zatvorenu za javnost, na kojoj je saslušan subjekt disciplinske istrage, sudija Hashim Collaku, i dva svedoka u predmetu sudije Apelacionog suda, odnosno članovi dotičnog žalbenog veća.

Materijalni dokazi prikupljeni u prilog činjenicama koje je utvrdio Istražni odbor, bili su predmet Osnovnog suda u Prizrenu sa oznakom P.br.1934/18, prema žalbi primljenoj u sudu 20. oktobra 2020. godine. branilac oštećenog XH.K. iz Prizrena, uložila je žalbu na presudu Osnovnog suda u Prizrenu, P.br.1934/18, od 22.09.2020.godine. Hashim Collaku u svojstvu predsednika sudskog veća, sa ostalim članovima sudskog veća, po žalbi su odlučili presudom sa oznakom PA1.br.1000/20, od 01.02.2021.godine, gde je žalba delimično usvojena.

Subjekt disciplinske istrage, sudija Hashim Çollaku, izjavio je da je sa velikom zabrinutošću primio ovaj slučaj, jer kao sudija sa 36 godina iskustva nikada nije bio u disciplinskom postupku. On je dalje naveo da je od 2013. godine imenovan za sudiju u Apelacionom sudu, gde je u početku bio rukovodilac krivičnog odseka Opšteg odeljenja i nikada nije imao nepravilnosti.

Godine 2019. postavljen je kao rukovodilac Odeljenja za maloletnike. Prema rečima subjekta istrage, predmeti u Apelacionom sudu su podeljeni žrebom. Administrator suda je podelio predmete u grupe, a zatim ih vršilac dužnosti predsednika suda deli za svakog sudiju.

Sporni predmet dodeljen je sudiji koji je na osnovu pravilnika o unutrašnjoj organizaciji sudova zadužen za sve podatke o predmetu. Kao sudija izvestilac, sudija pred sudskim većem, čiji je predsednik bio subjekt istrage, nije otkrio ime advokata branioca u ovom predmetu. On se pozvao na advokata pod pojmom ovlašćeni zastupnik.

Ovo činjenično stanje, izneto od strane subjekta istrage, istražni odbor je utvrdio takođe i na osnovu dve izjave svedoka predmeta, koji su bili članovi dotičnog veća za suđenje u ovom predmetu.

Istražni odbor je uz izveštaj priložilo: izjave subjekta istrage; izjave članova pretresnog veća u predmetu o kojem je reč; presuda sa oznakom P.Nr.1934/18; naslovi pisanih portala; žalba zastupnika oštećene strane od 28.09.2020. i presuda Apelacionog suda broj PA1.br.1000/20.

Istražni odbor je dostavio na razmatranje i odlučivanje SSK-u ovaj izveštaj sa prikupljenim činjenicama i dokazima, da odluči o navodima nadležnog organa da li postoji ili ne disciplinski prekršaj od strane sudije Hashima Çollakua prilikom donošenja presude PA1. br.1000/20.

Subjekt disciplinske istrage na sednici saslušanja pred Savetom održanoj 31. maja 2022. godine izjavio je da se za 36. godina radnog iskustva kao sudija po prvi put pojavljuje pred Savetom u disciplinskom postupku. Za sporni predmet PA1.nr.1000/20, izjavio je da ga je primio sudija Zyhdi

koji je takođe bio sudija izvestilac. Sporni predmet je izglasan i potpisan od strane subjekta disciplinske istrage u svojstvu predsednika veća, ali nije obavешten od sudije izvestioca u predmetu koji je advokat u ovom predmetu, već se na advokata pozvao pod pojmom ovlašćeni zastupnik.

Dalje, subjekt istrage, sudija Hashim Čollaku, izjavio je da uvek vodi računa o predmetima, tako što traži od stručnih saradnika i ostalog osoblja da kada saznaju u pojedinim slučajevima da je njegova supruga ovlašćeni zastupnik da ga obaveste.

Zbog opterećenosti velikim brojem predmeta, ovaj slučaj nije primećen od strane subjekta odbora, članova veća i drugog pomoćnog osoblja. Za sporni predmet nije otvorena sednica, jer se radilo o vansudskoj sednici, nije bila otvorena za javnost. Presudu PA1.nr.1000/20 sastavio je sudija Zyhdi Haziri, a zbog velikog obima predmeta, subjekt istrage nije mogao da vidi ceo sporni predmet.

Kada je sporni predmet vraćen Osnovnom sudu u Prizrenu, vršilac dužnosti predsednika suda je obavешten da je došlo do nepravilnosti. Subjekt istrage je odmah zatražio od nadležnog tužilaštva da podnese zahtev za zaštitu zakonitosti. Naglasio je da nema subjektivne odgovornosti, jer da ga je obavestio sudija izvestilac ko je bio ovlašćeni zastupnik bilo koje stranke, on bi u skladu sa zakonom odmah tražio izuzeće.

Nakon podnetog zahteva za zaštitu zakonitosti za navedeni predmet Vrhovnom sudu, presuda PA1.br.1000/20 je poništena i ista vraćena u ponovni postupak o kojoj je odlučilo drugo veće. Što se tiče ovog predmeta, nije bilo pravne posledice jer je to rešeno po zahtevu za zaštitu zakonitosti. Subjekt disciplinske istrage je zatražio od Saveta da bude oslobođen disciplinske odgovornosti jer ne postoje disciplinski prekršaji, definisani Zakonom o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca.

U cilju utvrđivanja činjeničnog stanja u ovom disciplinskom predmetu, Savet je izveo i ocenio sledeće dokaze: Izveštaj o prikupljenim činjenicama i dokazima Istražnog odbora, dostavljen Savetu 19.05.2022. Zahtev nadležnog organa za pokretanje disciplinske istrage; Presuda P.nr.1934/18; Zahtev za pokretanje disciplinskog postupka koji je podneo BIRN; Zapisnik istražnog odbora od 23.03.2022. Transkript istražnog odbora od 19.04.2022. Tekst na dnevnim portalima zemlje; Predlog PPA/II.br.1013/2020 Državnog tužioca, Apelacionog tužilaštva, od 08.12.2020. Žalba Myrvete Čollaku od 29.09.2020 upućena Apelacionom sudu; Presuda PA1.nr.1000/20.

Nakon ocene izvedenih dokaza i izjave subjekta istrage, Savet je na sednici saslušanja održanoj 31. maja 2022. godine utvrdio da subjekt disciplinske istrage, sudija Hashim Čollaku, prilikom rešavanja krivičnog predmeta sa oznakom PA1.nr. .1000/20, nije prekršio standarde iz člana 5. stav 1. tačke 1.2 i 1.3 u vezi sa stavom 2. tačka 2.6 i 2.15. Zakona o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca.

Savet je utvrdio da subjekt istrage, sudija Hashim Collaku, nije učinio disciplinski prekršaj tokom razmatranja i odlučivanja u krivičnom predmetu PA1.nr.1000/20. Prema nalazima utvrđenim na osnovu činjenica i dokaza od strane Saveta, predmet PA1.nr .1000/20 dodeljen je sudiji

koji je takođe bio sudija izvestilac. Prilikom izveštavanja spornog predmeta, postupajući sudija nije naveo ime zastupnika oštećene, u ovom slučaju advokata koji je ujedno i supruga subjekta istrage, čija je žalba bila u toku tretiranja.

Kao okolnost za oslobođenje od disciplinske odgovornosti subjekta istrage, Savet je uzeo i činjenicu da je od nadležnog tužilaštva protiv presude PA1.br.1000/20 podnet zahtev za zaštitu zakonitosti, za koji je Vrhovni sud odlučio, i poništio presudu. Sporni predmet je vraćen u postupak o kome je odlučeno od strane drugog veća i u ovom slučaju nije imao nikakvo pravno dejstvo.

Prekršaji koje navodi nadležni organ nisu dokazani izvedenim dokazima koji su predloženi Savetu u izveštaju o prikupljenim činjenicama Istražnog odbora. Ovaj izveštaj je ocenjen kao verodostojan jer je istražni odbor objektivno i po zakonom utvrđenoj proceduri sprovelo postupak istrage u predmetu i utvrđivanja činjenica.

Savet je na sednici za većanje i glasanje većinom glasova odlučilo da subjekt disciplinske istrage, sudija Hashim Çollaku, nije odgovoran za disciplinske prekršaje kako tvrdi nadležni organ i oslobodio ga je disciplinske odgovornosti.

Na osnovu navedenog, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

**Sudski savet Kosova**  
**SSK.br.277/2022, dana: 31. maja 2022.**

Qerim ADEMAJ

Zamenik predsedavajućeg Sudskog saveta Kosova

**Pravna pouka:**

Protiv ove odluke, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe direktno Vrhovnom sudu Kosova, u roku od 15. dana od dana prijema odluke.

*Otpравak odluke dostaviti:*

- *Valon Totaj, predsednik Apelacionog suda;*
- *Hashim Çollaku, sudija Apelacionog suda;*
- *Arhivi.*