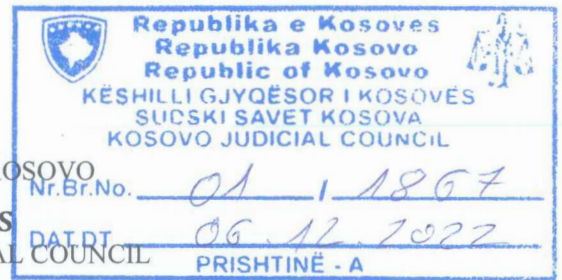




REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS
SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL



SSK.br.425/2022
Dana: 3. novembra 2022

SUDSKI SAVET KOSOVA (SSK), na osnovu člana 108. tačka 3. Ustava Republike Kosovo i člana 7. stav 1. tačka 1.14. Zakona br. 06/L-055 o Sudskom savetu Kosova, odlučujući o disciplinskom predmetu protiv Labinot Zeka, sudije Osnovnog suda u Prištini, prema izveštaju istražnog odbora br. AD/KGJK/10/2022/ GJTHPR-AD. /GJTHPR/14/ 22, od 7. jula 2022. godine i 13. septembra 2022. godine, u skladu sa Zakonom o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca, člana 19. i 20. Pravilnika br. 05/2019, o disciplinskom postupku sudija, na sastanku održanom 3. novembra 2022. godine, donosi sledeću:

O D L U K U

1. Labinot Zeka, sudija Osnovnog suda u Prištini, odgovoran je za disciplinski prekršaj, definisan članom 5. stav 2. stav 2.7. Zakona o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca i članom 5. Kodeksa profesionalne etike za sudije.
2. Za ovaj disciplinski prekršaj, sudiji Labinot Zeka se izriču disciplinske sankcije, pismena javna opomena i privremeno smanjenje plate od 40% za šest (6) meseci.

O b r a z l o ž e n j e

Sudski savet Kosova (u daljem tekstu Savet) je 20. aprila 2022. godine, primio od nadležnog organa zahtev za pokretanje disciplinske istrage, sa navodom da je Labinot Zeka, sudija Osnovnog suda u Prištini, izvršio disciplinski prekršaj iz člana 5, stav 2, prema stavu 2.7 nastavlja ne obavljati u predviđenom roku službene dužnosti u skladu sa zakonom, kao što je definisano Zakonom br. 06/L-057 o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca i članom 5- Profesionalnost i odgovornost na poslu, definisano Kodeksom profesionalne etike sudija.

Na osnovu činjenica iznetih u zahtevu za pokretanje disciplinske istrage, nadležni organ je smatrao da u parničnom predmetu C.br.3121/20 sudija Labinot Zeka nije preduzeo radnje u skladu sa svojom sudijskom odgovornošću, da obezbedi da efikasno rešavanje predmeta i nije preduzeo nikakve radnje da izbegne odugovlačenje, a kao rezultat njegovog nečinjenja, utvrđeno je da je bilo odugovlačenja u postupanju po predmetima C.br.3121/20, C.br. 1576/15 i Cp.br.09/2021, vraćenih na ponovno suđenje od strane Apelacionog suda. Prema navodima organa, postoji osnovana sumnja da je isti svojim nečinjenjem učinio disciplinske prekršaje definisane članom 5. stav 2. stavom 2.7. Zakona br. 06/L-057 o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca i članom 5. Kodeksa profesionalne etike sudija.

Istražni odbor osnovan odlukom Saveta, SSK.br.156/2022 od 20. aprila 2022. godine, dostavio je Savetu pismeni izveštaj o prikupljenim činjenicama i dokazima u vezi sa istragom o navodnom disciplinskom prekršaju sudije Osnovnog suda u Prištini, Labinot Zeka.

U cilju razmatranja pismenog izveštaja istražnog odbora, Savet je za 15.07.2022.godine zakazao i održao saslušanje, na kojem su bili prisutni predsednica istražnog odbora, Ganimete Ibraj Puka, i advokat subjekta istrage Meriman Vehapi.

Predsedavajući istražnog odbora (u daljem tekstu: istražni odbor) je na saslušanju Saveta izjavio da na osnovu navoda podnosioca žalbe, subjekt disciplinske istrage nije preduzeo procesne radnje u predmetima C.br.3121/. 20, u vezi sa naknadom štete na radu, a koji je vraćen na ponovno suđenje od strane Apelacionog suda 2020. godine, predmet C.br.1576/15, koji se odnosi na naknadu štete iz saobraćajne nezgode, ovaj predmet je od 2015. godine, dok su tužioci zadobili teške telesne povrede sa posledicama po život. U predmetu je nekoliko sednica održala sudija S.B, ali je njenim prelaskom na Privredno odeljenje predmet dodeljen sudiji Labinotu Zeki, koji i pored hitnih dopisa nije preduzeo ništa iako je predmet bio u završnoj fazi. Što se tiče predmeta Cp.br.09/2021, žalilac je naglasio da je poverilac dana 11.01.2021. godine podneo sudu predlog za protivizvršenje i iako je ovakva priroda predmeta hitna i nakon proteka jedne godine i dva meseca, sudija nije pokrenuo postupak za dozvoljavanje ili ne dozvoljavanje ovog izvršenja.

Ovi navodi podnosioca žalbe na osnovu nalaza nisu bili sporni ni za istražni odbor, ali je odbor utvrdio da je subjekt istrage takođe bio zadužen za veliki broj predmeta i u nedostatku pomoćnog osoblja.

Advokat Meriman Vehapi kao predstavnik subjekta istrage, na saslušanju pred Savetom je izjavio da nema šta da doda jer je izveštaj istražnog odbora sačinjen na profesionalan način.

Savet je, nakon što je saslušao izjave predsednika istražnog odbora i advokata subjekta istrage, radi sagledavanja i utvrđivanja činjeničnog stanja radi što pravičnijeg odlučivanja o predmetu, jednoglasno je odlučio da izveštaj vrati Istražnom odboru za produženje mandata za još dva (2) meseca, tražeći da se dopuni izveštaj u odnosu na: broj predmeta za koje je subjekt istrage bio zadužen u spornom periodu, kakve vrste predmeta je rešio u spornom periodu i da li je rešio neki predmet u vezi sa jubilarnim zaradama, radnim odnosom, i da li je rešio predmete u skladu sa zakonskim pravilima.

Istražni odbor je, po okončanju istrage prema zahtevima Saveta, izvršio istragu i dana 19. septembra 2022. godine Savetu dostavio dodatni pismeni izveštaj.

Savet je 22. septembra 2022. godine održao sledeće saslušanje, kojem su prisustvovali predsednica istražnog odbora Ganimete Ibraj Puka i advokat Meriman Vehapi, kao ovlašćeni predstavnik subjekta disciplinske istrage.

Predsedavajuća odbora je izjavila da je na osnovu dostavljenih podataka, u spornom periodu od 01.01.2021. do 30.03.2022. godine, subjekt istrage bio zadužen za 1472 predmeta, od kojih je 513 bilo izvršne prirode, 958 parničnih i vanparničnih predmeta, a među njima šest (6) predmeta je vraćeno na ponovno suđenje. Dok je u spornom periodu od 01.01.2022. do 30.03.2022. godine, subjekt istrage rešio 322 predmeta i 296 predmeta izvršenja, od kojih su 93 predmeta bila u vezi sa jubilarnim zaradama, 182 predmeta su dugovi, novčane kazne, naknade štete, i 26 prioriternih parničnih predmeta, kao što su nasilje

u porodici, porodične stvari, razvod braka, poverenje dece, mere obezbeđenja tužbenih zahteva, dok je u periodu od januara 2022. do marta 2022. godine rešio osam (8) predmeta sa jubilarnom naknadom, a nije rešio predmete koji nisu prioritetni, osim onih van sednica, za koje je doneo odluke za povlačenje tužbe, zbog neisplate sudske takse, i kada je sama stranka povukla tužbu. Za istražni odbor nije bilo sporno da je subjekt istrage u spornom periodu rešavao predmete u izvršnim predmetima, koji se odnose na jubilarne zarade-sporove iz radnog odnosa, dok je u parničnim predmetima rešio predmete hitne prirode, a ne i predmete koji su vraćeni na ponovno suđenje.

Zastupnik subjekta disciplinske istrage izjavljuje da ostaje pri izjavama datim pred istražnim odborom i na prošlom saslušanju u Savetu.

Po okončanju disciplinske istrage i razmatranja spisa predmeta C.br.3121/20, C.br.1576/15 i Cp.br.09/2021, radi utvrđivanja činjenica u ovom disciplinskom predmetu, Savet je izveo i ocenio sledeće dokaze: Izveštaj istražnog odbora od 29.06.2022. zahtev za pokretanje disciplinske istrage podnet od strane predsednika Osnovnog suda u Prištini, od 13.04.2022. god. komunikacije putem e-pošte; Dopis SSK-a da je predmet prosleđen predsedniku Osnovnog suda u Prištini; Žalba podnosioca žalbe podneta 07.03.2022. Hitan podnesak od 10.03.2021, za predmet C.nr.3121/2020, tužilac protiv Kosovske energetske korporacije KEK-DGJE u Prištini; Druge hitne podneske koji su isti i ponovljeni u vezi sa predmetom; Rešenje AC.br.2773/16, Apelacionog suda, kojim je usvojena žalba Energetske korporacije Kosova i ukinuta je presuda Osnovnog suda u Prištini C.br.390/2009 od 27.04.2016.; Predlog za protivizvršenje, izvršnog poverioca Opštine Priština protiv dužnika iz Prištine; Podnesak od 14. septembra 2021. za hitno preduzimanje radnji; odnosno dosije 1576/15, u kome su priložena tužba, hitni zahtevi, e-mail komunikacija za intervju; Odgovor na pokretanje disciplinske istrage; Odluku o izmeni godišnjeg plana rada za 2020. godinu od 27.12.2019. godine, kojom je sudija Labinot Zeka imenovan u Građanskoj divizionu, u izvršnim predmetima; službenu belešku od 8. septembra 2020. godine, potpisanu od strane sudije subjekta istrage i šefa za upravljanje predmetima Izveštaj za člana porodice sudije koji je bio bolestan i poslat na lečenje u Tursku, po imenu rođen 1957. godine; Obaveštenje o pokretanju disciplinske istrage od 29.04.2022. Zapisnik od 31.05.2022.godine, koji je sačinio istražni odbor; Plan istrage; Transkript istražnog odbora od 10.06.2022. Punomoćje za advokata; Zapisnik sa sednice od 27.04.2022.godine u predmetu C.br.3121/20; Zapisnik od 26.04.2022.godine u predmetu C.br.1576/15; Zaključak Cp.br.09/21; Zaključak od 25.04.2022.godine u istom predmetu, Cp.br.09/21, i komunikacija predsedavajuće odbora sa predsednikom Osnovnog suda u Prištini, u istražnom procesu.

U završnom govoru, predsedavajuća istražnog odbora je naglasila da nema šta drugo da doda, osim nalaza iznetih u pisanim izveštajima.

Dok predstavnik subjekta disciplinske istrage Merim Vehapi izjavljuje da je sudija Labinot Zeka odlukom imenovan za sudiju samo za predmete izvršenja.

Nakon ocene izvedenih dokaza i izjave subjekta istrage, Odbor je zaključio da subjekt disciplinske istrage nije preduzeo potrebne radnje za odlučivanje u tri (3) predmeta C.br.3121/20, C.br.1576/15 i Cp.br.09/2021 koje je Apelacioni sud vratio na ponovno suđenje, uprkos činjenici da su stranke podnele hitne zahteve, i nije pronađena nikakva prepreka koja bi mogla da utiče na nerešavanje tri sporna predmeta. Nepostupanjem po predmetima koje je Apelacioni sud vratio na ponovno suđenje, subjekt istrage nije sproveo član 199. Zakona o parničnom postupku, koji predviđa: „*Sud predmeta je dužan da odmah po prijemu rešenja drugostepenog suda zakaže pripremno ročište ili ročište za glavno razmatranje predmeta,*

koje se mora održati najkasnije u roku od trideset (30) dana od donošenja rešenja drugostepenog suda, kao i da izvrši sve procesne radnje i razmotri sva sporna pitanja koja je drugostepeni sud izneo u svom rešenju“, kao i Cirkular zaveden kao GJ.S 459/2014 od 04.12.2014. Vrhovnog suda za postupanje po predmetima vraćenih na ponovno suđenje, gde je utvrđeno da sudija koji vodi predmet ima zakonsku obavezu da odmah, u prvom slobodnom kalendarskom roku, zakaže predmet koji mu je vraćen na ponovno suđenje. Takođe, na osnovu utvrđenih činjenica i dokaza, Savet je konstatovao da je sudija koji je predmet disciplinske istrage primio predmet C.br.3121/20 u kancelariji dana 13.11.2020.godine, što je činjenica koju je subjekt disciplinske istrage sam potvrdio u izjavi koju je dao pred nadležnim organom, i uprkos činjenici da je predmet C.br.3121/20, koji se odnosio na naknadu štete zbog povrede na radu, vraćen na ponovno suđenje, nije preduzeo nijednu procesnu radnju za rešavanje predmeta.

Postupajući sudija je dužan da u roku od 30 dana od prijema predmeta na ponovno suđenje preduzme sve procesne radnje za rešavanje istog, jer je predmet bio hitne prirode i prioritetan na osnovu zakona i strategije Sudskog saveta Kosova. A Savet je utvrdio da je u predmetu C.br.3121/20 prošao vremenski period duži od jedne (1) godine i četiri meseca, a isti nije preduzeo nijednu proceduralnu radnju.

Za predmet C.br.1576/15, na osnovu nalaza Saveta, utvrđeno je da je subjekt istrage primio predmet od sudije S.B, dana 27.04.2021. i da nije održao nijednu sudsku sednicu za ovaj predmet, iako je predmet bio u postupku, gde je održano pet (5) ročišta od strane sudije za prethodni postupak i smatra se starim predmetom.

U članu 411. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku je propisano: „*sednica glavnog pretresa ne može se odlagati na neodređeno vreme*“ *Glavna sednica saslušanja se ne može odlagati duže od 30 dana, osim u slučajevima određenim po zakonu*“, dok je u stavu 4. istog člana predviđeno da „*Ako se ročište odloži, sudija je dužan da preduzme sve moguće mere radi otklanjanja uzroka koji su doveli do odlaganja, kao i sa ciljem da se razmatranje predmeta završi na sledećem ročištu*“. Što se tiče predmeta Cp.br.09/21, utvrđeno je da subjekt istrage od dana kada je primio predmet 01.03.2021. godine, nije preduzeo nijednu radnju za rešavanje istog do 25.03.2022. kada je doneo zaključak kojim je poveriocu protivizvršenja naloženo plaćanje sudske takse i dostavljanje originala ili overenog prepisa presude Vrhovnog suda, čak i u konkretnom slučaju, predmeti za protivizvršenje su hitne prirode prema Zakonu 04/L-139, o izvršnom postupku, gde je potrebno da se postupi u roku od sedam (7) dana.

U ovom periodu, subjekt istrage, iako je imao zakonsku obavezu da postupa po gore navedenim predmetima, isti je rešavao druge predmete koji po zakonu nisu bili prioritetni.

Na osnovu nalaza Saveta, koje je potvrdio i predsedavajući istražnog odbora, subjekat disciplinske istrage u spornom periodu nije održao ročišta za parnične predmete, i nije doneo nijednu meritornu odluku, osim u nekim predmetima nasilja u porodici.

Na osnovu gore istaknutih okolnosti i konstatovanih na saslušanju, Savet je ocenio da ponašanje subjekta disciplinske istrage, sudije Labinot Zeka predstavlja prekršaj utvrđen u članu 5. stav 2. stav 2.7. Zakona br. 06/l-057 o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca, i u članu 5. Kodeksa profesionalne etike sudija, koji se odnosi na profesionalizam i odgovornosti u radu.

Savet je pažljivo razmotrio disciplinske mere predviđene Zakonom o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca i ocenio je da u slučaju sudije Labinot Zeka izricanje pismene *javne opomene i privremenog*

smanjenja plate za 40% za šest (6) meseci predstavlja srazmernu meru u odnosu na prekršaj koji je izvršio sudija i da će ista služiti kao mera za disciplinovanje sudije i kao preventivna mera ubuduće.

Iz gore navedenog, u skladu sa članom 7, stav 1, tačka 1.2, 1.3 i stav 2, tačka 2.1, 2.2 i 2.5, Zakona br. 06/l-057 o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Sudski savet Kosova
SSK.br.425/2022, dana: 3. novembra 2022.

Albert ZOGAJ
Predsedavajući Sudskog saveta Kosova

Pravna pouka:

Protiv ove odluke, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe direktno Vrhovnom sudu Kosova, u roku od 15 dana, nakon prijema odluke.

Opravak odluke dostaviti:

- *Albina Shabani Rama, predsednica Osnovnog suda u Prištini;*
- *Labinot Zeka, sudija Osnovnog suda u Prištini;*