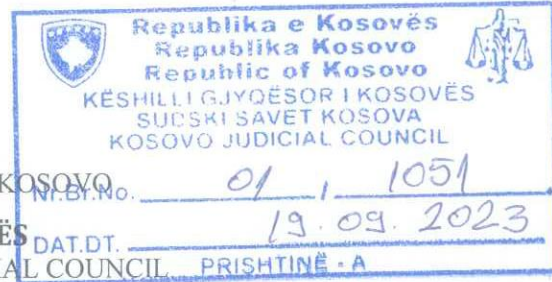




REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS
SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL



KGJK.nr. 394/2023
Datë: 31 gusht 2023

KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS (KGJK), në bazë të nenit 108, pika 3, të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe nenit 7, paragrafi 1, pika 1.14, të Ligjit Nr. 06/L-055 për Këshillin Gjyqësor të Kosovës, duke vendosur në çështjen disiplinore ndaj Naser Foniqi, gjyqtar në Gjykatën Themelore në Prishtinë, sipas raportit të panelit hetimor për rastin Nr.AD/KGJK/02/2023/GJTHPT-AD/GJTHPR/43/22 të datës 24 mars 2023, në pajtim me Ligjin për Përgjegjësinë Disiplinore të Gjyqtarëve dhe Prokurorëve, nenin 19 dhe 20 të Rregullores 05/2019, për Procedurën Disiplinore të Gjyqtarëve, në seancën dëgjimore të mbajtur me datë 31 gusht 2023, nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. **Naser Foniqi**, gjyqtar në Gjykatën Themelore në Prishtinë, është përgjegjës për shkelje disiplinore të përcaktuar në nenin 5, paragrafi 2, nën paragrafët 2.7 të Ligjit 06/L-057 për Përgjegjësinë Disiplinore të Gjyqtarëve dhe Prokurorëve, dhe pikën 5.5 të Kodit të Etikës Profesionale për Gjyqtarë.
- II. Për shkeljen disiplinore si në pikën I të këtij dispozitivi, gjyqtarit Naser Foniqi i shqiptohet sanksioni disiplinor **vërejtje publike me shkrim**.

A r s y e t i m

Këshilli Gjyqësor i Kosovës (tutje “Këshilli”), me datën 30.11.2022 ka pranuar kërkesë nga Autoriteti Kompetent për fillimin e hetimit disiplinor me pretendim se Naser Foniqi, gjyqtar në Gjykatën Themelore në Prishtinë, mund të ketë kryer shkelje disiplinore nga neni 5, paragrafi 2, nën paragrafët 2.7 të Ligjit Nr.06/L-057 për Përgjegjësinë Disiplinore të Gjyqtarëve dhe Prokurorëve si dhe nga neni 5 pika 5.2 të Kodit të Etikës Profesionale për Gjyqtarët.

Bazuar në faktet e prezantuara në kërkesën për fillimin e hetimit disiplinor Autoriteti Kompetent (tutje si “Autoriteti”) ka konsideruar se në çështjen penale me numër PKR.nr.190/2016, gjyqtari Naser Foniqi nuk kishte ndërmarrë veprimet konform përgjegjësisive të tij gjyqësore që të sigurohet se lënda PKR.nr.190/2016 të trajtohet me efikasitet. Po ashtu, sipas vlerësimit të Autoriteti Kompetent subjekti i hetimit nuk kishte ndërmarr veprimet e duhura që të shmang zvarritjen dhe

si rrjedhojë e mosveprimit të tij konstatohet se ka pasur zvarritje të procedimit të lëndës PKR.nr.190/2016.Me tutje, i njëjti për këtë rast nuk kishte caktuar seancë gjyqësore për katër (4) vite e nëntë (9) muaj, ndërsa kishte caktuar një numër të madh të seancave gjyqësore për lëndët e pranuar me vonë në gjykatë. Sipas pretendimit të autoritetit ekziston dyshimi i bazuar se i njëjti me mos veprimin e tij ka kryer shkelje disiplinore sipas nenit 5, par.2 nën.par. 2.7 të Ligjit nr. 06/L-057 Për Procedurën Disiplinore të Gjyqtarëve dhe Prokurorëve dhe nenin 5 pika 5.2 të Kodit të Etikës Profesionale për Gjyqtarë, andaj ka kërkuar nga Këshilli Gjyqësor i Kosovës që të iniciohet procedurë disiplinore.

Paneli hetimor i themeluar nga Këshilli me vendim KGJK.nr.11/2023, të datës 18 janar 2023, i ka dorëzuar të njëjtit raportin me shkrim lidhur me gjetjet gjegjësisht faktet dhe provat e administruara gjatë hetimit të bërë për shkeljen disiplinore të pretenduar të Naser Foniqi, gjyqtar në Gjykatën Themelore në Prishtinë.

Këshilli ka mbajtur seancë dëgjimore dt.12.06.2023, me ç ‘rast kryesuesja e panelit hetimor (tutje si “Paneli”) Ganimete Ibraj – Puka gjatë shqyrtimit të çështjes deklaroj se, me dt.24.02.2023 është dëgjuar subjekti i hetimit në këtë rast gjyqtari Naser Foniqi, ndërsa seancë dëgjimore e radhës ishte caktuar me dt.03.03.2023 në të cilën janë dëgjuar dëshmitarët A.B, A.K dhe V.R nga GJ.Th.P – DKR. Ndërkaq lidhur me propozimin e subjektit të hetimit për dëgjimin e dëshmitarëve të tjerë, paneli hetimor ka vlerësuar se nuk është e nevojshme dhe e arsyeshme andaj edhe nuk i kanë ftuar për dëgjim.

Po ashtu, Paneli, gjatë shqyrtimit të çështjes ka gjetur se, subjekti i hetimit disiplinor gjyqtari Naser Foniqi ishte ngarkuar me lëndën kontestuese PKR.nr.190/16, me datën 10.07.2017 dhe se i njëjti kishte mbajtur seancat për shqyrtim gjyqësor me datat 13.09.2017; dt.06.11.2017 dhe në seancën e datës 05.02.2018 kishte konstatuar me procesverbal se, mungojnë të dëmtuarit – dëshmitarët të cilët ishin të ftuar në mënyrë të rregullt sipas fletëdërgesave të datës 05.10.2017 dhe dt.18.09.2017 me ç ‘rast në kthim të fletëdërgesave është konstatuar se, palët janë të panjohura përkatësisht adresa e pasaktë. Ndërkaq po në të njëjtën seancë të datës 05.02.2018, gjyqtari Naser Foniqi kishte njoftuar njërin nga të akuzuarit në këtë çështje penale, që ka të drejtë të kërkoj mbrojtës me shpenzime publike duke u bazuar në dispozitën e nenit 58 të Kodit të Procedurës Penale, të cilën kërkesë i akuzuari nuk e kishte bërë dhe nga data 18.09.2017 deri më 16.11.2022, gjyqtari Foniqi nuk kishte ndërmarr asnjë veprim tjetër lidhur me caktimin e seancës gjyqësore.

Paneli ka gjet si jo kontestuese faktin së subjekti i hetimit, ka kryer lëndë të pranuar me vonë se lënda e vitit 2016 dhe se i njëjti në seancën dëgjimore të dt.24.02.2023 para panelit ka pohuar se kishte trajtuar respektivisht kryer lëndë të pranuar më vonë se lënda e cila është subjekti i kësaj çështje disiplinore, me ç ‘rast ka deklaruar se ka kryer lëndë vetëm me armëmbajtje kështu duke ju referuar dispozitave të Kodit të Procedurës Penale. Ndërsa për te njëjtat kishte caktuar seanca gjyqësore në ditët e kolegëve të tjerë kur ata nuk kanë pasur seanca, në javët e kujdestarisë dhe jashtë orarit për seanca të shqyrtimeve gjyqësore nga ora 08:30 deri 09:00 dhe sipas subjektit të hetimit, asnjë dispozitë ligjore nuk e ndalon një gjë të tillë, po ashtu këtë fakt paneli hetimor kishte

mbështetur edhe në dëshminë e dëshmitares A.B, e cila në seancën dëgjimore të mbajtur me datë 03.03.2023, ka deklaruar se në cilësinë e kryetares së Gjykatës Themelore në Prishtinë, kishte kërkuar nga të gjithë gjyqtarët e “GJTH-Prishtinë “ që të respektohet radha e pranimit të lëndëve mirëpo gjyqtarët kanë vrapuar pas normës edhe pse ka qenë vetëm normë orientuese megjithatë gjyqtarët kanë dhënë përgjigje lidhur me këtë çështje duke vlerësuar se ligji nuk ua ndalon dhe këtë nuk e ka mohuar as dëshmitari A.K, i dëgjuar në seancën e datë 03.03.2023.

Kryesuesja e panelit deklaroj se subjekti i hetimit kishte deklaruar para panelit se gjatë periudhës përkatëse ka qenë i ngarkuar me një numër të madh lëndëve, nga muaji shkurt 2018 deri në fund të vitit 2022 i ka trajtuar 418 lëndë prej të cilave, 21 lëndë kanë qenë vjedhje - aktakuzë, 20 lëndë me aktgjykim lirues, 266 lëndë me aktgjykim dënues, 26 lëndë me aktgjykim refuzues, 72 urdhra për konfiskim pasurisë, 2 lëndë me aktgjykim për fajësim psikiatrik, 6 lëndë me ekstradim , 1 lëndë njohje e aktgjykimit të huaj, 44 lëndë procedure paraprake, 2 lëndë me dëshmitar bashkëpunues si dhe rastin e subvencioneve si rast i veçantë i cili ka qenë në procedurë paraprake dhe se i njëjti i kishte marrë shumë kohë ngase gjatë gjithë kësaj kohe kishte mbajtur shqyrtime gjyqësore lidhur me këtë rast. Po ashtu , gjyqtari Naser Foniqi ka theksuar se ka pasur mungesë të stafit mbështetës - administrativ dhe në vazhdimësi kishte kërkuar në mbledhjet e kolegjiuemeve të kryetarëve paraprak dhe kryetares aktuale se duhet të respektohet Rregullorja për Organizimin e Brendshme të Gjykatës, gjithashtu ai shtoi se, me rastin e ngritjes se aktakuzave, lëndët menjëherë iu dorëzohen fizikisht gjyqtarëve të cilat qëndrojnë në zyrat e gjyqtarëve, ndërkaq sipas gjyqtarit përkatësisht subjektit të hetimit të njëjtat do duhej të qëndrojnë në Zyrën për Menaxhimin e lëndëve ashtu siç e parashohin dispozitat e rregullores së lartcekur dhe i njëjti ka deklaruar se në një situatë të tillë patjetër se nuk ka mundësi t’iu përmbahet afateve kohore.

Në seancën e mbajtur dëgjimore pranë Këshillit me dt.12.6.2023, gjyqtari Naser Foniqi ka deklaruar se nuk e kundërshton raportin e prezantuar nga kryesuesja e panelit por e kundërshton në tërësi inicimin e kësaj procedure disiplinore lidhur me rastin konkret me arsyet se , lidhur me kryerjen e lëndëve të pranuar më vonë se lënda e cila është subjekti i kësaj çështje disiplinore, i njëjti deklaroj se ka kryer lënde vetëm me armëmbajtje. Kështu duke ju referuar dispozitave të Kodit të Procedurës Penale ,përkatësisht neni 242 i KPP nr. 04/L-123, paragrafi 4 dhe 5 sipas te cilëve kryetari trupit gjykues cakton menjëherë shqyrtimin fillestar, i cili duhet të mbahet brenda 30 ditësh pas ngritjes se aktakuzës dhe në rastet kur i pandehur është në mbajtje apo paraburgim, në mundësin e parë, por jo me vonë se 15 dite pas ngritjes së aktakuzës. Po ashtu, i njëjti theksoj se ka qenë i ngarkuar edhe me lëndët të cilat ishin nën monitorimin e Eulex-it të cilët edhe paraqiteshin në zyrë për caktimin e shqyrtimeve gjyqësore, gjithashtu gjyqtari Naser Foniqi shtoj se përveç lëndëve të DKR ishte i ngarkuar edhe me lëndë nga PSRK një pjesë e të cilave ishin bartur në DS të kësaj gjykate.

Këshilli, me qëllim të vendosjes së çështjes në mënyrë meritore, të drejtë dhe për të pasur një pasqyrë mbi gjendjen reale faktike, në seancën dëgjimore të datës 12.06.2023 pas dëgjimit të kryesueses se panelit hetimor dhe subjektit të hetimit, në mënyrë unanime vendosi që t’i dëgjoj

edhe dy dëshmitarët e propozuar nga subjekti i hetimit, dëshmitarët K.SH dhe F.D të cilët në dëshminë e tyre të dhënë në seancën e datës 28.07.2023 kanë pohuar faktin se të njëjtit janë ballafaquar me mbingarkesë të lëndëve në DKR dhe se në pyetjet e parashtruara në këtë seancë dëgjimore të njëjtit kanë pranuar se janë të detyruar të caktojnë lëndët me prioritet sipas ligjit dhe strategjisë së Këshillit Gjyqësor të Kosovës dhe dispozitave të Kodit të Procedurës Penale. Ashtu që me përfundimin e dëshmisë së dëshmitarëve të lartcekur dhe fjalës përfundimtare të subjektit të hetimit i cili me këtë rast elaboroj të gjitha provat në shkresat e lëndës dhe ato që kishte deklaruar gjatë seancave dëgjimore dhe përfundimisht kërkoj nga Këshilli të nxjerrë vendim lirues pasi shkelja e pretenduar nga autoriteti kompetent nuk është e bazuar dhe se ka vepruar sipas dispozitave të detyrueshme të Kodit të Procedurës Penale. Dhe me faktin se me ardhjen e numrit të madh të lëndëve të reja, lëndët me pengesa procedurale kanë mbetur pa u trajtuar.

Kryesuesja e panelit hetimor në fjalën përfundimtare deklaroj se, qëndron pranë të gjeturave të paraqitura në raportin me shkrim lidhur me faktet dhe provat e mbledhura dhe se nuk ka asgjë tjetër se çka të shtoj.

Pas përfundimit të hetimit disiplinor dhe shqyrtimit të shkresave të lëndës PKR.nr.190/16, për t'i vërtetuar faktet në këtë çështje disiplinore, Këshilli administroi dhe vlerësoi këto prova: Kërkesa për fillimin e hetimit nga KGJK të datës 18.01.2023; Deklaratën e gjyqtarit Naser Foniqi, të datës 08.02.2023; Raportin për numrin e përgjithshëm të lëndëve nga ZML për subjektin e hetimit të dt.15.02.2023; Raporti për vlerësimin performancës së gjyqtarit Naser Foniqi, me datë 13.02.2023; Raportin nga zyra e statistikave të NJIGJ-it me dt. 02.3.2023; Procesverbali i datës 10.2.2023; Procesverbali i datës 24.02.2023; Procesverbali i datës 03.3.2023 si dhe 38 provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës të dorëzuar nga subjekti i hetimit të dt.14.02.2023; me nr. të protokollit në KGJK/ nr.01/178, datë 15.02.2023;

Këshilli gjeti se, gjyqtari Foniqi është i përfshirë në shkeljen disiplinor të pretenduar nga Autoriteti Kompetent për shkak të mos procedimit më tutje të lëndës penale PKR.nr.190/2016. Lëndën në fjalë gjyqtari Foniqi e kishte pranuar me 10.07.2017 seancën parë për këtë çështje penale e kishte caktuar me datat 13.09.2017, dt.06.11.2017, dt. 05.02.2018 dhe nga kjo datë deri me dt.16.11.2022 subjekti i hetimit nuk kishte ndërmarr asnjë veprim tjetër lidhur me lëndën, gjithashtu nga provat e lartcekura, Këshillit nuk i ka ikur fakti se subjekti i hetimit gjegjësisht gjyqtari Naser Foniqi ishte i mbingarkuar me lëndët ashtu siç është pohuar gjatë dëgjimit të tij dhe dëshmitarëve të tjerë në këtë çështje. Këshilli vlerëson se periudha kohore prej katër (4) vite e nëntë (9) muaj në çdo rast nuk e justifikon mosveprimin e subjekti të hetimit me ç ‘rast me neglizhencën e treguar dhe zvarritjen e shkaktuar nga gjyqtari Foniqi, i njëjti ka bërë shkelje ligjore sipas nenit 5, paragrafi 2, nën paragrafët 2.7 të Ligjit 06/L-057 për Përgjegjësinë Disiplinore të Gjyqtarëve dhe Prokurorëve, ku përcaktohet se”në vazhdimësi nuk i kryen detyrat zyrtare me kohë, siç kërkohet me ligj ” dhe në dispozitën 5.5 të Kodit të Etikës Profesionale për Gjyqtarë është përcaktuar se: “ gjyqtari ushtron funksionin e tij në mënyrë efikse të ligjshëm “ Këshilli konstatoi se sipas dispozitës ligjore të Kodit të Procedurës Penale të nenit 314 paragrafi 1. nën parg.1.1 “ nëse shqyrtimi gjyqësor mbahet para gjyqtarit të vetëm gjykues, shqyrtimi gjyqësor duhet të përfundohet brenda

nëntëdhjetë (90) ditësh, përveç nëse gjyqtari i vetëm gjykues nxjerr aktvendim të arsyetuar për vazhdimin e kohës për shqyrtim gjyqësor për shkak të ndonjërës prej arsyeve nga paragrafi 2 i këtij neni “ dhe nën parg 1.2. “ nëse shqyrtimit gjyqësor mbahet para trupit gjykues, shqyrtimi gjyqësor duhet të përfundohet brenda njëqind e njëzet (120) ditësh, përveç nëse trupi gjykues nxjerr aktvendim të arsyetuar për vazhdimin e kohës për shqyrtim gjyqësor për shkak të ndonjërës prej arsyeve nga paragrafi 2 i këtij neni. Këshilli vlerësoj se lënda e cila është subjekt i kësaj çështje do duhej të përfundonte në afat kohor prej 120 ditësh dhe se në shkresat e lëndës rezulton se lënda nuk është përfunduar sipas dispozitave ligjore të lartcekura, kësaj i shtohet edhe fakti se, bazuar në dispozitat ligjore dhe rregullativa tjera në fuqi , shqyrtimi përkatësisht trajtimi i lëndëve të vjetra me prioritet në raport me lëndët e reja është i detyrueshëm dhe në këtë aspekt është vlerësuar se nuk është trajtuar lënda sipas zbatimit të strategjisë dhe detyrimeve.

Përgjegjësit e gjyqarit që lidhen me sjelljen e tij si dhe ne promovimin e besimit te publikut ndaj gjyqësorit rrjedhin nga dispozitat e Kodit te Etikes, i njëjti Kod sqaron se gjyqtari duhet të ruaj dhe promovojë integritetin e figurës se gjyqtarit. Në rastin konkret vlerësohet se gjyqtari Foniqi me sjelljen e tij ka konsumuar të gjitha elementet e shkeljeve etike.

Shkeljet e sipër theksuara janë provuar me provat e administruara, të cilat i janë prezantuar Këshillit nga raporti fakt mbledhës të Panelit Hetimor. Ky raport është vlerësuar si i besueshëm pasi Paneli, në mënyrë objektive dhe sipas procedurës së përcaktuar lidhore, ka zhvilluar procesin e hetimit të çështjes dhe vlerësimit të fakteve. Këshilli ka vlerësuar pretendimet e subjektit të hetimit, por ka gjetur se në kuptim të fakteve të konsumuara me provat e administruara, këto pretendime nuk kanë ndikuar që Këshilli të marrë një vendim tjetër.

Masa disiplinore e shqiptuar sipas vlerësimit të Këshillit, është masë proporcionale me shkeljen e konsumuar nga ana e subjektit të hetimit, duke siguruar kështu zbatimin e përgjegjësive ligjore që ka Këshilli Gjyqësor në procedurën disiplinore ndaj gjyqtarëve, e cila procedurë bazohet në Ligjin për Përgjegjësini Disiplinore të Gjyqtarëve dhe Prokurorëve. Sipas Ligjit për Përgjegjësini Disiplinore të Gjyqtarëve dhe Prokurorëve, masa duhet të jetë e tillë që të ndikoj tek gjyqtari që është subjekt i hetimit me qëllim të korrektimit të veprimeve të tij/saj gjatë ushtrimit të funksionit në të ardhmen.

Nga sa u tha më lartë, bazuar ne nenin 7, paragrafi 1, pika 1,2, dhe paragrafi 2, pika 2.3, të Ligjit nr. 06/L-057 për Përgjegjësini Disiplinore të Gjyqtarëve dhe Prokurorëve, u vendos si në dispozitiv të këtij vendimi.

Këshilli Gjyqësor i Kosovës
KGJK.nr. 394/2023, datë: 31 gusht 2023

Qerim Ademaj
Zv.Kryesues i Këshillit Gjyqësor të Kosovës



Këshillë Juridike:

Kundër këtij vendimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese drejtpërdrejtë në Gjykatën Supreme të Kosovës, brenda 15 ditëve nga pranimi i vendimit.

Kopje e vendimit i dërgohet:

- *Albina Shabani Rama, Gjykata Themelore në Prishtinë;*
- *Naser Foniqi, Gjyqtar, Gjykata Themelore në Prishtinë.*
- *Arkivit,*