



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS
SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL

SSK. br. 102/2022.
24. februara 2022.

SUDSKI SAVET KOSOVA (SSK), na osnovu člana 108, stav 3. Ustava Republike Kosova, i član 7, stav 1, tačka 1.14. Zakona br. 06/L-055. o Sudskom savetu Kosova, odlučujući o disciplinskom predmetu protiv sudije Musa Konxheli, sudije Osnovnog suda u Prištini, na osnovu Izveštaja istražnog veća br. AD/KGJK/09/2021/GJTHPR-AD/GJTHPR/40/21. od 26. januara 2022, shodno Zakonu o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca, član 19. i 20. Pravilnika br. 05/2019. o disciplinskom postupku protiv sudija, u nastavku saslušanja održanog 24. februara 2022. doneo je sledeću:

ODLUKU

1. Musa Konxheli, sudija Osnovnog suda u Prištini, odgovoran je za disciplinske prekršaje definisane članom 5. stav 2. podstav 2.7. Zakona o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca i tačkom 5. Kodeksa profesionalne etike za sudije.
2. Za navedeni disciplinski prekršaj, sudiji Musa Konxheli se izriče disciplinska sankcija **pismena javna opomena.**

Obrazloženje

Sudski savet Kosova (u daljem tekstu: Savet) je 05.11.2021. godine primio zahtev za pokretanje disciplinske istrage od strane nadležnog organa tvrdeći da je Musa Konxheli, sudija Osnovnog suda u Prištini, navodno počinio disciplinski prekršaj iz člana 5. stav 2. tačka 2.7. Zakona o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca, kao i iz tačke 5. Kodeksa profesionalne etike za sudije. Nadležni organ je zatražio od Saveta, kao nadležnog organa, pokretanje disciplinske istrage i predložio da se protiv istog, ukoliko se dokaže da postoji disciplinski prekršaj, izrekne jednu od disciplinskih sankcija shodno članu 7. Zakona o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca.

Navedenom zahtevu, nadležni organ je priložio spise predmeta označene brojem PKR.br.35/15, na osnovu kojih tvrdi da je došlo do nemara pri odlučivanju navedenog predmeta i do odugovlačenja pri procesiranju predmeta zbog nemara od strane sudija koji su zaduženi ovim predmetom. Nadležni organ Osnovnog suda u Prištini je razmatrao samo radnje preduzete od strane sudije Musa Konxheli a ne i drugih sudija, pošto isti od 01.07.2019. radi kao sudija Osnovnog suda u Prištini – Specijalni departman.

Savet je rešenjem SSK. br. 323/2021 od 08.11.2021. obrazovao Istražno veće za disciplinski predmet br. AD/KGJK/09/2021/GJTHPR-AD/GJTHPR/40/21. Istražno veće je dana 26.01.2022. podnelo Savetu pismeni izveštaj o sprovedenoj istrazi vezano za navodni prekršaj.

Nakon prijema izveštaja Istražnog veća za razmatranje ovog disciplinskog predmeta, Savet je dana 10.02.2022. održalo saslušanje, kome su prisustvovali predsednik Istražnog veća, sudija Gazmend Syla i subjekat disciplinske istrage, sudija Musa Konxheli.

Predsednik Istražnog veća, na osnovu Zakona br. 06/l-057. o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca i Pravilnika br. 05/2019 o disciplinskom postupku protiv sudija, zakazao je i održao saslušanje dana 08.12.2021. na koje je pozvao subjekat disciplinske istrage.

Istražno veće se 22.11.2021. godine obratilo Osnovnom sudu u Uroševcu i zatražilo podatke o predmetima sa kojima je sudija Musa Konxheli bio zadužen od januara 2016. do jula 2019. godine.

Činjenice utvrđene od Istražnog veća ukazuju da se subjekat disciplinske istrage, sudija Musa Konxheli, zadužio spornim predmetom PKR. br. 35/15. dana 06.03.2015. Sudija Konxheli je prvo ročište za ovaj krivični predmet zakazao za 02.02.2016.. Pošto nije bilo moguće obezbediti učešće okrivljenih u postupku, uprkos činjenice da su pozivnice bile poslate okrivljenima, ročište nije održano. Iz dostavljenih povratnica konstatovano je da su okrivljeni A.S. i G.P. ne stanuju u prebivalištima na adresama koje su navedene u pozivnicama, a kada je radi o okrivljenom M.S. na povratnom listu je utvrđeno da se isti odselio sa adrese na kojoj je živeo.

Od 02.02.2016. do 26.01.2017. godine, sudija Konxheli nije preduzeo nijednu radnju u vezi sa zakazivanjem ročišta. Svoju drugu i poslednju radnju u vezi sa ovim krivičnim predmetom sudija Kondželi je preduzeo kada se obratio Policijskoj stanici u Zvečanu. Policijska stanica u Zvečanu je dana 26.01.2017. obavestila Osnovni sud u Uroševcu da lice G.P. živi u Mitrovici od kada se rat završio. Takođe, na zahtev sudije Konxheli, dana 06.02.2017. Policijska stanica u Uroševcu obaveštava Osnovni sud u Uroševcu da se adresa okrivljenog A.S. nalazi u Uroševcu, ali da se isti zajedno sa svojom porodicom nalazi u Švedskoj.

Sudija Konxheli, od 15.03.2017. do 01.07.2019. godine, izabran je za nadzornog sudiju u Osnovnom sudu u Uroševcu - Ogranak u Štrpcu. Od 01.07.2019, sudija Konxheli je premešten u Osnovni sud u Prištini – Specijalni departman.

Za navedeni vremenski period, istražno veće je obezbedilo vrednovanje radnog učinka sudije Konxheli. Prema nalazima Istražnog veća, razlog za ovo odugovlačenje navedenog krivičnog predmeta od strane sudije Konxheli je njegova preopterećenost predmetima. Od marta 2017. godine, sudija Konxheli je imenovan za nadzornog sudiju u Osnovnom sudu u Uroševcu - Ogranak u Štrpcu, koji je u početku bio neorganizovan a pored njegovog rada kao sudija u Osnovnom sudu u Uroševcu, morao je da se bavi i poslovima ogranka u Štrpcu. U tom periodu, prema nalazima Istražnog veća, sudija Kondželi je bio zadužen kao član veća i sa predmetima EULEKS-a, za koje predmete održana su na stotine ročišta. To su uglavnom predmeti organizovanog kriminala, terorizma itd.

Pred istražnim većem subjekat istrage je izjavio da se u tom periodu morao da se bavi okončanjem predmeta u vezi sa ispunjavanjem uslova za liberalizaciju viznog režima. Prema uputstvima SSK-a, takvi predmeti su imali prioritet nad ostalim predmetima. Tada je sudija

Konxheli bio zadužen sa ukupno 240 predmeta samo u Osnovnom sudu u Uroševcu, dok je u ogranku u Štrpcu imao još 257 drugih predmeta.

Na kraju ročišta, predsednik istražnog veća je naveo da je razlog odugovlačenja krivičnog predmeta broj PKR. br. 35/15. jeste preopterećenost sudije predmetima. Dok, pitanje ne izdavanja poternice po mišljenju predsedavajućeg Istražnog veća je nadovezano sa tumačenjem dotične odredbe Zakona o krivičnom postupku Republike Kosova.

Istražno veće je uz izveštaj o prikupljenim činjenicama i dokazima priložilo pismo od 7.10.2021. predsednika Vrhovnog suda za predsednika Osnovnog suda u Prištini; Službena beleška PPKR.br.35 / 2015, od 25. avgusta 2021. godine; dopis od 25. avgusta 2021. godine; Pismo od 24. avgusta 2021. godine, sa pozivom na GJA.br.185 / 2021, od vršioca dužnosti predsednika Suda u to vreme; Navedena je elektronska evidencija predmeta sa oznakom 4 od 36646, u obliku rukopisa priložena izveštaju; Optužnica PKR.br.35 / 2015; Odluka PPKRK.43/13, od 02.08.2013; Predlog za zamenu mere pritvora merom kućnog pritvora PP.I-110/2013 od 31.07.2013. Odluka PPKR.br.43/13; Zahtev za određivanje sudskog pritvora, PPI.110 / 213, od 12.07.2012. Rešenje Osnovnog suda u Uroševcu, broj predmeta 2018: 041269, od 19.02.2020. Izveštaj o vrednovanju radnog učinka; prepis saslušanja istražnog veća od 08.12.2021. Zapisnik o sudskom pritvoru PPKR.br.43/13, 12.07.2013, Uroševac; Rešenje Osnovnog suda u Uroševcu PPrKR.br.43/13, od 12.07.2013. Rešenje Osnovnog suda u Uroševcu od 12.07.2013. godine, broj predmeta 004348/21; Zahtev za izuzeće iz predmeta 2018: 041269, od 07.02.2020, priložen uz relevantne odluke o izuzeću i izjava sudije Musa Konxheli, Specijalni departman, na zahtevu od 12. oktobra 2021. za predsednika Osnovnog suda u Prištini.

Sudija Konxheli na početku svog iskaza datog na saslušanju održanom 10.02.2022. godine pred Sudskim savetom, naveo da se ne protivi izveštaju koji je podneo predsednik Istražnog veća, ali se u celini protivi pokretanju disciplinskog postupka u ovom predmetu. On je naveo da se pokretanje ovog disciplinskog postupka odnosi na period 2015-2019. kada je postojao plan rada Saveta prema kojem od sudija departmana za teška krivična dela zatraženo da se fokusiraju na predmete sa prioritetom. Sudija Konxheli je naveo da su ga uvek zadužili sa najtežim i najsloženijim predmetima. Takođe je naveo da je u ovom periodu bio angažovan i sa predmetima EULEKS-a u svojstvu člana pretresnih veća.

Sudija Konxheli izjavio je da je njegovo imenovanje za nadzornog sudiju u Osnovnom sudu u Uroševcu - ogranak Štrpce tokom navedenog vremenskog perioda je povećao još više njegov obim posla. On je naveo da je pre podne radio u Osnovnom sudu u Uroševcu, dok je popodne morao da provede u Ogranku u Štrpcu. Što se tiče ne izdavanja naloga za hapšenje u navedenom krivičnom predmetu, o čemu svedoči broj PKR.br.35/15, sudija Konxheli smatra da nisu bili ispunjeni uslovi iz člana 175. ZKPK-a za izdavanje naloga za hapšenje.

Prema rečima sudije Konxheli, evidentno je da je došlo do kašnjenja u procesiranju navedenog krivičnog predmeta, ali to je rezultat njegove preopterećenosti teškim krivičnim predmetima.

Za utvrđivanje činjenica u ovom disciplinskom predmetu, Savet je izvodio i procenio sledeće dokaze: pismo predsednika Vrhovnog suda od 07.10.2021.godine predsedniku Osnovnog suda u Prištini; Službena beleška PPKR.br.35 / 2015, od 25. avgusta 2021. Dopis od 25. avgusta 2021. godine; Pismo od 24. avgusta 2021. godine, koje se poziva na GJA.br.185 / 2021, od vršioca dužnosti predsednika Suda u to vreme; Navedena je elektronska evidencija predmeta sa oznakom 4 od 36646, rukopis priložen izveštaju; Optužnica PKR.br.35 / 2015; Odluka PPKRK.43/13, od 02.08.2013; Predlog za zamenu mere pritvora merom kućnog

priltvora PP.I-110/2013 od 31.07.2013. Odluka PPKR.br.43 / 13, zahtev za određivanje mere priltvora, PPI.110 / 213, od 12.07.2012. Rešenje Osnovnog suda u Uroševcu, broj predmeta 2018: 041269, od 19.02.2020. Izveštaj o oceni rada; prepis ročišta istražnog veća od 08.12.2021. Zapisnik o sudskom priltvoru PPKR.br.43/13, 12.07.2013, Uroševac; Rešenje Osnovnog suda u Uroševcu PPrKR.nr.43/13, od 12.07.2013.godine, Rešenje Osnovnog suda u Uroševcu od 12.07.2013.godine, broj predmeta 004348/21; Zahtev za izuzeće iz predmeta 2018: 041269, od 07.02.2020, u prilogu relevantnih rešenja za izuzeće; Izjava sudije Musa Konxheli, Specijalni departman, na zahtev 12. oktobra 2021. predsednice Osnovnog suda u Prištini.

Nakon ocenjivanja izvedenih dokaza i izjave subjekta istrage, Sudski savet je u nastavku ročišta održanog 24.02.2022.godine zaključio da je sudija Konxheli, u predmetu krivičnog dela identifikovanog sa brojem PKR. br. 35/15, izvršio disciplinski prekršaj iz člana 5. stav 2. tačka 2.7. Zakona o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca, kao i iz tačke 5. Kodeksa profesionalne etike za sudije.

Savet je utvrdio da je sudija Konxheli bio umešan u disciplinske prekršaje koje je naveo nadležni organ zbog ne postupanja u krivičnom predmetu PKR. br. 35/15. Sudija Konxheli je primio navedeni predmet dana 06.03.2015. Prvo ročište za ovaj krivični predmet zakazao je za 02.02.2016. godine, dok do 26.01.2017. godine nije preduzeo nijednu drugu radnje. Na osnovu naredbe sudije Konxheli, dana 26.01.2017. godine Policijska stanica u Zvečanu je reagovala tako što je obavestila Osnovni sud u Uroševcu da okrivljeni G.P. od završetka rata živi u Mitrovici, te da je adresa u zoni nadležnosti Policijske stanice Jug u Mitrovici. Sudija Kondželi je isti zahtev uputio Policijskoj stanici u Uroševcu da proveri gde se nalazi okrivljeni A.S., a policija je obavestena da je okrivljeni A.S. iz Uroševca, ali on i njegova porodica sada žive u Švedskoj.

Savet uzima u obzir činjenicu da je sudija Konxheli od 15.03.2017. do 01.07.2019. godine vršio dužnost nadzornog sudiju Osnovnog suda u Uroševcu - Ogranak u Štrpcu. Dok je 01.07.2019, sudija Konxheli prebačen u Osnovni sud u Prištini – Specijalni departman. Savet je takođe svestan činjenice da je sudija Konxheli bio zadužen za velikim brojem teških krivičnih dela. Uprkos tome, isti nije preduzeo ništa drugo osim zakazivanja prvog ročišta, što pokriva period od 02.02.2016. do 01.07.2019. godine, kada je sudija Konxheli prešao u Osnovni sud u Prištini – Specijalni departman, u vezi sa predmetom broj PKR.br.35 / 15, što prema oceni Saveta predstavlja nemar od strane sudije Konxheli.

Savet je ocenio da tako ponašanje sudije Konxheli predstavlja povredu člana 5. stav 2. tačka 2.7. Zakona o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca.

Članom 5. Kodeksa za profesionalnu etiku sudija propisano je da „sudija održava visok nivo stručnih sposobnosti i svoju funkciju obavlja na profesionalan, odgovoran i efikasan način“. Tačkom 5. stav 5.1. odredbe 5. gore citiranog Zakonika propisuje se da „funkcija sudije ima prednost nad svim ostalim poslovima sudije“, dok stav 5.2. propisuje da je sudija dužan da organizuje svoj rad u okviru radnog vremena tako što bi u potpunosti i efikasno iskoristio svoje radno vreme“.

Odgovornosti sudije koje se odnose na njegovo ponašanje kao i na promovisanje poverenja javnosti u sudstvu proističu iz odredbi Etičkog kodeksa. Isti Kodeks pojašnjava da sudija mora da čuva i promoviše integritet ličnosti sudije. U konkretnom slučaju, procenjuje se da su takvim ponašanjem od strane sudije Konxheli, konzumirani su svi elementi povrede etičkog kodeksa.

Navedeni prekršaji potkrepljeni su izvedenim dokazima, koji su Savetu prezentovani izveštajem Istražnog veća o prikupljenim činjenicama. Navedeni izveštaj je ocenjen kao verodostojan budući da je Veće objektivno i po zakonom utvrđenoj proceduri sprovelo postupak istrage i utvrđivanja činjenica. Savet je ocenio navode subjekta istrage, ali je utvrdio da u pogledu činjenica utvrđenih izvedenim dokazima, ovi navodi i izjave nisu uticali na Savet da donese neku drugačiju odluku.

Izrečena disciplinska mera, po oceni Saveta, je proporcionalna mera srazmerna konzumiranoj povredi subjekta istrage, čime se obezbeđuje sprovođenje zakonskih odgovornosti Sudskog saveta u disciplinskom postupku protiv sudija, koji se zasniva na Zakon o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca. Prema Zakonu o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca, disciplinska mera mora biti takva da utiče na sudiju koji je subjekat istrage tako što isti ubuduće ispravi svoje radnje prilikom vršenja svoje funkcije.

Iz navedenog, na osnovu člana 7. stav 1. tačka 1.2 i stava 2. tačka 2.5. Zakona br. 06/L-057. o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Sudski savet Kosova
SSK. br. 102/2022, dana 24. februara 2022.

Albert ZOGAJ
Predsedavajući Sudskog saveta Kosova

Pravna pouka:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe direktno Vrhovnom sudu Kosova, u roku od 15 dana od dana prijema odluke.

Kopija odluke se dostavlja:

- *Gđi Albina Shabani Rama, predsednica Osnovnog suda Prištine;*
- *G-dinu Musa Konxheli, sudija Osnovnog suda Prištine; kao i*
- *Arhivi.*