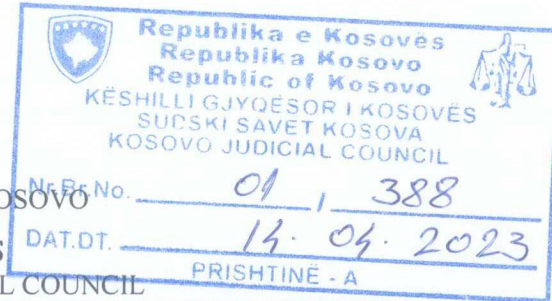




REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
KËSHILLI GJYQËSOR I KOSOVËS
SUDSKI SAVET KOSOVA - KOSOVO JUDICIAL COUNCIL



SSK.br.145/2023
Dana: 6. aprila 2023.

SUDSKI SAVET KOSOVA (SSK), na osnovu člana 108. tačka 3. Ustava Republike Kosovo i člana 7. stav 1. tačka 1.14. Zakona br. 06/L-055 o Sudskom savetu Kosova, odlučujući o disciplinskom predmetu protiv Enesa Mehmetija, sudije Apelacionog suda, Ilira Bytyqija, sudije Osnovnog suda u Uroševcu i Arbena Hotija, sudije Osnovnog suda u Prištini, prema izveštaju Istražnog odbora za predmet broj AD/KGJK/19/2022/ GJA - ADGJA br.11/22, sa kojim predmetom je Savet spojio predmete AD/KGJK/03/2023/GJTHFR-AD.br.16/23 i AD/KGJK/01/2023/GJTHPR-AD/GJTHPR/42/23, od 10. marta 2023. godine, u skladu sa Zakonom o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca, članom 19. i 20. Pravilnika 05/2019 o disciplinskom postupku sudija, na saslušanju održanom dana 06.04.2023. godine, donosi:

ODLUKU

Enes Mehmeti, sudija Apelacionog suda, **Ilir Bytyqi**, sudija Osnovnog suda u Uroševcu i Arben Hoti, sudija Osnovnog suda u Prištini, nisu odgovorni za disciplinske prekršaje definisane u članu 5, stav 2, podstav 2.9 i 2.15, Zakona 06/L-057 o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca.

O b r a z l o ž e n j e

Sudski savet Kosova (u daljem tekstu Savet) primio je od nadležnog organa zahtev za pokretanje disciplinske istrage sa navodom da je moguće da je Enes Mehmeti, sudija Apelacionog suda, počinio disciplinski prekršaj iz člana 5. stav 2, podstav 2.9 i 2.15, Zakona br. 06/L-057 o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca.

Nadležni organ je zahtev za pokretanje disciplinske istrage zasnovao na imejlu predsednika Vrhovnog suda Envera Pecija od 16.11.2022. godine, kao i na emisiji Betimi per Drejtesi, pod nazivom „Uticaj u predmetu Brezovica“, tvrdeći da je sudija Enes Mehmeti počinio disciplinske prekršaje definisane u članu 5, stav 2, podstav 2.9. i 2.15, Zakona 06/L-057 o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca i zatražio od Saveta da formira Istražni odbor. Zahtevu za pokretanje disciplinske istrage, Nadležni organ je priložio objave na portalu Betimi per Drejtesi, zvanični imejl Apelacionog suda, povodom pitanja novinara imejl tužioca od 4.10.2022, službenu belešku od 26.10.2022, od Qendrese Bobi, izjavu službenice

17.11.2022, imejl predsednika Vrhovnog suda Envera Pecija, od 16.11.2022. dozvolu za posetu od 24.10.2022 i izjavu Sali Topalija od 17.11.2022.

Takođe, nadležni organ je predložio da se subjektu istrage, u slučaju da se dokaže da postoji disciplinski prekršaj, izrekne jednu od adekvatnih disciplinskih sankcija predviđenih članom 7. Zakona o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca.

Savet je odlukom SSK.br.463/2022 od 24. novembra 2022. godine osnovao istražni odbor za disciplinski predmet br.AD/KGJK/19/2022/GJA-ADGJA.br.11/22.

U ovom periodu, tačnije dana 04.01.2023. godine, Savet je od nadležnog organa Osnovnog suda u Prištini primio zahtev za pokretanje disciplinske istrage protiv sudije Arbena Hotija, navodeći da sudija Hoti, kako je predstavljeno u emisiji Betimi ne Drejtesi, pod nazivom „Uticaj u predmetu Brezovica“, između ostalog, postupajući tužilac je naveo da je sudija Hoti, preko nekoliko drugih sudija, uticao na izdavanje dozvole za posetu okrivljenog L.V., suprotno pravilima pritvorskog centra u Gnjilanu.

U vezi sa istom situacijom, Savet je 10.01.2023.godine primio od nadležnog organa, tačnije od potpredsednika Osnovnog suda u Uroševcu, zahtev za pokretanje disciplinske istrage protiv sudije Ilira Bytyqija, na osnovu emisije Betimi ne Drejtesi, pod nazivom "Uticaj u predmetu Brezovica".

Savet je na sastanku održanom 18.01.2023. godine, razmatrajući gore navedene zahteve primljene od nadležnih organa, konstatovao da iako se ne radi o istim subjektima disciplinske istrage, navodni disciplinski prekršaji su isti, kako u smislu materijalnog stanja tako i u smislu pravne kvalifikacije, te je odlučio da spoji disciplinski postupak u Istražnom odboru formiranom odlukom SSK.br.463/2022 od 24.11.2022.godine, a sve to u cilju efikasnosti i ekonomičnosti postupka.

Istražni odbor je 14. marta 2023. podneo Savetu pisani izveštaj o prikupljenim činjenicama i dokazima u vezi sa istragom o navodnim prekršajima za tri subjekta disciplinske istrage.

Savet je 6. aprila 2023. godine održao saslušanje, kojem su prisustvovali predsedavajuća istražnog odbora, sudija Violeta Husaj Rugova, i subjekti istrage, sudije Enes Mehmeti, Ilir Bytyqi i Arben Hoti.

Predsednica istražnog odbora na saslušanju pred Savetom izjavljuje da je na osnovu Zakona 06/L-057 o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca i Pravilnika 05/2019 o disciplinskom postupku sudija, dana 24.02.2023. održala saslušanje kojem su prisustvovali subjekti disciplinske istrage sudije Enes Mehmeti, Ilir Bytyqi i Arben Hoti. Na ovom saslušanju, odbor je zvanično saslušalo svedoke pravni službenik, sudija i saradnik u Osnovnom sudu u Uroševcu. Iz svih materijalnih dokaza koje je Istražni odbor izveo u ovom disciplinskom predmetu, a koji su u potpunosti u skladu sa pismenom izjavom sudije Ibrahima Idrizija i izjavama subjekata istrage, Odbor je došao do sledećih zaključaka: da je subjekt istrage Enes Mehmeti kontaktirao sestru okrivljenog, koji se nalazio u pritvoru L.V., koja je bila zainteresovana da dobije dozvolu za posetu bratu i pitala ga je o postupku. Subjekt istrage Enes Mehmeti je poznavao sestru okrivljenog koji je bio u pritvoru, jer je bila učiteljica njegove ćerke.

Dalje, subjekt istrage, Enes Mehmeti, kontaktirao je nakon toga drugog subjekta ove disciplinske istrage, sudiju Ilira Bytyqija, i pitao ga o proceduri za izdavanje dozvole za posetu u sudskom pritvoru. Nakon što je dobio pojašnjenje u vezi sa izdavanjem dozvole za posetu u sudskom pritvoru, subjekt istrage Enes Mehmeti pozvao je sestru pritvorenika Vitiju i rekao joj je da mora da ide u Osnovni sud u Uroševcu da podnese zahtev za dozvolu. U ovoj situaciji, kada je sestra okrivljenog otišla u Osnovni sud u Uroševcu, i zatražila dozvolu da poseti svog brata koji je bio u sudskom pritvoru, službenica suda joj je rekao da se dozvola ne može izdati, jer je dozvola pre dva dana iskorišćena od strane drugog člana porodice. Dalje, je rekla sudskoj službenici da ju je poslao sudija Enes.

Odbor je potvrdio da je drugi subjekt ove istrage, sudija Ilir Bytyqi, otišao u kancelariju pravne službenice i pitao je da li se dozvola izdaje. Ista je rekla "da li je i tebe poslao sudija Enes", ali je sudija Ilir Bytyqi odgovorio da ga nije poslao sudija Enes, već sudija Arben. Istražni odbor za subjekte istrage Ilir Bytyqi i Arben Hoti nije našao dokaze da su poznavali sestru pritvorenika L.V., i da su imali kontakt sa njom. Na kraju uvodnog izlaganja, predsednica istražnog odbora je izjavila da ostaje pri svim nalazima istražnog odbora iznetim u tački 4. izveštaja o prikupljenim činjenicama i dokazima.

Na ovom saslušanju, subjekt istrage, sudija Enes Mehmeti, izjavio je da je samo tražio od sudije Ilira Bytyqija pojašnjenje o postupku izdavanja dozvole, isti je priznao da je koja je tražila dozvolu za posetu svog brata, učitelj njegove ćerke.

Drugi subjekt ove istrage, sudija Ilir Bytyqi, pred Savetom je izjavio da nije uticao na izdavanje dozvole i da je komunikacija sa pravnom službenicom, nastala kao rezultat toga da je i on imao jedan predmet okrivljenog L.V. koji se nalazio u sudskom pritvoru, pa su njega pozvali službenici suda sa recepcije, da pitaju za izdavanje dozvole za posetu. Isti je objasnio da je sporni predmet za koji je tražena dozvola za posetu bila kod drugog sudije ovog suda. Dalje je subjekt istrage, sudija Ilir Bytyqi, izjavio je da je u hodniku sreo pravnu službenicu i pitao je da li je dozvola izdata. Od iste je dobio odgovor da dozvola neće biti izdata jer ju je pre dva dana iskoristio drugi član porodice. Povodom ove situacije, subjekt istrage, sudija Ilir Bytyqi, naveo je da ga je sudija Enes dva puta zvao, jednom da ga pita kako se izdaje dozvola, a drugi put da ga pita zašto dozvola nije izdata.

Treći subjekt ove istrage, sudija Arben Hoti, izjavio je pred Savetom da ostaje pri izjavi koju je dao pred istražnim odborom. Po ovom pitanju, sudija Hoti izjavljuje da ga je prvo kontaktirala jedna novinarka koja ga je pitala o uticaju u predmetu Brezovica. Ista novinarka ga je ponovo pitala, kazujući da zna da predmet nije kod njega, ali da li je uticao u ovom predmetu.

Pred Savetom subjekt istrage sudija Hoti, je istakao da nema poverenja u sudiju Ilira Bytyqija, niti u sudiju Ibrahim Idrizija, da se ne bavi uopšte davanjem dozvole, i da nije zatražio nijednom od nikoga da se izda dozvola za posetu u pritvoru, pa ni od sudije Ibrahima Idrizija. Nema ništa sa ovim slučajem, iznenađen je da je umešan u ovoj situaciji, ovu situaciju više vidi kao protagonizam, od strane postupajućeg tužioca, ali i od strane pravne službenice Osnovnog suda u Uroševcu

U završnoj reči predsedavajuća odbora se izjasnila da stoji pri nalazima predstavljenih u pismenom izveštaju o činjenicama i prikupljenim dokazima i nema ništa druga šta da doda.

Dok je subjekt istrage, sudija Enes Mehmeti, u završnoj reči izjavio da nema šta više šta da doda, osim onoga što je izjavio pred Istražnim odborom i tokom ove sednice u Savetu. Prema njegovim rečima, celokupna komunikacija sa sudijom Ilrom Bytyqijem je bila da se razjasni postupak u vezi sa izdavanjem dozvole za posetu, radi posete porodice jednog pritvorenika i da ovom komunikacijom sa sudijom Bytyqi, nije prekršio Kodeks profesionalne etike za sudije.

U nastavku završne reči, drugi subjekt ove istrage, sudija Ilir Bytyqi je izjavio da nije počinio nikakav disciplinski prekršaj i da je cela komunikacija u vezi sa ovom situacijom bila da se razjasni koji sudija treba da izda dozvolu za posetu, jer je za istog pritvorenika imao i on predmet, i on i jedan drugi sudija ovog suda. Nije uticao na izdavanje dozvole, i zatražio je od Saveta da se oslobodi od disciplinske odgovornosti.

Subjekt istrage, sudija Arben, u završnoj reči je izjavio da da nema šta više da doda, ističući da je i sudija Ilir ovde na sednici izjavio da ga ne poznaje i da je tokom komunikacije o ovom slučaju sa pravnom službenicom suda nije spomenula moje ime.

Za potvrđivanje ovih činjenica u ovoj disciplinskoj stvari, Savet je izveo sledeće dokaze: Pismeni izveštaj o činjenicama i dokazima Istražnog odbora; Zahtev za pokretanje disciplinske istrage za sva tri disciplinska subjekta; e-mail predsednika Vrhovnog suda upućen Valonu Totaju, i Albini Shabani; Dozvola za posetu od dana 24.10.2022, za kako bi posetili pritvorenika Labinot Vitia; e-mail razmenjen između Kasima Maitokua i predsedavajućeg Alberta Zogaja od dana 03.10.2022. godine, istog dana i obrnuto, e-mail od dana 04.10.2022; Pet e-mail-a, subjekta istrage Enesa Mehmetija od dana 15.11.2022 i 17.11.2022; Objavljivanje članka u emisiji Betimi për Drejtësi (Zakletva za pravdu) od dana 11.12.2022, predmet Brezovica koja je podnela izveštaj Odgovor subjekta istrage Enes Mehmeti upućen predsedavajućoj Istražnog odbora; Zahtev za informacije od dana 11.11.2022; Prepiska putem e-mail-a, između Enese Mehmeti i od dana 11.11.2022, kao i istog datuma Enes Mehmeti i Mustafe Tahirija, i putem Mirlinde Rexhepi; Odgovor potpredsednice Osnovnog suda u Prizrenu Majlinda Bytyqi Rexhepi za Enesa Mehmetija od dana 22.11.2022; Dopis predsednice Osnovnog suda u Prištini upućen predsedavajućem Albertu Zogaju od dana 27.12.2022; Prepiska putem e-mail adrese između Arbena Hotija i Kastriot Makollija od dana 09.12.2022 i 08.12.2022; Odgovor – izjava od strane Arbena Hotija za predsednicu Osnovnog suda u Prištini Shabani- Rama od dana 09.12.2022; Odgovor – izjava sudije Ilira Bytyqija za potpredsednicu Osnovnog suda u Uroševcu Mirlinda Bytyqi Rexhepi od dana 06.12.2022; Prepiska putem e-mail adrese Kastriot Makolli i Arben Hoti od dana 08.12.2022; Kastriot Makolli i od dana 23.11.2022; Izjava od dana 17. novembar 2022; Izjava službenice od dana 17.11.2022; Službena beleška službenice Qendresa Bobi, od dana 26.10.2022; Optužnica PP/l.m. 99/2017, od dana 16.11.2020, gde su od 11. optuženih uključen i L.V. i proističe da u sistemu ISUP, predmet ima broj 2020: 152580 predmet je dodeljen Iliru Bytyqiju 16.11.2020; Rešenje o određivanju pritvora od dana 27.09.2020, gde su 6. okrivljenih među njima i L.V. i CD video snimak iz emisije Betimi për Drejtësi.

Iz izvedenih dokaza tokom ročišta, Savet nije našao nijedan dokaz kojim bi se dokazalo da su se radnje subjekta disciplinske istrage, sudije Enesa Mehmetija, u odnosu na spornu situaciju, za koju je nadležni organ tvrdio da je u komunikaciji sa sudijom Ilir Bytyqi, izvršio disciplinski prekršaj, utvrđen u članu 5-disciplinski prekršaj za sudije, stav 2-povreda sudijske dužnosti, na osnovu ovog zakona, a obuhvata sledeće radnje, ako ih sudija izvrši namerno ili iz nehata, iz stava 2.9- meša se

u postupanje sudija i drugih tužilaca u cilju uticaja na njihove aktivnosti i odluke na bilo koji zakonom zabranjen način i 2.15- uključuje se u ponašanje, bilo na dužnosti ili privatno, koje šteti ugledu suda ili može oštetiti poverenje javnosti u nepristrasnost ili kredibilitetu sudstva, Zakona 06/L-057 o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca.

Prema proceni Saveta, komunikacija odvijena između sudije Enesa Mehmetija i Ilira Bytyqija, bila je komunikacija koju je tražio sudija Mehmeti da bi se razjasnila procedura u kojoj se traži dozvola za posetu pritvorenika. Na osnovu analize dokaza, Savet nije našao drugu svrhu. Iz nalaza Saveta, subjekt istrage sudija Enes Mehmeti, je kontaktiran od strane sestre okrivljenog L.V, koji je bio u pritvoru u predmetu "Brezovica", a koja je bila učiteljica njegove ćerke, kako bi pitala gde treba tražiti dozvolu radi posete svoga brata, koji je bio u pritvoru. Kao što se izjasnio Enes Mehmeti i Istražni odbor i tokom sednice u Savetu, pozvao je telefonom sudiju Ilira Bytyqija, da bi ga pitao kako se dobija dozvola za posetu pritvorenika. Nakon što je dobio pojašnjenja u vezi sa postupkom davanja dozvole o poseti od strane sudije Ilira Bytyqija, obavestio je sestru pritvorenika L.V, da treba da ide u sud da aplicira za dozvolu. Na osnovu dokaza i izjave sudije Mehmeti, Savet je našao da je razlog, zašto je sestra pritvorenika spomenula ime Enes, kada je tražila dozvolu iz Osnovnog suda u Uroševcu, kod pravne službenice [redacted] bio samo zbog informacije koju je dobila od strane sudije Enesa Mehmetija, u vezi sa postupkom za apliciranje za dozvolu, radi posete brata u pritvornom centru u Gnjilanu.

Dok, što se tiče navoda nadležnog autoriteta/potpredsednice Osnovnog suda u Uroševcu, sudija Ilir Bytyqi, na osnovu onoga što je predstavio u medijima povodom teme "Uticaji u predmetu Brezovica" tokom emisije je spomenuto da je vršio uticaj nad službenicom [redacted] radi davanja dozvole, da je možda izvršio disciplinski prekršaj, Savet nije našao dokaze za takav navod. Subjekt istrage sudija Bytyqi, na saslušanju u Savetu je izjavio da je pozvan iz administracije suda, kako bi pitao ko treba da da dozvolu za sporni slučaj, navodeći da predmet sa okrivljenim L.V, koji se nalazi u pritvoru i za koga se traži dozvola za posetu je kod sudije Bytyqi. Dalje, subjekt istrage, sudija Bytyqi je istakao da je sa upravom suda razjašnjeno, da ovaj predmet nije kod njega, nego kod drugog sudije, i obavestio je Savet da se u praksi često izdaju dozvole za posetu drugih pritvorenika, za koje se predmet nalazi kod drugih sudija, i ovo se događa kada se sudije ne nalaze u sudu

Od strane Saveta, nije potvrđen nijedan uticaj nad pravnom službenicom [redacted] osim što je pitala „da li se izdaje dozvola, jer me je pitao sudija Enes, za postupak kako se izdaje dozvola ” i isti je priznao da je rekao službenici [redacted] ako ne postoje pravni uslovi ne treba je izdati. Po proceni Saveta, subjekt istrage Ilir Bytyqi, nije uticao u izdavanju ove dozvole, nego je bilo više pojašnjenje o tome koji sudija treba da izda dozvolu ta posetu.

Za subjekta istrage sudiju Arbena Hotija, Savet je konstatovao da njegova umešanost u ovoj disciplinskoj stvari je neosnovana, jer i same sudije Enes Mehmeti i Ilir Bytyqi, su se izjasnili pred Savetom da tokom komunikacije za ovu spornu situaciju, nijednom nisu sa nijednim službenikom u Osnovnom sudu u Uroševcu, spomenuli ime Arben Hoti. Takođe, pravna službenica [redacted] u njenom svedočenju pred Istražnim odborom, kada je upitana da li je spomenula ime sudije Arben Hoti, ista je rekla da je samo spomenula Arben, kao što joj je rekao sudija Ilir Bytyqi, koju stvar je sudija Bytyqi, pred Savetom negirao. Dalje, Savet je potvrdio da i navod službenice [redacted] da joj je stručni saradnik [redacted] rekao "hej, jel hoćeš da izdaš tu dozvolu, jer

mi piše sudija Enes", ne stoji jer na osnovu datog svedočenja od strane stručnog saradnika g. Topalli, pred Istražnim odborom, isti se izjasnio da sa krivičnom, moralnom i profesionalnom odgovornošću, se izjasnio da nju lično niko nije zvao i niko nije tražio ništa u vezi sa ovim predmetom.

Savet je na sednici većanja i glasanja jednoglasno konstatovao da subjekti ove disciplinske istrage sudije Enes Mehmeti, Ilir Bytyqi i Arben Hoti, nisu odgovorni sa disciplinski prekršaj utvrđen članom 5. stav 2. podstavovi 2.9, i 2.15, Zakona br. 06/L-057 o disciplinskoj odgovornosti sudija i tužilaca, što se tiče navoda u krivičnoj stvari zvanoj „Brezovica”, stoga, je odlučio da ih oslobodi od disciplinske odgovornosti.

Na osnovu gore navedenog, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Sudski savet Kosova
SSK.br.145/2023, datum: 6. april 2023.

Albert ZOGAJ
Predsedavajući Sudskog saveta Kosova

Pouka o pravnom leku:

Na ovu odluku nezadovoljna strana ima pravo žalbe direktno u Vrhovnom sudu Kosova, u roku od 15. dana od dana prijema odluke.

Kopiju odluke dostaviti:

- Valon Totaj, predsednik Apelacionog suda;
- Albina Shabani Rama, Osnovni sud u Prištini;
- Mirlinda Bytyqi, potpredsednica Osnovnog suda u Uroševcu;
- Enes Mehmeti, sudija Apelacioni sud;
- Ilir Bytyqi, sudija, Osnovni sud u Uroševcu; i
- Arben Hoti, sudija, Osnovni sud u Prištini.